Samodzielny Publiczny Zakład Szamotuły, 11.07.2023r.

Opieki Zdrowotnej w Szamotułach

ul. Sukiennicza 13

64-500 Szamotuły

**WSZYSCY ZAINTERESOWANI WYKONAWCY**

**Odpowiedź na pytania Wykonawców**

Znak sprawy ZP-381-50/2023

Dotyczy postępowania pn. Sukcesywna dostawa materiałów do Działu Centralnej Sterylizacji w SPZOZ w Szamotułach.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Szamotułach informuje, że wpłynęły następujące zapytania odnośnie treści dotyczących przedmiotu zamówienia, na które Zamawiający udziela poniższych odpowiedzi:

**Pytania dot. przedmiotu zamówienia:**

1. Pakiet 1: Czy Zamawiający dopuści potwierdzenie spełniania wymogów i norm na podstawie: kart danych technicznych wystawionych przez producenta, oświadczenia producenta oraz deklaracji zgodności?

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie dopuszcza**

1. Pakiet 1: Czy Zamawiający dopuści rękawy z informacjami umieszczonymi na rękawie między innymi: numer LOT, rozmiar, jednoznacznie oznaczony kierunek otwierania?

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie dopuszcza**

**Pytanie dot. projektu umowy:**

1. Jaki procent ilości wyrobów określonej w umowie zostanie przez Zamawiającego na pewno zamówiony?

Odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”. **Ponadto zgodnie z art. 433 pkt 4 ustawy pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.**

**Odpowiedź Zamawiającego: Modyfikacja projektu postanowienia umowy. Do pobrania załącznik po modyfikacji.**

1. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 4 ust. 1 wzoru umowy wyrażenie „20% łącznej wartości umowy brutto określonej w § 2 ust 1” zostało zastąpione wyrażeniem „10% niezrealizowanej wartości umowy”?

Uzasadnione jest aby kara umowna za odstąpienie od umowy była naliczana od wartości niezrealizowanej części umowy, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie, zwłaszcza w przypadku odstąpienia od umowy po zrealizowaniu jej znaczącej części, kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby znacznie przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 16 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 września 2018 r. KIO 1601/18 uznała za niedozwolone zastrzeganie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zgodnie z zapytaniem ofertowym**

1. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 4 ust. 2, 3, 4 wzoru umowy wyrażenie „2% wartości umowy brutto określonej w § 2 ust. 1” zostało zastąpione wyrażeniem „2% wartości brutto zamówienia, którego zwłoka dotyczy”?

Uzasadnione jest aby kara umowna za zwłokę w dostawie była naliczana od wartości niezrealizowanej dostawy, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie, zwłaszcza w przypadku zamówienia o małej wartości, kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby znacznie przewyższać wartość niezrealizowanego zamowienia. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 16 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 września 2018 r. KIO 1601/18 uznała za niedozwolone zastrzeganie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zgodnie z zapytaniem ofertowym**

1. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 5 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy.”?

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest aby przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwał wykonawcę do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuści.**
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Dyrektor