

Warszawa, dnia 25.04.2023 r.
Dotyczy: **WIM/ZP/6/2023**

Uczestnicy postępowania

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 (wariant 2) na: „**Dostawę metali, proszków metali i niemetali**”

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), zawiadamia, że:

1. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy:

W ramach części II

AMAZEMET SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

00-867 Warszawa, Aleja Jana Pawła II 27

NIP 9512482142

Cena oferty brutto: 29 950,50 PLN

Uzasadnienie prawne:

Art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Najwyżej oceniona oferta, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów.

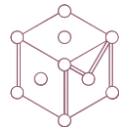
W ramach części IV

EINSAL EAST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

43-190 Mikołów, ul. Józefa Elsnera 55A

NIP 6272597564

Cena oferty brutto: 15 965,40 PLN



Uzasadnienie prawne:

Art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Najwyżej oceniona oferta, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów.

2. Z postępowania wykluczono następujących Wykonawców:

Z postępowania nie wykluczono wykonawców.

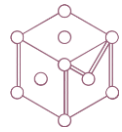
3. Z postępowania odrzucono oferty następujących Wykonawców:

Zamawiający odrzucił z postępowania WOLFTEN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 52-131 Wrocław, Buforowa 125 hala 5na podstawie art. **Art. 226 ust. 1 pkt. 3 i 5** p.z.p.

Uzasadnienie:

Oferta złożona przez Wykonawcę jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Złożona oferta, aby mogło być uznana za skuteczną, wymaga od Wykonawcy przekazania Zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym. Zamawiający wskazał w SWZ, w Rozdziale XI, pkt. 3: „Oferta wraz z załącznikami musi zostać sporządzona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej opatrzona podpisem kwalifikowanym lub w postaci elektronicznej opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawców zgodnie z formą reprezentacji określoną w dokumencie rejestrowym właściwym dla formy organizacyjnej lub innym dokumencie.”

W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 3 podlega odrzuceniu.



4. Punktacja przyznana ofertom nieodrzuconym:

nr oferty	Wykonawca	Część postępowania	Punkty w kryterium cena	Suma punktów
1	EINSAL EAST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 43-190 Mikołów, ul. Józefa Elsnera 55A NIP 6272597564	Część nr IV	100,00	100,00
2	AMAZEMET SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 00-867 Warszawa, Aleja Jana Pawła II 27 NIP 9512482142	Część nr II	100,00	100,00
4	WOLFTEN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 52-131 Wrocław, Buforowa 125 hala 5 NIP 8942937188	Część nr I	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

5. Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

6. Zamawiający nie dopuścił dynamicznego systemu zakupów.

Dziekan
Wydziału Inżynierii Materiałowej

prof. dr hab. inż. Anna Boczkowska