

ZOJO.261.2.1.2023

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „PZP” informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym na zadanie pn. **„Dostawa artykułów żywnościowych do stołówki szkolnej w Szkole Podstawowej nr 5 im. Seweryna Udzieli w Ropczycach w 2023 – II etap”**

### **Część I – Pieczywo, świeże wyroby piekarskie**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez **GS Samopomoc Chłopska z siedzibą w Ropczycach**.

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert i uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. cena – 60 pkt. i termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 10 pkt. - co daje łączną punktację – 90 pkt.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 PZP.

Na zadanie złożona została 1 oferta.

### **Część nr II - Produkty mleczarskie, jaja**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez **Mleko Łazorko Lucjan Łazorko z siedzibą w Stalowej Woli**.

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert i uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. cena – 60 pkt., termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 100 pkt.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 PZP.

Ponadto w postępowaniu ofertę złożył n/w Wykonawca:

Firma Handlowa **Centrum Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej**, którego oferta uzyskała pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert tj. cena – 52,10 pkt. termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 92,10 pkt.

### **Część III – Różne produkty spożywcze**

Unieważniono postępowanie.

### **Część nr IV - Produkty mięsne (wieprzowe i wołowe)**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez **ZAKŁAD MIĘSNY "NOWY MAXPOL" R.J. KIZIOR SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Brzeźnicy** Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert i uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. cena – 60 pkt., termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 100 pkt.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 PZP.

Ponadto w postępowaniu oferty złożyli n/w Wykonawcy:

**BRUNO TASSI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, którego oferta uzyskała pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert tj. cena – 55,10 pkt. termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 95,10 pkt.

**Mięs-Pol PS Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie**, którego oferta uzyskała pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert tj. cena – 57,34 pkt. termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 97,34 pkt.

#### **Część nr V - Produkty mięsne (drobiowe)**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez **Mięs-Pol PS Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie**. Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert i uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. cena – 60 pkt., termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 100 pkt.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 PZP.

Ponadto w postępowaniu ofertę złożył n/w Wykonawca:

**ZAKŁAD MIĘSNY "NOWY MAXPOL" R.J. KIZIOR SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Brzeźnicy**, którego oferta uzyskała pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert tj. cena – 51,53 pkt. termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 91,53 pkt.

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP odrzucił ofertę **BRUNO TASSI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 19.07.2023r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 PZP Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% (o 36,5 %) od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny i tym samym nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny oraz nie przedstawił stosownych dowodów.

W związku z powyższym oferta w/w Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w związku z art. 224 ust. 6 PZP.

### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” oraz art. 224 ust. 6 PZP, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

### **Część nr VI – Warzywa i owoce**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez **Firma Handlowo-Usługowa Jan Skóra z siedzibą w Ropczycach.**

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert i uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. cena – 60 pkt., termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 100 pkt.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 PZP.

Ponadto w postępowaniu ofertę złożył n/w Wykonawca:

**1. Centrum Plus sp.z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej**, którego oferta uzyskała pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert tj. cena – 54,87 pkt. termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 94,87 pkt.

### **Część VII – Ryby mrożone, filety rybne**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez **Jawit A. i J. Białas, L. i W. Lampara Spółka Jawna z siedzibą w Krośnie.**

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert i uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. cena – 60 pkt., termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 100 pkt.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 PZP.

Ponadto w postępowaniu ofertę złożyli n/w Wykonawcy:

- 1. Widan Polska Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Przemyślu** którego oferta uzyskała pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert tj. cena – 49,16 pkt. termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 89,16 pkt.
- 2. Frosti Dawid Cieślak Sp. j. z siedzibą w Dębicy**, którego oferta uzyskała pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert tj. cena – 50,39 pkt. termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 90,39 pkt.
- 3. PHU PRIMA BĄK SP. J. z siedzibą w Mielcu**, którego oferta uzyskała pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert tj. cena – 58,30 pkt. termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 98,30 pkt.

### **Część VIII - Warzywa i owoce mrożone**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez **PHU PRIMA BĄK SP. J. z siedzibą w Mielcu.**

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert i uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. cena – 60

pkt., termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 100 pkt.

1. **Widan Polska Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Przemyślu** którego oferta uzyskała pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert tj. cena – 49,13 pkt. termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 89,13 pkt.
2. **Frosti Dawid Cieślak Sp. j. z siedzibą w Dębicy**, którego oferta uzyskała pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert tj. cena – 57,42 pkt. termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 97,42 pkt.

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP odrzucił ofertę **Jawit A. i J. Białas, L. i W. Lampara Spółka Jawna z siedzibą w Krośnie.**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 19.07.2023r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 PZP Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% (o 31,03 %) od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny i tym samym nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny oraz nie przedstawił stosownych dowodów.

W związku z powyższym oferta w/w Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w związku z art. 224 ust. 6 PZP.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” oraz art. 224 ust. 6 PZP, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

#### **Część IX – Wyroby garmazeryjne**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez **Przedsiębiorstwo Transportowo-Uslugowe Piotr Kusz z siedzibą w Chmielniku.**

Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert i uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. cena – 60

pkt., termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 100 pkt.

1. **Frosti Dawid Cieślak Sp. j. z siedzibą w Dębicy**, którego oferta uzyskała pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert tj. cena – 49,76 pkt. termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 89,76 pkt.
2. **ZIBI „BAR KASYNO II” Zbigniew Herbut z siedzibą w Miejscu Piastowym**, którego oferta uzyskała pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert tj. cena – 50,58 pkt. termin realizacji dostaw – 20 pkt., termin płatności faktur 20 pkt. - co daje łączną punktację – 90,58 pkt

DYREKTOR SZKOŁY

  
mgr Dorota Wornaska

Otrzymują:  
Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu.