



Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.  
59-220 Legnica, ul. Nowodworska 60, tel. 76 856 63 50 (53), fax 76 856 63 55  
NIP 691-020-39-67 REGON: 390081536 Konto: BZ WBK S.A. I O/Legnica Nr 87 1090 2066 0000 0005 4200 0959

e-mail: [biuro@lpgk.pl](mailto:biuro@lpgk.pl) www.lpgk.pl



KRS 0000124337  
IX Wydział Gospodarczy  
Sądu Rejonowego dla  
Wrocławia-Fabrycznej  
we Wrocławiu

Kapitał zakładowy:  
17.618.020,00 zł

ZAKŁAD  
OCZYSZCZANIA  
MIASTA  
ul. Nowodworska 48  
tel. 76 856 63 40 (42)  
fax 76 856 63 41  
e-mail: [zom@lpgk.pl](mailto:zom@lpgk.pl)

ZAKŁAD USŁUG  
POGRZEBOWYCH  
Cmentarz Komunalny  
ul. Wrocławska 124  
tel./fax 76 856 63 45  
e-mail: [cmentarz@lpgk.pl](mailto:cmentarz@lpgk.pl)

ZAKŁAD  
INŻYNIERII  
MIEJSKIEJ  
ul. Nowodworska 60  
tel. 76 856 63 50 (53)  
fax 76 856 63 55  
e-mail: [biuro@lpgk.pl](mailto:biuro@lpgk.pl)

ZAKŁAD  
ZAGOSPODAROWANIA  
ODPADÓW  
ul. Rzeszotarska  
tel./fax 76 856 63 43  
e-mail: [zzo@lpgk.pl](mailto:zzo@lpgk.pl)

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ  
I PRZETARGÓW  
ul. Nowodworska 60  
tel. 76 856 63 50  
fax 76 856 63 55  
e-mail: [biuro@lpgk.pl](mailto:biuro@lpgk.pl)



Legnica, dnia 07.01.2019r.

Do Wszystkich Wykonawców

NZP/ 6 /2019

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY ZŁOŻONEJ NA CZĘŚĆ NR 1  
ZAMÓWIENIA (DOSTAWA FABRYCZNIE NOWEGO POJAZDU Z ZABUDOWĄ  
ŚMIECIARKI Z TYLNYM ZAŁADUNKIEM WYPOSAŻONEGO W ŻURAW  
HYDRAULICZNY DO SELEKTYWNEJ ZBIÓRKI ODPADÓW KOMUNALNYCH)**

Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018r., poz. 1986), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone oraz powodach odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa fabrycznie nowych pojazdów specjalistycznych z zabudową typu śmieciarka z podziałem na części”- NZP/TO/11/2018

Z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została odrzucona oferta Wykonawcy *STAL Sp. z o. o.* (oferta nr 2) złożona na część nr 1 zamówienia „Dostawa fabrycznie nowego pojazdu z zabudową śmieciarki z tylnym załadunkiem wyposażonego w żuraw hydrauliczny do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych” na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SIWZ”).

**Uzasadnienie:**

Opis przedmiotu zamówienia określony został w Załączniku nr 7 do SIWZ. Zgodnie z pkt IV.2. SIWZ Wykonawca zobowiązany był do wypełnienia w niniejszym Załączniku tabeli w kolumnie nr 3 (parametry techniczne, użytkowe i jakościowe przedmiotu zamówienia oferowane przez Wykonawcę) i jego dołączenia do oferty. Wykonawca *STAL Sp. z o. o.* w załączonym do oferty z dnia 19.12.2018r. dla części nr 1 zamówienia Załączniku nr 7 do SIWZ w tabeli w kolumnie nr 3 pozostawił dwie pozycje, tj. nr 126 „Kolor RAL 3020” i nr 127 „HDS” nie wypełnione (puste).

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ. W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że rozumienie terminu oferta należy opierać na art. 66 § 1 k.c., zgodnie z którym jest nią oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeśli określa istotne postanowienia tej umowy. Zamawiający określa w SIWZ (w przedmiotowym postępowaniu w Załączniku nr 7 do SIWZ) wymagany od Wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi

wymaganiami Opisu przedmiotu zamówienia. W konsekwencji nie tylko treść wynikająca explicite ze złożonej oferty, ale również nieskonkretyzowanie jej treści przez Wykonawcę (jak to ma miejsce w niniejszym postępowaniu) w sposób lub zakresie wymaganym przez Zamawiającego stanowi podstawę do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SIWZ (wyrok KIO z dnia 12.01.2018r., sygn. akt 2739/17).

W związku z nie podaniem przez Wykonawcę informacji określających oferowany pojazd w zakresie pozycji nr 126 i pozycji nr 127, które zgodnie z SIWZ były przez Zamawiającego wymagane, Zamawiający nie ma możliwości zbadania treści nie wypełnionych pozycji, pod kątem spełnienia wymogów postawionych w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie żądanych parametrów, ani dokonania poprawnej oceny i porównania złożonych ofert.


Zamawiający nie jest również w stanie na podstawie treści całej oferty (dokumentów dołączonych do oferty) uzyskać brakujących informacji w zakresie powyżej wskazanych pozycji.

Jednocześnie wskazuje się, iż powyższych braków Wykonawca nie może uzupełnić w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ przepis ten dotyczy oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp oraz innych oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. W ocenie Zamawiającego powyższy przepis nie uprawnia do uzupełnienia oświadczenia stanowiącego treść złożonej oferty, a takim jest Załącznik nr 7 do SIWZ określający parametry oferowanego przedmiotu zamówienia.

Podobnie brak jest podstaw do poprawienia powyższych braków w drodze wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp lub poprawienia ich jako nieistotnej omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W drodze wyjaśnień nie może bowiem zostać uzupełniona ani zmieniona treść oferty. Tym samym wykluczone jest zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp ponieważ poprawienie przedmiotowych braków wymagałoby skontaktowania się z Wykonawcą w zakresie ustalenia treści, jaka miałaby zostać wprowadzona do oferty. Prowadziłoby to do niedopuszczalnych w świetle przepisów ustawy Pzp negocjacji z Wykonawcą prowadzonych w toku badania ofert i de facto do złożenia przez Wykonawcę nowego oświadczenia woli w tym zakresie. Na potwierdzenie powyższego twierdzenia Zamawiający przytacza wyrok KIO z dnia 05.10.2016r., sygn. akt 1759/16: „Krytycznie Izba oceniła również argumentację przystępującego, która w ocenie Izby została w dużej mierze oparta na twierdzeniu, że skoro wykonawca złożył ofertę, w której treści zamawiający zawarł opis wymagań technicznych, to sam fakt złożenia oferty jest nie tylko akceptacją tych wymogów, ale też okolicznością wystarczającą dla wykazania, że oferowany przedmiot świadczenia wymogi te spełnia – niezależnie od tego, że w formularzu ceny, stanowiącym merytoryczną część ofert, wykonawca nie podał wymaganych informacji, w sposób który precyzowałby w sposób jednoznaczny, co jest w ogóle oferowane zamawiającemu(...). Skład orzekający podziela pogląd wyrażony w przywołanych w odwołaniu wyrokach KIO, gdzie wskazano m.in., że art. 87 Pzp nie służy uzupełnieniu treści oferty oraz, że brak żądanych informacji odnoszących się bezpośrednio do przedmiotu zamówienia nie może zostać uzupełniony w wyniku wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień.”

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, iż zaofertowany przez Wykonawcę pojazd specjalistyczny nie odpowiada w pełni merytorycznym wymaganiom dotyczącym przedmiotu zamówienia określonym przez Zamawiającego w Załączniku nr 7 do SIWZ, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty w/w Wykonawcy na część nr 1 zamówienia jako niezgodnej z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Z poważaniem

  
Bogdan Szabo

hp