



SAMODZIELNY PUBLICZNY  
ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ W MYSZKOWIE  
42-300 Myszków, ul. Aleja Wolności 29  
Dyrekcja: tel. / fax. (034) 313-73-29  
Centrala: 34 313 88 80, 315-82-00  
REGON: 000306377, NIP: 577-17-44-296

SP ZOZ/DZ/54/2023

Myszków, 12 kwietnia 2023r.

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie

**Części 1** – Krzesło kardiologiczne, **Części 3** - Kosiarka samojezdna (traktorek ogrodowy),  
**Części 4** - Maszyna do polerowania podłóg oraz **Części 5** - Szorowarka

dotyczy postępowania o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”), prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ww. ustawy pn.:

**Zakup wraz z dostawą wyposażenia na potrzeby projektu pn.:**  
**„Poprawa ergonomii pracy personelu SP ZOZ w Myszkowie” – 9 Części**

ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych  
z dnia **21-02-2023r.**, pod nr **2023/BZP 00104618/01**

**Działając na podstawie dyspozycji art. 260 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnia przedmiotowe postępowanie:**

**W zakresie: Części 1 – Krzesło kardiologiczne – 1 szt.**

### **Uzasadnienie prawne unieważnienia:**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 7) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.

### **Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:**

W dniu 24 marca 2023r. Zamawiający zawiadomił wszystkich Wykonawców o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone. W zakresie Części 1 – Krzesło kardiologiczne, wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę TRONUS POLSKA sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa. Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano w terminie związania ofertą. Wykonawca w dniu 28-03-2023r. przesłał do Zamawiającego wiadomość email, w treści której, umieścił linki do stron internetowych dotyczących sprzętów, które zamierzał dostarczyć do Zamawiającego, z prośbą o ich akceptację. Zamawiający w odpowiedzi, pouczył Wykonawcę, iż oczekuje dostawy wyposażenia wyspecyfikowanego w Formularzu specyfikacji techniczno-cenowej, złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą, tj. zgodnego z treścią złożonej oferty. Wykonawca w dniu 29-03-2023r. ponownie wniósł o akceptację produktów wskazanych w wiadomości email z dnia 28-03-2023r. Zamawiający w odpowiedzi pouczył Wykonawcę, iż dokonał już wyboru oferty najkorzystniejszej i oczekuje dostawy w zakresie i o parametrach urządzeń, zgodnych z treścią złożonej przez Wykonawcę oferty. Wykonawca przesłał kolejną wiadomość, w której usiłował wymusić na Zamawiającym akceptację sprzętów wskazanych w linkach do stron internetowych, w przeciwnym przypadku, poinformował o zamiarze odstąpienia od podpisania umowy. W odpowiedzi, Zamawiający pismem z dnia 30-03-2023r. wezwał Wykonawcę do podpisania umowy, wyznaczając termin na dzień 31-03-2023r. Wykonawca pismem w dniu 31-03-2023r. poinformował Zamawiającego o odstąpieniu od podpisania umowy na Część 3 (kosiarka samojezdna) i potwierdził gotowość zawarcia umowy na Część 1 (krzesło kardiologiczne), Część 4 (maszyna do polerowania podłóg) oraz Część 5 (szorowarka). Zamawiający wyznaczył Wykonawcy kolejny termin podpisania umowy na dzień 03-04-2023r. Wykonawca pismem w dniu 06-04-2023r. poinformował, iż odstępuje od podpisania umowy na Część 1 (krzesło kardiologiczne), Część 4 (maszyna do polerowania podłóg) oraz Część 5 (szorowarka). Takie zachowanie Wykonawcy daje Zamawiającemu podstawę do bezpośredniego uznania, że uchylił się on od zawarcia umowy, a złożone pisma są odzwierciedleniem jego świadomej decyzji.

Stan faktyczny jaki zaistniał w przedmiotowej sprawie, gdzie Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, stanowi samoistną przesłankę unieważnienia postępowania zgodnie z art. 255 pkt 7) ustawy Pzp, gdyż nawet przy uwzględnieniu umiejscowionego na końcu przepisu odesłania do art. 263 Pzp, zachodzi obligatoryjna podstawa unieważnienia postępowania. W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części 1 wpłynęła tylko jedna oferta, złożona przez Wykonawcę: TRONUS POLSKA sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, która uchylił się od podpisania umowy, a zatem Zamawiający nie ma możliwości skorzystania z przesłanki art. 263 ustawy Pzp, tj. dokonania ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, co w konsekwencji prowadzi do niemożności zawarcia umowy i uzasadnia unieważnienie postępowania przez Zamawiającego.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

**W zakresie Części 3 – Kosiarka samojezdna (traktorek ogrodowy) – 1 szt.**

**Uzasadnienie prawne unieważnienia:**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 7) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.

**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:**

W dniu 24 marca 2023r. Zamawiający zawiadomił wszystkich Wykonawców o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone. W zakresie Części 3 - Kosiarka samojezdna (traktorek ogrodowy), wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę TRONUS POLSKA sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa. Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano w terminie związania ofertą. Wykonawca w dniu 28-03-2023r. przesłał do Zamawiającego wiadomość email, w treści której, umieścił linki do stron internetowych dotyczących sprzętów, które zamierzał dostarczyć do Zamawiającego, z prośbą o ich akceptację. Zamawiający w odpowiedzi, pouczył Wykonawcę, iż oczekuje dostawy wyposażenia wyspecyfikowanego w Formularzu specyfikacji techniczno-cenowej, złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą, tj. zgodnego z treścią złożonej oferty. Wykonawca w dniu 29-03-2023r. ponownie wniósł o akceptację produktów wskazanych w wiadomości email z dnia 28-03-2023r. Zamawiający w odpowiedzi pouczył Wykonawcę, iż dokonał już wyboru oferty najkorzystniejszej i oczekuje dostawy w zakresie i o parametrach urządzeń, zgodnych z treścią złożonej przez Wykonawcę oferty. Wykonawca przesłał kolejną wiadomość, w której usiłował wymusić na Zamawiającym akceptację sprzętów wskazanych w linkach do stron internetowych, w przeciwnym przypadku, poinformował o zamiarze odstąpienia od podpisania umowy. W odpowiedzi, Zamawiający pismem z dnia 30-03-2023r. wezwał Wykonawcę do podpisania umowy, wyznaczając termin na dzień 31-03-2023r. Wykonawca pismem w dniu 31-03-2023r. poinformował Zamawiającego o odstąpieniu od podpisania umowy na Część 3 (kosiarka samojezdna) i potwierdził gotowość zawarcia umowy na Część 1 (krzesło kardiologiczne), Część 4 (maszyna do polerowania podłóg) oraz Część 5 (szorowarka). Zamawiający wyznaczył Wykonawcy kolejny termin podpisania umowy na dzień 03-04-2023r. Wykonawca pismem w dniu 06-04-2023r. poinformował, iż odstępuje od podpisania umowy na Część 1 (krzesło kardiologiczne), Część 4 (maszyna do polerowania podłóg) oraz Część 5 (szorowarka). Takie zachowanie Wykonawcy daje Zamawiającemu podstawę do bezpośredniego uznania, że uchylił się on od zawarcia umowy, a złożone pisma są odzwierciedleniem jego świadomej decyzji.

Stan faktyczny jaki zaistniał w przedmiotowej sprawie, gdzie Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, stanowi samoistną przesłankę unieważnienia postępowania zgodnie z art. 255 pkt 7) ustawy Pzp, gdyż nawet przy uwzględnieniu umiejscowionego na końcu przepisu odesłania do art. 263 Pzp, zachodzi obligatoryjna podstawa unieważnienia postępowania. W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części 3 wpłynęły dwie oferty, tj. złożona przez Wykonawcę: TRONUS POLSKA sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, który uchylił się od podpisania umowy oraz złożona przez Wykonawcę: Ogród – Service Sp. J. Godek & Godek, która została odrzucona, a zatem Zamawiający nie ma możliwości skorzystania z przesłanki art. 263 ustawy Pzp, tj. dokonania ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, co w konsekwencji prowadzi do niemożności zawarcia umowy i uzasadnia unieważnienie postępowania przez Zamawiającego. W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

**W zakresie Części 4 – Maszyna do polerowania podłóg – 1 szt.**

**Uzasadnienie prawne unieważnienia:**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 7) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.

**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:**

W dniu 24 marca 2023r. Zamawiający zawiadomił wszystkich Wykonawców o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone. W zakresie Części 4 - Maszyna do polerowania podłóg, wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę TRONUS POLSKA sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa. Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano w terminie związania ofertą. Wykonawca w dniu 28-03-2023r. przesłał do Zamawiającego wiadomość email, w treści której, umieścił linki do stron internetowych dotyczących sprzętów, które zamierzał dostarczyć do Zamawiającego, z prośbą o ich akceptację. Zamawiający w odpowiedzi, pouczył Wykonawcę, iż oczekuje dostawy wyposażenia wyspecyfikowanego w Formularzu specyfikacji techniczno-cenowej, złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą, tj. zgodnego z treścią złożonej oferty. Wykonawca w dniu 29-03-2023r. ponownie wniósł o akceptację produktów wskazanych w wiadomości email z dnia 28-03-2023r. Zamawiający w odpowiedzi pouczył Wykonawcę, iż dokonał już wyboru oferty najkorzystniejszej i oczekuje dostawy w zakresie i o parametrach urządzeń, zgodnych z treścią złożonej przez Wykonawcę oferty. Wykonawca przesłał kolejną wiadomość, w której usiłował wymusić na Zamawiającym akceptację sprzętów wskazanych w linkach do stron internetowych, w przeciwnym przypadku, poinformował o zamiarze odstąpienia od podpisania umowy. W odpowiedzi, Zamawiający pismem z dnia 30-03-2023r. wezwał Wykonawcę do podpisania umowy, wyznaczając termin na dzień 31-03-2023r. Wykonawca pismem w dniu 31-03-2023r. poinformował Zamawiającego o odstąpieniu od podpisania umowy na Część 3 (kosiarka samojezdna) i potwierdził gotowość zawarcia umowy na Część 1 (krzesło kardiologiczne), Część 4 (maszyna do polerowania podłóg) oraz Część 5 (szorowarka). Zamawiający wyznaczył Wykonawcy kolejny termin podpisania umowy na dzień 03-04-2023r. Wykonawca pismem w dniu 06-04-2023r. poinformował, iż odstępuje od podpisania umowy na Część 1 (krzesło kardiologiczne), Część 4 (maszyna do polerowania podłóg) oraz Część 5 (szorowarka). Takie zachowanie Wykonawcy daje Zamawiającemu podstawę do bezpośredniego uznania, że uchylił się on od zawarcia umowy, a złożone pisma są odzwierciedleniem jego świadomej decyzji.

Stan faktyczny jaki zaistniał w przedmiotowej sprawie, gdzie Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, stanowi samoistną przesłankę unieważnienia postępowania zgodnie z art. 255 pkt 7) ustawy Pzp, gdyż nawet przy uwzględnieniu umiejscowionego na końcu przepisu odesłania do art. 263 Pzp, zachodzi obligatoryjna podstawa unieważnienia postępowania. W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części 4 wpłynęły dwie oferty, tj. złożona przez Wykonawcę: TRONUS POLSKA sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, który uchylił się od podpisania umowy oraz złożona przez Wykonawcę: MD-Medical Damian Michalski, ul. Kryształowa 10/21, 20-582 Lublin, która została odrzucona, a zatem Zamawiający nie ma możliwości skorzystania z przesłanki art. 263 ustawy Pzp, tj. dokonania ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, co w konsekwencji prowadzi do niemożności zawarcia umowy i uzasadnia unieważnienie postępowania przez Zamawiającego.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

W zakresie **Części 5 – Szorowarka – 1 szt.**

**Uzasadnienie prawne unieważnienia:**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 7) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.

**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:**

W dniu 24 marca 2023r. Zamawiający zawiadomił wszystkich Wykonawców o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone. W zakresie Części 5 – Szorowarka, wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę TRONUS POLSKA sp. z o.o., ul. Ordonia 2a, 01-237 Warszawa. Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano w terminie związania ofertą. Wykonawca w dniu 28-03-2023r. przesłał do Zamawiającego wiadomość email, w treści której, umieścił linki do stron internetowych dotyczących sprzętów, które zamierzał dostarczyć do Zamawiającego, z prośbą o ich akceptację. Zamawiający w odpowiedzi, pouczył Wykonawcę, iż oczekuje dostawy wyposażenia wyspecyfikowanego w Formularzu specyfikacji techniczno-cenowej, złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą, tj. zgodnego z treścią złożonej oferty. Wykonawca w dniu 29-03-2023r. ponownie wniósł o akceptację produktów wskazanych w wiadomości email z dnia 28-03-2023r. Zamawiający w odpowiedzi pouczył Wykonawcę, iż dokonał już wyboru oferty najkorzystniejszej i oczekuje dostawy w zakresie i o parametrach urządzeń, zgodnych z treścią złożonej przez Wykonawcę oferty. Wykonawca przesłał kolejną wiadomość, w której usiłował wymusić na Zamawiającym akceptację sprzętów wskazanych w linkach do stron internetowych, w przeciwnym przypadku, poinformował o zamiarze odstąpienia od podpisania umowy. W odpowiedzi, Zamawiający pismem z dnia 30-03-2023r. wezwał Wykonawcę do podpisania umowy, wyznaczając termin na dzień 31-03-2023r. Wykonawca pismem w dniu 31-03-2023r. poinformował Zamawiającego o odstąpieniu od podpisania umowy na Część 3 (kosiarka samojezdna) i potwierdził gotowość zawarcia umowy na Część 1 (krzesło kardiologiczne), Część 4 (maszyna do polerowania podłóg) oraz Część 5 (szorowarka). Zamawiający wyznaczył Wykonawcy kolejny termin podpisania umowy na dzień 03-04-2023r. Wykonawca pismem w dniu 06-04-2023r. poinformował, iż odstępuje od podpisania umowy na Część 1 (krzesło kardiologiczne), Część 4 (maszyna do polerowania podłóg) oraz Część 5 (szorowarka). Takie zachowanie Wykonawcy daje Zamawiającemu podstawę do bezpośredniego uznania, że uchylił się on od zawarcia umowy, a złożone pisma są odzwierciedleniem jego świadomej decyzji.

Stan faktyczny jaki zaistniał w przedmiotowej sprawie, gdzie Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, stanowi samoistną przesłankę unieważnienia postępowania zgodnie z art. 255 pkt 7) ustawy Pzp, gdyż nawet przy uwzględnieniu umiejscowionego na końcu przepisu odesłania do art. 263 Pzp, zachodzi obligatoryjna podstawa unieważnienia postępowania. W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części 5 wpłynęły dwie oferty, tj. złożona przez Wykonawcę: TRONUS POLSKA sp. z o.o., ul. Ordonia 2a, 01-237 Warszawa, który uchylił się od podpisania umowy oraz złożona przez Wykonawcę: MD-Medical Damian Michalski, ul. Kryształowa 10/21, 20-582 Lublin, która została odrzucona, a zatem Zamawiający nie ma możliwości skorzystania z przesłanki art. 263 ustawy Pzp, tj. dokonania ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, co w konsekwencji prowadzi do niemożności zawarcia umowy i uzasadnia unieważnienie postępowania przez Zamawiającego.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Zatwierdził

DYREKTOR

Dr n. med. Adam Miśkiewicz