



„Kutnowski Szpital Samorządowy” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
99-300 Kutno ul. Kościuszki 52
tel. centr.24 38 80 200 tel./fax 24 38 80 201
e-mail: nzoz.kss@szpital.kutno.pl www.szpital.kutno.pl
REGON 100974785; NIP 7752631681

Kutno, dnia 19.07.2024 r.

WYJAŚNIENIA Nr 1 DO SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **Usługi serwisowe okresowych przeglądów technicznych, konserwacji i naprawy aparatury i sprzętu medycznego.**

Nr postępowania: **ZP/10/24**

„Kutnowski Szpital Samorządowy” Spółka z o.o., ul. Kościuszki 52, 99-300 Kutno, na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 tj. z dnia 2023.08.14 ze zm.), udziela odpowiedzi na następujące pytania:

1. Dotyczy zapisów SWZ rozdz. 3 pkt 17, Umowy § 6 - Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o usunięcie lub zmianę zapisu w w/w punktach SWZ i Umowy dotyczącego wymogu zatrudniania przez Wykonawcę na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie prowadzonego postępowania, gdyż prace te mogą także realizować osoby, które są zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umowy cywilnoprawnej, jako zasób własny firmy.

Zmodyfikowany zapis może mieć następujące brzmienie: **„Zamawiający informuje, że Wykonawca może przy realizacji zamówienia posługiwać się zarówno pracownikami zatrudnionymi na umowę o pracę, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych, rozumianych jak zasób własny firmy.”**

Uzasadniając -z aktualnego brzmienia w/w zapisów SWZ i Umowy wynika, że Wykonawca, przy wykonywaniu czynności w zakresie prowadzonego postępowania, musi posłużyć się wyłącznie osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umowy o pracę.

W naszej ocenie jest to wymóg nieuprawniony w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ charakter obowiązków osób, które mają bezpośrednio wykonywać usługi serwisowania, znacząco odbiega od rodzaju stosunku prawnego, jaki łączy pracodawcę i pracownika na podstawie Kodeksu pracy. Zgodnie z art. 95 ust. 1 Ustawy PZP „Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495).” Oznacza to, że zamieszczenie w SWZ i Umowie tego wymogu jest obowiązkowe pod warunkiem, że czynności będą miały w istocie pracowniczy charakter.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu: „zatrudnienie na podstawie stosunku pracy dotyczy osób, które wykonują wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Zgodnie z tym przepisem przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę. Pracodawca zaś zatrudnia pracownika za wynagrodzeniem. Przy czym o tym, czy strony istotnie nawiązały umowę o pracę, nie decyduje formalne zawarcie (podpisanie) umowy nazwanej umową o pracę oraz przedłożenie innych związanych z tym dokumentów, lecz faktyczne i rzeczywiste realizowanie na jej podstawie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy (tak m.in. Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 2 sierpnia 2016 r., sygn. III AUa 235/16).

Innymi słowy, elementami decydującymi o tym, czy dane czynności można zakwalifikować jako wykonywane w ramach umowy o pracę są (występujące łącznie): osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, podporządkowanie przełożonemu nadzorującemu wykonywane prace, wykonywanie pracy na stanowisku wskazanym przez pracodawcę i w czasie wskazanym przez pracodawcę.

Zatem, w przypadku ustalenia, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy (np. osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, brak podporządkowania), nie jest możliwa jego kwalifikacja do stosunku pracy.

Wykonywanie czynności z zakresu serwisu sprzętu i urządzeń medycznych nie odpowiada definicji stosunku pracy ponieważ:

- serwisantów cechuje wysoki stopień samodzielności i niezależności (brak podporządkowania - podstawowego elementu stosunku pracy);
- od osób wykonujących te usługi oczekuje się osiągnięcia określonego rezultatu, a nie wyłącznie starannego działania przy wykonywaniu powierzonych czynności;
- czas wykonywania czynności wynika z okoliczności umowy z Zamawiającym oraz dyspozycyjności serwisanta (czas nie jest określany przez wykonawcę, praca nie jest świadczona w sposób ciągły - brak podstawowej cechy stosunku pracy). Czas, w jakim pracownik pozostaje do dyspozycji pracodawcy, określa szczegółowo art. 129. § 1. Kodeksu pracy. Zgodnie z zapisanymi w nim przepisami przeciętny czas pracy wynosi 8 godzin na dobę w przeciętnie 5-dniowym tygodniu pracy. Przeprowadzenie prac serwisowych u Zamawiającego, to świadczenie pracy przez serwisanta najwyżej kilka razy w okresie zawartej umowy, a nie praca codzienna przez 5 dni w tygodniu, czyli bez określonych ram czasowych.

W związku z powyższym, pracę wykonywaną przez serwisantów sprzętu i urządzeń medycznych należałoby porównać raczej do pracy wykonywanej np.: przez prawników, doradców (czyli bez określonych ram czasowych), a nie do pracy np.: osób sprzątających, które wykonują pracę w określonych ramach czasowych co do dnia i godziny.

Wynika z tego, że wykonanie usług określonych przez Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu, będzie zawierało elementy obce stosunkowi pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy.

Dodatkowo pracownik świadczący prace na podstawie umowy cywilno-prawnej, jako zasób własny pracodawcy, jest tak samo traktowany jak pracownik zatrudniony na umowę o pracę.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ oraz projektu umowy.

- 2. Dotyczy zapisów SWZ rozdz. 4 pkt 5, rozdz. 6 pkt 4 lit. c, Umowa § 2 ust. 3** - Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o odstąpienie od wymogu posiadania certyfikatów szkoleniowych u producenta dla urządzeń w zakresie Pakietu nr 35, gdyż są to urządzenia powszechnie używane w placówkach medycznych i ich serwis nie wymaga szkolenia u producenta. Jednocześnie wymóg ten jest niezgodny w obecnym kształcie z przepisami Prawa zamówień publicznych.

Wskazujemy, że zgodnie z art. 112 ust. 1 pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Jednocześnie, zgodnie z art. 16 pkt 1 pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W odniesieniu do powyższego wskazujemy, że wymóg Zamawiającego, aby osoby skierowane do realizacji zamówienia w m.in. w Pakiecie nr 35 były przeszkolone jedynie przez producenta sprzętu, z jednej strony pozostaje bez związku dla oceny zdolności do wykonania zamówienia (szkolenie wyłącznie przez producenta, importera lub dystrybutora nie warunkuje możliwości należytego wykonania zamówienia) a z drugiej – utrudnia uczciwą konkurencję w postępowaniu (w praktyce to producent będzie decydował o tym, kto będzie mógł wykonywać zamówienie, przeprowadzając wobec inżynierów lub nie, wymagane szkolenia).

Taki tok rozumowania przedstawiła również Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie, w której rozpatrywany był analogiczny warunek udziału w postępowaniu, tj. w wyroku z 4 października 2019 roku, sygn. Akt KIO 1859/19. W cytowanym orzeczeniu Izba potwierdziła, iż w sytuacji, gdy na rynku funkcjonuje kilku wykonawców serwisujących z powodzeniem aparaty medyczne danego producenta (a taka sytuacja ma miejsce w odniesieniu do niniejszego zamówienia), to wymóg posiadania certyfikatów wystawionych przez wytwórcę aparatu może stanowić bezzasadne ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Ponadto Izba wskazała, iż art. 90 ust. 4 ustawy o wyrobach medycznych nie stanowi ograniczenia w serwisowaniu urządzeń medycznych jedynie do podmiotów posiadających certyfikaty szkoleniowe autoryzowane przez producenta lub autoryzowany serwis producenta.

Dodatkowo posiadane przez Zamawiającego urządzenia w Pakiecie nr 35 są już po okresie gwarancji – nie ma więc uzasadnienia dla wymogu posiadania certyfikatów szkoleniowych autoryzowanych przez producenta w tym przypadku.

Mając na uwadze fakt, że Zamawiający chce mieć pewność, iż przedmiot zamówienia będzie realizowany przez wykonawcę zapewniającego najwyższą jakość usług, wnosimy o dopuszczenie, w celu poświadczenia zdolności technicznej lub zawodowej w ramach Pakietu nr 35 imiennych certyfikatów wydanych przez niezależny od producenta podmiot posiadający wdrożony system zarządzania jakością zgodny z ISO 9001 w zakresie przygotowania i prowadzenia szkoleń z nadzorowania i utrzymania sprzętu

medycznego, produkcji oprogramowania do zarządzania infrastrukturą techniczną oraz dystrybucji sprzętu medycznego, zgodnego z normą PN-EN 62353:2015, dotyczącą serwisów urządzeń medycznych. Powyższa zgoda zapewni Zamawiającemu otrzymanie, co najmniej 2 ofert w w/w Pakietach, co z pewnością przełoży się na uzyskanie korzystnej dla Zamawiającego ceny oferty.

Zamawiający wyraża zgodę na odstąpienie od wymogu posiadania certyfikatów szkoleniowych u producenta, dotyczy Pakietu Nr 35.

Zamawiający modyfikuje odpowiednio zapisy Działu 4 ust. 5 oraz Działu 6 ust. 2 pkt 4 lit. c) oraz § 2 ust. 3 projektu umowy.

3. **Dotyczy zapisów projektu umowy § 15** - Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów § 15 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

4. **Dotyczy Pakietu Nr 21 a, b, d** - Proszę o informację czy Zamawiający dopuści możliwość udziału w przetargu serwisu niezależnego z wieloletnim doświadczeniem w przeglądach i naprawach aparatów Fuji, myjni Choyang i aparatów Pentax.

Zamawiający wyraża zgodę na udział w przetargu serwisu z wieloletnim doświadczeniem w przeglądach i naprawach aparatów Fuji, Pentax i myjni Choyang.

5. **Dotyczy Projektu Umowy – załącznik nr 8 do SWZ § 3 ust. 6 (Pakiet 17c)** - Czy Zamawiający zgodzi się na wydłużenie terminu zapewnienia urządzenia zastępczego do 14 dni roboczych?

Zgodnie z zapisami SWZ.

6. **Dotyczy Pakietu Nr 17c** - Czy Zamawiający zgodzi się na wydłużenie czasu przystąpienia do usunięcia usterki do 72 godzin w dni robocze?

Zgodnie z zapisami SWZ.

7. **Dotyczy Pakietu Nr 20f Respiratory** - Prosimy Zamawiającego o zweryfikowanie czy nie doszło do omyłki pisarskiej w kolumnie data przeglądu i Zamawiający miał na myśli sierpień w roku 2024 ?

Zamawiający potwierdza, data przeglądu to sierpień 2025 roku.

8. **Dotyczy Projektu Umowy, § 2 ust. 1** - Prosimy Zamawiającego o odstąpienie od wymogu skalkulowania kosztu dojazdu oraz kosztu zabrania aparatury i sprzętu medycznego w cenie roboczogodziny. Skalkulowanie dojazdu w cenie roboczogodziny nie jest korzystne dla samego Zamawiającego ponieważ w przypadku naprawy wymagającej więcej niż 1 roboczogodzina bądź naprawy dwóch aparatów w jednym terminie Zamawiający zapłaci koszt dojazdu kilkakrotnie.

Zgodnie z zapisami SWZ.

9. **Dotyczy Projektu Umowy, § 15 ust. 1** - Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 15 ust. 1:

1) Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty Zamawiającemu kar umownych z następujących tytułów i w wysokościach:

1) za nieterminowe rozpoczęcie przeglądu okresowego, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w wysokości **0,5%** od wartości brutto **niewykonanej części** pakietu, którego przegląd dotyczy, za każdy rozpoczęty dzień po miesiącu wyznaczonego terminu przeglądu,

2) za przekroczenie czasu przystąpienia do usunięcia awarii (usterki), o którym mowa w § 2 ust. 4 umowy, w wysokości **50,00 zł** za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia,

3) za niedostarczenie w terminie wskazanym w § 3 ust. 6 i 7 urządzenia zastępczego, w wysokości **0,5%** brutto od wartości brutto **niewykonanej części** pakietu, którego usługa dotyczy, za każdy rozpoczęty dzień po terminie,

4) z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5 ustawy Pzp - w wysokości **2,5%** wynagrodzenia należnego temu podwykonawcy z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5 Pzp.

5) z tytułu niespełnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę (w tym dalszego Podwykonawcę) wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane w § 5 ust. 1 umowy czynności, w wysokości **250,00 zł** za każdy stwierdzony przypadek;

6) za odstąpienie od umowy, wypowiedzenie umowy lub jej rozwiązanie przez którąkolwiek ze stron, z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca – w wysokości 10% wartości brutto niewykonanej części umowy (według stanu na dzień odstąpienia, wypowiedzenia lub rozwiązania umowy),

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

10. Dotyczy Pakietu Nr 3b - Prosimy o wydzielenie z pakietu aparatu Exel 210SE. Prosimy o informację, czy przegląd dotyczy samego aparatu Exel 210SE czy także kardiomonitora. Jeśli też kardiomonitora, to jakiego.

Zgodnie z zapisami SWZ. Przegląd dotyczy także kardiomonitora Ohmeda 5250 R6m.

11. Dotyczy Pakietu Nr 20c - Prosimy o informację, czy należy uwzględnić wymianę akumulatorów przy najbliższym przeglądzie respiratorów.

Zgodnie z zapisami SWZ, Dział 4, ust. 8.

12. Dotyczy punktu 17, rozdział 4, opis przedmiotu zamówienia, zakresu czynności przeglądów - Czy Zamawiający zgodzi się na wyłączenie z punktu 17 również pakietu nr 5c – aparatów USG SonoScape, tak jak wyłączył pakiety nr 6a, 10a, 20e, gdzie koszty wymiany zużytych akumulatorów baterii na oddzielnym zleceniu po akceptacji Zamawiającego? Wymiana filtrów oraz akumulatorów podtrzymujących pracę systemu, jak również baterii biosu nie są standardowymi czynnościami wymaganymi przez producenta w przypadku corocznego przeglądu technicznego, natomiast konieczność ich wymiany w czasie czynności przeglądowych, znacznie podniesie koszt usługi, bowiem są to elementy niepowtarzalne, dedykowane konkretnym urządzeniem, których wymiana wymaga zakupienia oraz sprowadzenia bezpośrednio od producenta z Chin.

Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie z Działu 4 ust. 17 pkt 7) również Pakietu Nr 5c i modyfikuje odpowiednio zapisy SWZ oraz § 3 ust. 4 projektu umowy.

13. Dotyczy Projektu Umowy § 15 ustęp 1 cyfra 1 - W nawiązaniu do Załącznik nr 8 do SWZ UMOWA ZP/18/.../24/Projekt/ § 15 ustęp 1 cyfra 1 zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o zmniejszenie wysokości kar 0,5% z za każdy dzień.

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

14. Dotyczy Projektu Umowy § 15 ustęp 1 cyfra 2 - W nawiązaniu do Załącznik nr 8 do SWZ UMOWA ZP/18/.../24/Projekt/ § 15 ustęp 1 cyfra 2 zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o zmniejszenie wysokości kar na wartość 20 zł za każdą godzinę.

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

15. Dotyczy Projektu Umowy § 3 ust. 3 - Zwracamy uwagę, że sprzęt medyczny dopuszczany jest do użytkowania na podstawie wyników testów specjalistycznych i akceptacyjnych. Natomiast w ramach przeglądów okresowych firma serwisująca te urządzenia opisuje jedynie bieżący ich stan, wskazując użytkownikowi czy nadają się one do bezpiecznego użytkowania, natomiast ewentualna decyzja o wyłączeniu sprzętu z użytku należy do użytkownika, firma serwisująca nie ma takich uprawnień. Z powyższych względów wnosimy o wykreślenie postanowienia.

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

16. Dotyczy Projektu Umowy § 3 ust. 6 - Firmy serwisujące urządzenia medyczne nie świadczą co do zasady usług wypożyczenia sprzętu medycznego (utrzymywania go na stanie w celu oddania do korzystania w razie potrzeby Zamawiającemu). W związku z powyższym tego rodzaju zobowiązanie, jak wynikające z ust. 6 będzie wiązać się z nadmiernymi (nieproporcjonalnymi do wartości przedmiotu umowy) kosztami, które będą musiały zostać w kalkulowane do ceny oferty Wykonawców. W związku z oczywistą niepraktycznością tego rozwiązania wnosimy o wykreślenie z zapisów zapewnienia aparatury zastępczej na okres przeglądu/naprawy w przypadku tego aparatu ewentualnie o wprowadzenie następującej zmiany:

„W przypadku konieczności wykonania usługi serwisowej/przeglądów i napraw w siedzibie Wykonawcy, Wykonawca zobowiązuje się w ramach wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 1 ust. 2, zapewnić urządzenie zastępcze w terminie do 7 dni roboczych od momentu zabrania urządzenia, wraz z jego transportem, o ile w dacie otrzymania żądania Zamawiającego Wykonawca dysponuje taką aparaturą zastępczą (...).”

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

17. Dotyczy Projektu Umowy § 3 ust. 7 - Firmy serwisujące urządzenia medyczne nie świadczą co do zasady usług wypożyczenia sprzętu medycznego (utrzymywania go na stanie w celu oddania do korzystania w razie potrzeby Zamawiającemu). W związku z powyższym tego rodzaju zobowiązanie, jak wynikające z ust. 7 będzie wiązać się z nadmiernymi (nieproporcjonalnymi do wartości przedmiotu umowy) kosztami, które będą musiały zostać w kalkulowane do ceny oferty Wykonawców. W związku z oczywistą niepraktycznością tego rozwiązania wnioskujemy o wykreślenie z zapisów zapewnienia aparatury zastępczej na okres przeglądu/naprawy w przypadku tego aparatu ewentualnie o wprowadzenie następującej zmiany:

„Jeżeli wykonanie usług serwisowych/przeeglądów i napraw przekroczy 7 dni roboczych, Wykonawca dostarczy Zamawiającemu, w ramach wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 1 ust. 2, urządzenie zastępcze wraz z jego transportem, o ile w dacie otrzymania żądania Zamawiającego Wykonawca dysponuje taką aparaturą zastępczą (...).”

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

18. Dotyczy Projektu Umowy § 3 ust. 9 - Wnosimy o wykreślenie, wykonawca nie przykleja/nie umieszcza na urządzeniu żadnych nalepek, w celu uniknięcia ryzyka utraty znakowania CE przez aparat. Zwracamy uwagę, że wszelkie stosowne informacji na temat stanu urządzenia znajdują się w jego dokumentach np. paszporcie technicznym, raporcie serwisowym.

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

19. Dotyczy Projektu Umowy § 3 - Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia § 3 ust. 12 wzoru umowy, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie)
- f. normalnego zużycia wymienionych części;
- g. awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.”

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

20. Dotyczy Projektu Umowy § 11 ust. 1-2 - Wnosimy o wykreślenie. Wykonawca nie może podejmować zobowiązań o nieokreślonym zakresie, na nieokreślony czas ich trwania, niejasnych zasadach realizacji i zasadach wynagradzania.

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

21. Dotyczy Projektu Umowy § 15 ust. 1 pkt 1 - Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Zaproponowane wartości kar są w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzeżenia (1%). Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkakrotnie w trakcie trwania umowy,

odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoją wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych. Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę ww. postanowienia umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 0,2% zamiast 1%?

Wnosimy również o doprecyzowanie, że kara naliczana będzie za każdy dzień zwłoki, jako że art. 433 PZP zakazuje ustanawiania kar umownych za opóźnienie.

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

22. Dotyczy Projektu Umowy § 15 ust. 1 pkt 2 - Wnosimy o obniżenie wysokości kary do 20 zł i naliczanie jej za każde rozpoczęte 4 h. Wnosimy również o doprecyzowanie, że kara naliczana będzie za godziny zwłoki, jako że art. 433 PZP zakazuje ustanawiania kar umownych za opóźnienie.

Zamawiający doprecyzowuje, iż kara naliczana będzie za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki i modyfikuje odpowiednio zapisy § 15 ust. 1 pkt 2) projektu umowy.

23. Dotyczy Projektu Umowy § 15 ust. 1 pkt 3 - Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Zaproponowane wartości kar są w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzegania (1%). Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkakrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoją wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych. Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę ww. postanowienia umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 0,2% zamiast 1%?

Wnosimy również o doprecyzowanie, że kara naliczana będzie za każdy dzień zwłoki, jako że art. 433 PZP zakazuje ustanawiania kar umownych za opóźnienie.

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

24. Dotyczy Projektu Umowy § 15 ust. 3 - Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie 30% wartości brutto umowy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 30% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na 20%.

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

25. Dotyczy Projektu Umowy § 17 ust. 1 - W celu uniknięcia rozbieżności względem daty podpisania umowy, np. w sytuacji gdy inna data zawarcia umowy wskazana będzie w jej nagłówku, a z inną datą zostaną złożone podpisy Stron, wnosimy o uzupełnienie postanowienia poprzez dodanie zd. 2: „Dniem zawarcia umowy jest dzień podpisania umowy przez Strony, w dacie złożenia podpisu przez ostatnią z nich lub z chwilą złożenia ostatniego z podpisów elektronicznych stosownie do wskazania znacznika czasu ujawnionego w szczegółach dokumentu zawartego w postaci elektronicznej”. W praktyce zdarza się, że wydłużone jest oczekiwanie na podpisanie umowy przez osoby uprawnione do reprezentacji każdej ze Stron, w wyniku czego złożenie zgodnych oświadczeń woli następuje w dacie późniejszej niż data dzienna wpisana do nagłówka umowy.

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

- 26. Dotyczy Pakietu Nr 9e, poz. 1 Inkubator IWS** - Uprzejmie prosimy o wydzielenie z pakietu poz. nr 1 (Inkubator IWS), ponieważ producent zakończył wsparcie techniczne tego urządzenia. GE Healthcare nie może już zabezpieczyć pełnej dostępności do oryginalnych części zamiennych, autoryzowany serwis producenta nie może zagwarantować wykonania przeglądu technicznego obejmującego pełną kalibrację, kontrolę jakości działania i bezpieczeństwa pacjenta oraz personelu jak również wymianę wszystkich koniecznych części wymaganych przez producenta do wymiany podczas przeglądu. Obecny kształt specyfikacji uniemożliwia naszej firmie złożenie konkurencyjnej oferty w tym pakiecie
Zamawiający nie ma możliwości wydzielenia pozycji z Pakietu.
- 27. Dotyczy Pakietu Nr 9g, poz. 3 Nawilżacz** - Będąc przedstawicielem producenta sprzętu GE Healthcare uprzejmie prosimy o wydzielenie z pakietu poz. 3. Obecny kształt specyfikacji uniemożliwia naszej firmie – wiodącemu, autoryzowanemu przedstawicielowi złożenie konkurencyjnej oferty w tym pakiecie, a Zamawiającego naraża na niekompletne wykonanie przeglądu. Prosimy Zamawiającego jak na wstępie o wydzielenie w/w sprzętu do osobnego pakietu.
Zamawiający nie ma możliwości wydzielenia pozycji z Pakietu.
- 28. Dotyczy Pakietu Nr 20c, poz. 6 i 7** - Będąc przedstawicielem producenta sprzętu GE Healthcare uprzejmie prosimy o wydzielenie z pakietu poz. 6 i 7. Obecny kształt specyfikacji uniemożliwia naszej firmie – wiodącemu, autoryzowanemu przedstawicielowi złożenie konkurencyjnej oferty w tym pakiecie, a Zamawiającego naraża na niekompletne wykonanie przeglądu. Prosimy Zamawiającego jak na wstępie o wydzielenie w/w sprzętu do osobnego pakietu.
Zamawiający nie ma możliwości wydzielenia pozycji z Pakietu.
- 29. Dotyczy Pakietu Nr 20g** - Zgodnie z zaleceniami producenta co 2 lata wymienia się w respiratorach R860 akumulator, czy w kalkulować jego cenę w przegląd respiratora? Czy będzie rozliczany na osobnej ofercie?
Zgodnie z § 4 ust. 1, pkt 11).
- 30. Dotyczy zapisów SWZ** - Czy w celu zapewnienia bezpieczeństwa pacjenta oraz jakości usług medycznych Zamawiający będzie wymagał odpowiednich kwalifikacji technicznych dostawcy serwisu w zakresie aparatury będącej przedmiotem przetargu, potwierdzonych **aktualnymi certyfikatami odbytych przez inżynierów szkoleń**?
Tak, Zamawiający będzie wymagał.
- 31. Dotyczy zapisów SWZ** - Czy Zamawiający będzie wymagał od wszystkich Wykonawców do przeprowadzenia przeglądów i napraw użycia tylko oryginalnych i nowych części zamiennych?
Zgodnie z zapisami SWZ.
- 32. Dotyczy zapisów SWZ** - Czy Zamawiający wymaga, aby czynności serwisowe były wykonywane zgodnie z aktualnymi instrukcjami serwisowymi, a czynności serwisowe powinny być w pełni zgodne z aktualnymi listami tych czynności?
Zgodnie z zapisami SWZ.

Podpisał:

Prokurent
Kamil Krzewicki

Prokurent
Irena Dalek

Do wiadomości

Wyjaśnienia zostają umieszczone
na stronie internetowej prowadzonego postępowania
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/952051>