W/ 588 / DST/ 23 Opole, 23.10.2023 r.

*Znak sprawy:***U/11.1/TP/2023**

**Do:**

**Uczestnicy postępowania**

**o udzielenie zamówienia**

**publicznego**

Dotyczy zamówienia klasycznego o wartości równej lub przekraczającej kwotę 130 000 złotych prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z przepisami określonymi w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, pn.:

„Sprzątanie w budynkach „Zakładu Komunalnego” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”

Dotyczy:

1. **część nr 3** - targowisko miejskie „Cytrusek” i Strefa Płatnego Parkowania (DPT)
2. **część nr 4** - dział transportu (DT)

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**- część 3 zamówienia**

**- część 4 zamówienia**

Działając na podstawie **art. 253 ust. 1** ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że w następstwie badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu w **części nr 3 oraz części nr 4** dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

**Dotyczy części 3**

**TARGOWISKO MIEJSKIE „CYTRUSEK”**

**I STREFA PŁATNEGO PARKOWANIA**

1. **NAJKORZYSTNIEJSZĄ OFERTĄ** jest:

oferta firmy

**„Symfonia Porządku” Lidia Romantowska**

ul. Bończyka 25/7, 45- 705 Opole

Województwo: opolskie

NIP: 7541766208

*Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert (cena brutto) – 100,00 pkt*

**UZASADNIENIE PRAWNE:**

Najkorzystniejsza oferta w **części nr 3** została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, tj. *na podstawie kryteriów oceny ofert* określonych wSpecyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i ogłoszeniu o zamówieniu, tj. Cena 100 %.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom, określonym w ustawie, SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu a tym samym uzyskała najwyższą łączną ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w **części nr 3** w sprawie zamówienia publicznego w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

1. **OFERTY ODRZUCONE**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Oferta nr 2***  *złożona przez Wykonawcę*  **KONSORCJUM:**  Lider:  **US DESTELLO Wojciech Wójcik**  ul. Górna 23, 44-100 Gliwice  Województwo: śląskie  NIP: 6311410275  Partner:  **SILESIA CLS DAMIAN SIWEK**  ul. Cmentarna 11, 41 – 800 Zabrze  NIP: 6412375646 | **UZASADNIENIE PRAWNE:**  Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie:   1. art. 226 ust.1 pkt.10 ustawy Pzp, tj. zawiera błędy w obliczeniu ceny; 2. art. 226 ust.1 pkt.12 ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą   **UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**  **Ad. a)**  Ceny netto za 1m2 oraz łączne ceny netto za usługę wykonywaną w pełnym okresie realizacji zamówienia, które zaoferował Wykonawca , poddały w wątpliwość czy oferując te ceny wykonawca uwzględnił ilość usług wynikających z określonej przez Zamawiającego częstotliwości sprzątań w pełnym okresie trwania zamówienia.  Wobec powyższego, pismem z dnia 12.10.2023 r., Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie formularza cenowego w pozycjach wskazanych w wezwaniu.  W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w dniu 16.10.2023 r. Wykonawca w treści wyjaśnień poinformował, że w jego ofercie nastąpił błąd w kalkulacji w tabeli 2 we wszystkich pozycjach tej tabeli.  W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca w sposób błędny skalkulował łączną cenę netto we wszystkich pozycjach w tabeli 2 poprzez nie uwzględnienie częstotliwości ilości usług wykonywanych w jednym miesiącu (4 razy w miesiącu), a do obliczeń przyjął wykonanie usługi tylko jeden raz w miesiącu.  Jednocześnie nadmieniam, że zgodnie z przyjętym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, błędem w obliczeniu ceny będzie każdy "(…) błąd polegający na nieprawidłowym ustaleniu stanu faktycznego podlegającego wycenie, na przyjęciu niewłaściwych danych do obliczenia ceny, to również każdy inny niż oczywista omyłka rachunkowa błąd, powstały w szczególności poprzez zastosowanie niewłaściwych jednostek, niewłaściwych ilości, zakresu czynności, pominięcie wyceny czy też przyjęcie niewłaściwej stawki podatku VAT(…)"  Z zapisów SWZ, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia, jednoznacznie wynika, że Zamawiający żądał podania ceny za realizację poszczególnych elementów/rodzajów/czynności usług zamówienia, która obejmowała okres 12 miesięcy z uwzględnieniem ilości tych usług wynikających z określonej przez Zamawiającego częstotliwości sprzątań. Zgodnie z zapisami SWZ Wykonawca powinien w cenie oferty ująć wszystkie koszty i zakres niezbędne do prawidłowego i pełnego wykonania przedmiotu zamówienia. Treść formularza cenowego korespondowała z tym wymaganiem.  W związku z powyższym uznać należy, iż czynności Wykonawcy polegające na obliczeniu cen w tabeli 2 noszą znamiona błędu w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 226 ust.1 pkt. 10 ustawy Pzp polegającego na nieprawidłowym ustaleniu stanu faktycznego, nie zaś na wadliwym od strony technicznej wykonaniu czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny.  Tym samym zasadne jest odrzucenie oferty z uwagi na zaistniałe błędy w obliczeniu cen, co wypełnia przesłanki art. 226 ust.1 pkt.10 ustawy Pzp.  **Ad. b)**  Zamawiający w dniu 16.10.2023 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia, z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 20.10.2023 r.  Wykonawca, do upływu terminu wskazanym we wniosku na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, nie złożył wymaganego oświadczenia dotyczącego zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. |
| ***Oferta nr 3***  *złożona przez Wykonawcę*  **Firma Sprzątająca KAJA**  ul. Poprzeczna 3, 42-714 Lisów  Województwo: śląskie  NIP: 575-184-31-96 | **UZASADNIENIE PRAWNE:**  Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie:   1. art. 226 ust.1 pkt.12 ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą   **UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**  **Ad. a)**  Zamawiający w dniu 16.10.2023 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia, z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 20.10.2023 r.  Wykonawca, do upływu terminu wskazanym we wniosku na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, nie złożył wymaganego oświadczenia dotyczącego zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. |
| ***Oferta nr 4***  *złożona przez Wykonawcę*  **Ewenement Sp. z o. o.**  ul. Dąbrowskiego 77a, 60-529 Poznań  Województwo: wielkopolskie  NIP: 7812010966 | **UZASADNIENIE PRAWNE:**  Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie:   1. art. 226 ust.1 pkt.10 ustawy Pzp, tj. zawiera błędy w obliczeniu ceny;   **UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**  **Ad. a)**  Ceny netto za 1m2 oraz łączne ceny netto za usługę wykonywaną w pełnym okresie realizacji zamówienia, które zaoferował Wykonawca , poddały w wątpliwość czy oferując te ceny wykonawca uwzględnił ilość usług wynikających z określonej przez Zamawiającego częstotliwości sprzątań w pełnym okresie trwania zamówienia.  Wobec powyższego, pismem z dnia 12.10.2023 r., Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie formularza cenowego w pozycjach wskazanych w wezwaniu.  W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w wyznaczonym terminie, Wykonawca w treści wyjaśnień poinformował, że w jego ofercie nastąpił błąd w kalkulacji w tabeli nr 1, nr 2 oraz nr 3.  W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca w sposób błędny skalkulował łączną cenę netto we wszystkich pozycjach ww. tabel poprzez nie uwzględnienie częstotliwości ilości usług wykonywanych w pełnym okresie trwania zamówienia.  Jednocześnie nadmieniam, że zgodnie z przyjętym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, błędem w obliczeniu ceny będzie każdy "(…) błąd polegający na nieprawidłowym ustaleniu stanu faktycznego podlegającego wycenie, na przyjęciu niewłaściwych danych do obliczenia ceny, to również każdy inny niż oczywista omyłka rachunkowa błąd, powstały w szczególności poprzez zastosowanie niewłaściwych jednostek, niewłaściwych ilości, zakresu czynności, pominięcie wyceny czy też przyjęcie niewłaściwej stawki podatku VAT(…)"  Z zapisów SWZ, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia, jednoznacznie wynika, że Zamawiający żądał podania ceny za realizację poszczególnych elementów/rodzajów/czynności usług zamówienia, która obejmowała okres 12 miesięcy z uwzględnieniem ilości tych usług wynikających z określonej przez Zamawiającego częstotliwości sprzątań. Zgodnie z zapisami SWZ Wykonawca powinien w cenie oferty ująć wszystkie koszty i zakres niezbędne do prawidłowego i pełnego wykonania przedmiotu zamówienia. Treść formularza cenowego korespondowała z tym wymaganiem.  W związku z powyższym uznać należy, iż czynności Wykonawcy polegające na obliczeniu cen w tabeli 1, 2 oraz 3 noszą znamiona błędu w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 226 ust.1 pkt. 10 ustawy Pzp polegającego na nieprawidłowym ustaleniu stanu faktycznego, nie zaś na wadliwym od strony technicznej wykonaniu czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny.  Tym samym zasadne jest odrzucenie oferty z uwagi na zaistniałe błędy w obliczeniu cen, co wypełnia przesłanki art. 226 ust.1 pkt.10 ustawy Pzp. |

**Dotyczy części 4**

**DZIAŁ TRANSPORTU (DT)**

1. **NAJKORZYSTNIEJSZĄ OFERTĄ** jest:

oferta firmy

**„Symfonia Porządku” Lidia Romantowska**

ul. Bończyka 25/7, 45- 705 Opole

Województwo: opolskie

NIP: 7541766208

*Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert (cena brutto) – 100,00 pkt*

**UZASADNIENIE PRAWNE:**

Najkorzystniejsza oferta w **części nr 4** została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, tj. *na podstawie kryteriów oceny ofert* określonych wSpecyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i ogłoszeniu o zamówieniu, tj. Cena 100 %.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom, określonym w ustawie, SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu a tym samym uzyskała najwyższą łączną ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w **części nr 4** w sprawie zamówienia publicznego w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

1. **OFERTY ODRZUCONE**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Oferta nr 2***  *złożona przez Wykonawcę*  **KONSORCJUM:**  Lider:  **US DESTELLO Wojciech Wójcik**  ul. Górna 23, 44-100 Gliwice  Województwo: śląskie  NIP: 6311410275  Partner:  **SILESIA CLS DAMIAN SIWEK**  ul. Cmentarna 11, 41–800 Zabrze  NIP: 6412375646 | **UZASADNIENIE PRAWNE:**  Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie:   1. art. 226 ust.1 pkt.12 ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą   **UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**  **Ad. a)**  Zamawiający w dniu 16.10.2023 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia, z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 20.10.2023 r.  Wykonawca, do upływu terminu wskazanym we wniosku na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, nie złożył wymaganego oświadczenia dotyczącego zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. |
| ***Oferta nr 4***  *złożona przez Wykonawcę*  **Ewenement Sp. z o. o.**  ul. Dąbrowskiego 77a, 60-529 Poznań  Województwo: wielkopolskie  NIP: 7812010966 | **UZASADNIENIE PRAWNE:**  Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie:   1. art. 226 ust.1 pkt.10 ustawy Pzp, tj. zawiera błędy w obliczeniu ceny;   **UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**  **Ad. a)**  Ceny netto za 1m2 oraz łączne ceny netto za usługę wykonywaną w pełnym okresie realizacji zamówienia, które zaoferował Wykonawca , poddały w wątpliwość czy oferując te ceny wykonawca uwzględnił ilość usług wynikających z określonej przez Zamawiającego częstotliwości sprzątań w pełnym okresie trwania zamówienia.  Wobec powyższego, pismem z dnia 12.10.2023 r., Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie formularza cenowego w pozycjach wskazanych w wezwaniu.  W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w wyznaczonym terminie, Wykonawca w treści wyjaśnień poinformował, że w jego ofercie nastąpił błąd w kalkulacji w tabeli nr 1 oraz nr 2.  W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca w sposób błędny skalkulował łączną cenę netto w pozycjach ww. tabel poprzez nie uwzględnienie częstotliwości ilości usług wykonywanych w pełnym okresie trwania zamówienia.  Jednocześnie nadmieniam, że zgodnie z przyjętym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, błędem w obliczeniu ceny będzie każdy "(…) błąd polegający na nieprawidłowym ustaleniu stanu faktycznego podlegającego wycenie, na przyjęciu niewłaściwych danych do obliczenia ceny, to również każdy inny niż oczywista omyłka rachunkowa błąd, powstały w szczególności poprzez zastosowanie niewłaściwych jednostek, niewłaściwych ilości, zakresu czynności, pominięcie wyceny czy też przyjęcie niewłaściwej stawki podatku VAT(…)"  Z zapisów SWZ, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia, jednoznacznie wynika, że Zamawiający żądał podania ceny za realizację poszczególnych elementów/rodzajów/czynności usług zamówienia, która obejmowała okres 12 miesięcy z uwzględnieniem ilości tych usług wynikających z określonej przez Zamawiającego częstotliwości sprzątań. Zgodnie z zapisami SWZ Wykonawca powinien w cenie oferty ująć wszystkie koszty i zakres niezbędne do prawidłowego i pełnego wykonania przedmiotu zamówienia. Treść formularza cenowego korespondowała z tym wymaganiem.  W związku z powyższym uznać należy, iż czynności Wykonawcy polegające na obliczeniu cen w tabeli 1 oraz 2 noszą znamiona błędu w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 226 ust.1 pkt. 10 ustawy Pzp polegającego na nieprawidłowym ustaleniu stanu faktycznego, nie zaś na wadliwym od strony technicznej wykonaniu czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny.  Tym samym zasadne jest odrzucenie oferty z uwagi na zaistniałe błędy w obliczeniu cen, co wypełnia przesłanki art. 226 ust.1 pkt.10 ustawy Pzp. |

Zamawiający przewiduje zawarcie umów w sprawie zamówienia publicznego, w zakresie **CZĘŚCI 3** oraz **CZĘŚĆ 4** w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy, tj. *w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.*

*Wiceprezes Zarządu*

*Katarzyna Oborska-Marciniak*