

Białystok, dnia 04.04.2022r.

Znak postępowania: 16/KUR/KP/RPOWP/2021

BIAŁOSTOCKA FUNDACJA KSZTAŁCENIA KADR

ul. Spółdzielcza 8

15-441 Białystok

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU
OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA
I OCENY OFERT**

Białostocka Fundacja Kształcenia Kadr jako Zamawiający, zawiadamia o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pod nazwą: „**Usługi realizacji szkoleń specjalistycznych dla uczniów i szkoleń zawodowych dla nauczycieli w ramach projektu „Kształcimy profesjonalistów” UDA-RPPD.03.03.01-20-0227/19 - cz. I-IX”- CZĘŚĆ I** z dnia 14.03.2022r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – CZĘŚĆ I

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. z późn. zm.) Białostocka Fundacja Kształcenia Kadr zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym (bez przeprowadzenia negocjacji), zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pod nazwą: „**Usługi realizacji szkoleń specjalistycznych dla uczniów i szkoleń zawodowych dla nauczycieli w ramach projektu „Kształcimy profesjonalistów” UDA-RPPD.03.03.01-20-0227/19 - cz. I-IX”- CZĘŚĆ I**

Najkorzystniejszą ofertą jest oferta nr 2 złożona przez:

INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA Sp. z o.o.

ul. Chełmińska 106/A

86-300 Grudziądz

Cena wybranej oferty z Vat: 9 900,00 zł,

Doświadczenie kluczowego personelu: 66h

Suma przyznanych punktów: 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria zgodnie z Rozdział III pkt. 4 SWZ. Oferta wpłynęła do Zamawiającego w wyznaczonym terminie, została sporządzona zgodnie z ustawą oraz wymaganiami zawartymi w SWZ. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o zastosowanie w prowadzonym postępowaniu kryteria, a Wykonawca ją składający nie podlega wykluczeniu z postępowania. Ofertowana cena przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, ale Zamawiający postanowił zwiększyć środki na daną część zamówienia.

Podstawą prawną dokonania wyboru jest art. 239 ust. 1 Pzp.

Zamawiający podaje nazwy i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawcy, albo imiona i nazwiska, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa oferenta	Liczba pkt w kryterium Cena ofertowa (C) – 60 pkt	Doświadczenie trenera (40 % wagi oceny) – 40 pkt	Razem Max - 100
--------------	----------------	---	--	--------------------

1.	Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała Zakopiańska 9 3-418 Kraków	49,50	40	89,50
2.	INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA Sp. z o.o. ul. Chełmińska 106/A 86-300 Grudziądz	60	40	100
3.	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogodowa Ratunkowego w Białymstoku ul. Poleska 89 15-874 Białystok	47,14	40	87,14
4.	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Białymstoku – Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Suwałkach Ul. Kościuszki 23 16-400 Suwałki	Oferta odrzucona		

Zamawiający informuje, że zawarcie umowy z Wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę nastąpi w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 2 Pzp.

Środki ochrony prawnej

Od niemniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) – dział IX „Środki ochrony prawnej”

INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH I/LUB OFERTACH ODRZUCONYCH – cz. I

Oferta nr 4

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: Zakład Doskonalenia Zawodowego w Białymstoku – Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Suwałkach, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, jako oferta zawierająca błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale II pkt 12 ppkt2) wskazał opis sposobu obliczenia ceny ofert: „Wykonawca wskazuje formularzu cenowym sporządzonym zgodnie z **Załącznikiem nr 2 do SWZ** cenę za wykonanie całości przedmiotu zamówienia w ramach danej części zamówienia oraz cenę w przeliczeniu za jedną osobę uczestniczącą w szkoleniu. Cena brutto w przeliczeniu za jedną osobę winna stanowić iloraz ceny całkowitej brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia w ramach danej części zamówienia i maksymalnej liczby osób przewidzianych w ramach danego szkolenia w danej części zamówienia. W ten sposób obliczona cena brutto podana w złotych jest uważana za cenę ofertową i będzie brana pod uwagę przy ocenie ofert.” Jak również Zamawiający wskazał w sposób oczywisty maksymalną liczbę uczestników szkoleń w *Opisie przedmiotu zamówienia (zał. 1 do SWZ) rozdz. III cz. I zamówienia 1. Szkolenie z udzielania pierwszej pomocy (od 27 do 30 osób).*

Wykonawca – Zakład Doskonalenia Zawodowego w Białymstoku – Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Suwałkach – złożył ofertę cenową za wykonanie całości przedmiotu zamówienia na

kwotę: 5640,30 PLN (słownie: pięć tysięcy sześćset czterdzieści złotych 30/100). W formularzu ofertowym podano w pkt. 1 **Cenna brutto za jednego uczestnika szkolenia: Cenna brutto: 208,90 PLN (słownie: dwieście osiem złotych 90/100). Liczba osób wykazana do kalkulacji ceny wynosiła 27 osoby.**

Wykonawca winien był wskazać kwotę jednostkową za jednego uczestnika szkolenia dzieląc kwotę za całość wykonania zamówienia przez maksymalną liczbę uczestników przewidzianych w Opisie przedmiotu zamówienia (zał. 1 do SWZ). W związku z zaistniałą sytuacją „błędem w obliczeniu ceny jest każdy inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu ceny, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego. O błędzie w obliczeniu ceny można mówić, jeżeli cena oferty jest obliczona w sposób niezgodny z przepisami powszechnie obowiązującymi (jak np. zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT) lub ze sposobem obliczenia ceny określonym przez Zamawiającego w SIWZ” Wyrok KIO z dnia 28 marca 2018 KIO 485/18”.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. z późn. zm.) , mając na względzie przytoczone podstawy prawne oraz przytoczony powyżej stan faktyczny niewątpliwym jest, iż oferta Wykonawcy – Zakład Doskonalenia Zawodowego w Białymstoku – Ośrodek Kształcenia Zawodowego w Suwałkach – podlega odrzuceniu.