Gniezno, dn. 30.11.2021 r.

Nr sprawy *DZP.241.24.2021*

***Wykonawcy***

***wg. rozdzielnika***

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

# *dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr DZP.241.24.2021 – Dostawy artykułów chemicznych oraz gospodarstwa domowego*

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm – dalej „pzp”), informuje   
o:

1. odrzuceniu oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "ALF"- KLOREK, MOSKALIK Spółka jawna z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim;
2. unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie**

**Stan faktyczny:**

Zamawiający dokonał dnia 23 listopada 2021 r. otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu, informując wykonawców o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, wyrażającą się sumą **300.691,23 zł brutto** (informacja opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania).

W niniejszym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji   
w wyznaczonym terminie tj. do dnia 23.11.2021 r. do godz. 11:00 wpłynęły dwie oferty tj.:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena netto | Cena brutto | Termin dostawy |
| 1 | Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Sebastian Białobrzycki  Hurtownia Artykułów Higienicznych JOBIKO  DALKI os. Wichrowe 9  62-200 Gniezno  NIP: 784-147-35-80  REGON: 639705131 | 296 950,70 | 353 810,56 | 1 dzień |
| 2 | Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "ALF"- KLOREK, MOSKALIK SPÓŁKA  JAWNA  ul. Kąkolewska 27  62-065 Grodzisk Wielkopolski  NIP: 995-024-80-50  REGON: 368784522 | 211 882,60 | 254 533,85 | 1 dzień |

Następnie zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, w wyniku czego pismem z dnia 25.11.2021 r. wezwał wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "ALF"- KLOREK, MOSKALIK Spółka jawna z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści oferty w zakresie zaoferowanego w poz. nr 30 Formularza cenowego preparatu SWISH-quato 78 plus i wielkości opakowania. Z otrzymanych wyjaśnień   
z dnia 29.11.2021 r. wynika, że wykonawca zaoferował preparat SWISH-quato 78 plus   
o pojemności 5l bez odpowiedniego przeliczenia ilości opakowań do wymaganych przez zamawiającego 20 opakowań o pojemności 18,5l.

Ponadto zamawiający pismem z dnia 25.11.2021 r. na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowień zawartych w SWZ Rozdział IX wezwał w/w wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego. Powodem wezwania było złożenie wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych nieopatrzonych podpisem kwalifikowanym, zaufanym lub podpisem osobistym.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca do dnia 29.11.2021 r. złożył przedmiotowe środki dowodowe nieopatrzonych podpisem kwalifikowanym, zaufanym lub podpisem osobistym.

**Ad.1**

**podstawa prawna odrzucenia:**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, który stanowi że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c, który stanowi że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W opisany wyżej wstanie faktycznym i prawnym, Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "ALF"- KLOREK, MOSKALIK Spółka jawna z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim.

**Ad. 2**

**podstawa prawna unieważnienia:**

**art. 255 pkt 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2c oraz pkt 10 ustawy Pzp** – Zamawiający unieważnia postępowanie ze względu na fakt, że oferta nr 2 złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "ALF"- KLOREK, MOSKALIK Spółka jawna z siedzibą   
w Grodzisku Wielkopolskim została odrzucona z uwagi niezłożenie w przewidzianym terminie (...) przedmiotowego środka dowodowego (podstawa: art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp) oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu (podstawa: art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp).

Z kolei cena oferty nr 1 (spośród których Zamawiający dokonałby wyboru oferty najkorzystniejszej) przekracza wysokość środków przeznaczonych na realizację zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości ich zwiększenia, Szpital Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy pzp., gdyż cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Na zasadzie art. 255 pkt 3 ustawy pzp postępowanie unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tym wypadku czynność unieważnienia następuje dopiero po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. W takim wypadku musi najpierw dojść do wyboru najkorzystniejszej oferty. **Natomiast w przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty**. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji, gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu ("zamawiający unieważnia") prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz. red. H. Nowak; M. Winiarz, Warszawa 2021).

W związku z powyższym ponieważ cena jedynej pozostałej po odrzuceniu oferty przekracza wysokość środków przeznaczonych na realizację zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości ich zwiększenia, Szpital Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy pzp, gdyż cena lub koszt najniższej oferty niepodlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Pouczenie:**

Na czynność odrzucenia lub unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590) zgodnie z pouczeniem zawartym w Rozdziale XXIII SWZ.

Z-ca Dyrektora ds.

Ekonomiczno-Eksploatacyjnych

Zbigniew Beneda

*/podpis na oryginale/*

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Sebastian Białobrzycki

Hurtownia Artykułów Higienicznych JOBIKO

1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "ALF"- KLOREK

MOSKALIK Sp. jawna

1. a/a