

Gmina Wojciechowice  
Wojciechowice 50  
27-532 Wojciechowice

Wojciechowice, dnia 08.12.2022 r.  
wg rozdzielnika

**INFORMACJA O WYBORZE**  
**OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Gmina Wojciechowice, Wojciechowice 50, 27-532 Wojciechowice, informuje, że w dniu 22.11.2022 r. o godz. 11:00 odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. „Rozbudowa istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Bidziny”, numer referencyjny: RGR.271.1.5.2022

W postępowaniu wpłynęło 12 ofert.

Po dokonaniu otwarcia Zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu 08.12.2022 r.

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe KAR-WAT Jolanta Karwat**, która uzyskała najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
9	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe KAR-WAT Jolanta Karwat 26-035 Raków	60	40	100

Zamawiający ocenił oferty pozostałych Wykonawców następująco:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
1	WODEX M. Roźmiej, S. Roźmiej - Zdybska Spółka Jawna 27-530 Ożarów	38,99	40	78,99
2	PISiP „INSMONT” Edward Bąk 28-230 Połaniec	47,69	40	87,69
3	REM-WOD KIELCE Sp. z o. o. Sp. k. 25-324 Kielce	37,55	40	77,55
4	„WOD-GAZ” Zakład Robót Inżynieryjno - Transportowych Czesław Sztuk	27,25	0	27,25

	28-130 Stopnica			
5	Przedsiębiorstwo Budowlano - Usługowe „HEMA” Mariusz Klimek, 25-827 Kielce	40,89	40	80,89
6	HYDROCONSTER Zakład Usług Remontowo Budowlanych Łukasz Gajda 26-001 Masłów	37,57	40	77,57
8	HYDRO-SYSTEM Mateusz Kwiatkowski 20-139 Lublin	36,81	40	76,81
10	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „EKOINSTAL” w Ostrowcu Świętokrzyskim 27-415 Kunów	50,42	40	90,42
11	INSTAL-GROCH Rafał Grochowski 28-131 Solec-Zdrój	20,40	40	60,40
12	WOD-BUD Sp. z o. o. 23-200 Kraśnik	45,40	40	85,40

**Zamawiający odrzuca oferty następujących Wykonawców:**

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
7	<b>Zakład Instalacji i Sieci Sanitarnych AKWEDUKT Andrzej Kowalik 28-200 Staszów</b>	<p>Wykonawca nie wniósł w sposób prawidłowy wadium, o którym mowa w rozdziale XII WYMAGANIA DOTYCZĄCE WNIESIENIA WADIUM pkt. 1 – 7 SWZ. Wykonawca wraz z ofertą przedłożył Zamawiającemu jedynie polisę z dnia 21.11.2022 potwierdzającą wystawienie gwarancji ubezpieczeniowej przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A., a nie jak winien przedłożyć oryginał gwarancji lub poręczenie w postaci elektronicznej.</p> <p>Brak złożenia ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej jest równoznaczny z tym, że wadium nie zostało wniesione a brak ten nie podlega uzupełnieniom. Niezłożenie oryginału ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej przed upływem terminu składania ofert oznacza niewniesienie wadium oraz stanowi podstawę odrzucenia oferty,</p> <p>Polisa nie daje Zamawiającemu pełnego zabezpieczenia i nie daje gwarancji zaspokojenia się z niego w przypadku spełnienia się przesłanek do zatrzymania wadium, w sytuacji gdy przesłanki te wynikałyby z działania lub zaniechania Wykonawcy.</p> <p>Zamawiający w tym miejscu wskazuje, iż zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia w rozdziale XII WYMAGANIA DOTYCZĄCE WNIESIENIA WADIUM wprost zostało określone że Wadium może być wnoszone w jednej lub kilku następujących formach:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) pieniądzu;</li> <li>2) gwarancjach bankowych;</li> <li>3) gwarancjach ubezpieczeniowych;</li> <li>4) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art.</li> </ol>

		<p>6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2020 r. poz. 299).</p> <p>Na gruncie niniejsze sprawy, Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia nie dopełnił obowiązku wynikającego z powyższych zapisów SWZ oraz ustawy pzp, toteż złożenie wraz z ofertą polisy potwierdzającej wystawienie gwarancji ubezpieczeniowej, uważa się za nie wniesienie wadium.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wniósł wadium i odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp</p>
--	--	--

**WÓJTY**  
*Szymon Sidor*

