



Uczestnicy postępowania

dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne określonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp na Przeglądy i naprawy sprzętu i aparatury medycznej oraz testy specjalistyczne, sprawa ZP 13/24

I. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.) Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. Dr Wł. Biegańskiego w Łodzi zawiadamia o wyborze ofert najkorzystniejszych w postępowaniu, które w odniesieniu do poszczególnych pakietów przedstawiły następujące firmy:

Pakiet nr 5

Oferta nr 18 - ASCOR SERVICE Sp. z o.o. Ul. Długa 44/50, 00-241 Warszawa

Pakiet nr 6

Oferta nr 14 - Wielkopolskie Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa ANMED Maria Przychodzka 62-035
Błażejewo os. Gruszkowe 3/5

Pakiet nr 11

Oferta nr 16 - NAMEDALL Serwis Aparatury Medycznej Marek Kwiatkowski ul. Obywatelska 102/104, 94-104 Łódź

Pakiet nr 12

Oferta nr 9 - Sani Sp. z o.o. ul. Grafitowa 2, 65-128 Zielona Góra

Pakiet nr 14

Oferta nr 13 - EMED SP.Z.O.O. SP.K. ul. Ryżowa 69a, 05-816 Opacz Kolonia

Pakiet nr 15

Oferta nr 5 - Eppendorf Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa

Pakiet nr 20

Oferta nr 16 - NAMEDALL Serwis Aparatury Medycznej Marek Kwiatkowski ul. Obywatelska 102/104, 94-104 Łódź

Pakiet nr 31

Oferta nr 16 - NAMEDALL Serwis Aparatury Medycznej Marek Kwiatkowski ul. Obywatelska 102/104, 94-104 Łódź

Pakiet nr 33

Oferta nr 8 - UNITECHNIKA S.A. 60 -566 Poznań, ul. Szamotulska 59 B

Pakiet nr 37

Oferta nr 3 - PRECOPTIC Co. Wojciechowscy Sp. Jawna, ul. Arkuszowa 77, 01-934 Warszawa

Pakiet nr 51

Oferta nr 15 - Multimed Sp. z o. o. ul. Brukowa 6, 91-341 Łódź





Pakiet nr 56

Oferta nr 7 - Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa

Pakiet nr 57

Oferta nr 4 - Siemens Healthcare Sp. z o. o. ul. Żupnicza 11, 03 -821 Warszawa

Pakiet nr 58

Oferta nr 4 - Siemens Healthcare Sp. z o. o. ul. Żupnicza 11, 03 -821 Warszawa

Pakiet nr 59

Oferta nr 11 - Philips Polska Sp. z o.o. , Aleje Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

pakiety nr 5, 6, 11, 12, 14, 15, 31, 37, 51, 56, 57, 58, 59 - złożono tylko jedną ofertą spełniającą warunki udziału w postępowaniu i nie podlegającą odrzuceniu;

pakiety nr 20, 33 – wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans punktowy kryteriów cena oraz termin wykonania przeglądu

II. Streszczenie oceny i porównania ofert.

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Punkty w kryterium cena	Punkty w kryterium termin wykonania usługi	Suma punktów
Pakiet 5				
18	ASCOR SERVICE Sp. z o.o. Ul. Długa 44/50, 00-241 Warszawa	60,00	40,00	100,00
Pakiet 6				
14	Wielkopolskie Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa ANMED Maria Przychodzka 62-035 Błazejewo os. Gruszkowe 3/5	60,00	40,00	100,00
Pakiet 9				
2	PROMA SERVICE Jacek Żarczyński ul. Staromiejska 12/6 45-025 Opole			Oferta odrzucona
Pakiet 11				
16	NAMEDALL Serwis Aparatury Medycznej Marek Kwiatkowski ul. Obywatelska 102/104, 94-104 Łódź	60,00	40,00	100,00
Pakiet 12				
9	Sani Sp. z o.o. ul. Grafitowa 2, 65-128 Zielona Góra	60,00	40,00	100,00
Pakiet 14				
13	EMED SP.Z.O.O. SP.K. ul. Ryzowa 69a, 05-816 Opacz Kolonia	60,00	20,00	80,00
Pakiet 15				
5	Eppendorf Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa	60,00	40,00	100,00
Pakiet 20				
10	Bjeska sp. z o.o. sp. k. ul. Strzeszyńska 33, 60-479 Poznań	36,70	40,00	76,70
16	NAMEDALL Serwis Aparatury Medycznej Marek Kwiatkowski ul. Obywatelska 102/104, 94-104 Łódź	60,00	40,00	100,00
Pakiet 29				
6	MEDILAB Firma Wytwórczo-Usługowa Sp. z o. o. ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok			Oferta odrzucona
17	Sterimed sp. z o. o. Ul. Sokóleńska 70, 05 -304 Stanisławów			Oferta odrzucona
Pakiet 31				





16	NAMEDALL Serwis Aparatury Medycznej Marek Kwiatkowski ul. Obywatelska 102/104, 94-104 Łódź	60,00	40,00	100,00
Pakiet 33				
8	UNITECHNIKA S.A. 60 -566 Poznań, ul. Szamotulska 59 B	60,00	40,00	100,00
17	Sterimed sp. z o. o. Ul. Sokólska 70, 05 -304 Stanisławów			Oferta odrzucona
Pakiet 37				
3	PRECOPTIC Co. Wojciechowscy Sp. Jawna, ul. Arkuszowa 77, 01-934 Warszawa	60,00	40,00	100,00
Pakiet 46				
12	MEDILAND Grażyna Wykland 80-278 Gdańsk, ul. Chrzanowskiego 64B1			Oferta odrzucona
Pakiet 51				
15	Multimed Sp. z o. o. ul. Brukowa 6, 91-341 Łódź	60,00	40,00	100,00
Pakiet 56				
7	Olympus Polska Sp. z o.o. ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa	60,00	0,00	60,00
Pakiet 57				
4	Siemens Healthcare Sp. z o. o. ul. Żupnicza 11, 03 -821 Warszawa	60,00	0,00	60,00
Pakiet 58				
4	Siemens Healthcare Sp. z o. o. ul. Żupnicza 11, 03 -821 Warszawa	60,00	0,00	60,00
Pakiet 59				
11	Philips Polska Sp. z o.o. , Aleje Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa	60,00	40,00	100,00
Pakiet 60				
1	Radiometer Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 181a, 02-222 Warszawa			Oferta odrzucona

III. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. Dr Wł. Biegańskiego w Łodzi zawiadamia o **odrzuconiu z postępowania**

1) oferty nr 1 Wykonawcy **Radiometer Sp. z o.o.** Al. Jerozolimskie 181a, 02-222 Warszawa.
Podstawa prawna: art. 226 ust. 1. pkt 5) ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z warunkami zamówienia Zamawiający wymagał złożenia m.in. załącznika nr 1 do SWZ – Formularza oferty. Wykonawca nie złożył Oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert.

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest odrzucić Radiometer Sp. z o.o. z przedmiotowego postępowania.

2) oferty nr 2 Wykonawcy **PROMA SERVICE Jacek Żarczyński** ul. Staromiejska 12/6 45-025 Opole, w zakresie pakietu nr 9
Podstawa prawna: art. 226 ust. 1) pkt c) ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.





Uzasadnienie faktyczne: W ofercie złożonej przy Wykonawcę, PROMA Service Jacek Żareczyński, brak jest przedmiotowych środków dowodowych tj. dokumentów, o których mowa w pkt II.5. oraz II.9.1).4 SWZ

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do przedstawienia aktualnych na dzień złożenia oferty przedmiotowych środków dowodowych Wykonawca przedstawił jedynie dokumenty potwierdzające kwalifikacje i doświadczenie zawodowe osoby/osób wskazanych przez Wykonawcę do wykonania przedmiotu zamówienia (ppkt e) w pkt II.5 SWZ dla Wykonawcy nie będącego autoryzowanym serwisantem wytwórcy).

Brak jest albo aktualnej autoryzacji producenta albo pozostałych dokumentów wskazanych w pkt II.5. w podpunktach a) – d) dla Wykonawcy nie będącego autoryzowanym serwisantem wytwórcy.

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest odrzucić PROMA Service Jacek Żareczyński z przedmiotowego postępowania.

- 3) oferty nr 12 Wykonawcy **MEDILAB Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o. o.**, w zakresie pakietu nr 29.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1) pkt c) ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne: W ofercie złożonej przy Wykonawcę, MEDILAB Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o. o., brak jest przedmiotowych środków dowodowych tj. dokumentów, o których mowa w pkt II.5. oraz II.9.1).4 SWZ

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do przedstawienia aktualnych na dzień złożenia oferty przedmiotowych środków dowodowych Wykonawca przedstawił nieaktualne dokumenty potwierdzające autoryzację producenta sprzętu na wykonywanie usług serwisowych.

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest odrzucić MEDILAB Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o. o. z przedmiotowego postępowania.

- 4) oferty nr 12 Wykonawcy **MEDILAND Grażyna Wykland 80-278 Gdańsk, ul. Chrzanowskiego 64B1**, w zakresie pakietu nr 46.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1) pkt c) ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne: W ofercie złożonej przy Wykonawcę, Mediland Grażyna Wykland brak jest:

- podmiotowych środków dowodowych, tj. oświadczenia Wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w formie Standardowego Formularzu Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) oraz oświadczenia podwykonawcy wskazanego w ofercie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w formie Standardowego Formularzu Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ)

- przedmiotowych środków dowodowych tj. dokumentów, o których mowa w pkt II.5. oraz II.9.1).4 SWZ.

Zamawiający w dn. 15.07.2024r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia zarówno podmiotowych jak i przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie przedstawił żadnego dokumentu.

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest odrzucić Mediland Grażyna Wykland z przedmiotowego postępowania w części dotyczącej pakietu nr 46.





- 5) oferty nr 17 Wykonawcy **Sterimed sp. z o. o.** Ul. Sokółska 70, 05 -304 Stanisławów, w zakresie pakietów nr 29 oraz 33.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1) pkt c) ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne: W ofercie złożonej przy Wykonawcę, Sterimed Sp. z o.o. brak jest przedmiotowych środków dowodowych tj. dokumentów, o których mowa w pkt II.5. oraz II.9.1).4 SWZ. Zamawiający w dn. 15.07.2024r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia zarówno podmiotowych jak i przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie przedstawił żadnego dokumentu.

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest odrzucić Sterimed Sp. z o.o. z przedmiotowego postępowania w części dotyczącej pakietów nr 29 oraz 33.

IV. Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. Dr Wł. Biegańskiego w Łodzi zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w części dotyczącej**

pakietów nr: 1, 2, 3, 4, 7, 8, 10, 13, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 32, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55

Podstawa prawna: art. 255 pkt 1), zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne: w ww. pakietach nie złożono żadnej oferty.

pakietów nr: 9, 29, 46, 60

Podstawa prawna: art. 255 ust. 1 pkt 2), zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: złożone w postępowaniu w ww. pakietach oferty podlegają odrzuceniu.

Z poważaniem

DYREKTOR
Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala
im. dr Wł. Biegańskiego w Łodzi

mgr Krzysztof Zarychta

