

Kluczewsko, dn. 02.03.2022r.

Znak sprawy: **B.271.1.1.2022**

Do:

Wykonawcy – ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „*Przebudowa boiska sportowego (wraz z bieżnią) przy Szkole Podstawowej w Dobromierzu*”.

**PYTANIA, ODPOWIEDZI, WYJAŚNIENIA I MODYFIKACJA
TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.), dalej zwaną „ustawą”, Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ):

I. TREŚĆ PYTAŃ I UDZIELONYCH ODPOWIEDZI:

Pytanie Nr 1:

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie? Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający przekaze kwotę, którą zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie, najpóźniej przed otwarciem ofert, zgodnie z treścią art. 222 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie Nr 2:

STWIORB podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą tj. podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

STWIORB podaje:



Poz.	Określenie parametru , jednostka	Wartość
1.	Wytrzymałość na rozciąganie , (MPa)	$\geq 0,70$
2.	Wydłużenie względne przy rozciąganiu, (%)	53 ± 3
3.	Wytrzymałość na rozdzielanie , (N)	≥ 100
4.	Scieralność (mm)	$\leq 0,09$
5.	Zmiana wymiarów w temp. 60 °C : (%)	$\leq 0,02$
6.	Twardość według metody Shore'a . A , (Sh. A)	65 ± 5
7.	Przyczepność do podkładu : (MPa) - betonowego - asfaltobetonowego - CONIPUR ET (z mieszaniny kruszywa kwarcowego , granulatu gumowego i spoiwa PU	$\geq 0,6$ $\geq 0,5$ $\geq 0,5$
8.	Współczynnik tarcia kinetycznego powierzchni : - w stanie suchym - w stanie mokrym	$\geq 0,35$ $\geq 0,30$
9.	Odporność na uderzenie : - powierzchnia odcisku kulki , (mm ²) - stan powierzchni po badaniu	550 ± 50 bez zmian
10.	Odporność na działanie zmiennych cykli hydrotechnicznych oceniona : - przyrostem masy , (%) - zmianą wyglądu zewnętrznego	$\leq 0,70$ bez zmian
11.	Wygląd zewnętrzny nawierzchni	Nawierzchnia o jednorodnej strukturze i barwie , mieszanina granulatu EPDM i spoiwa PU
12.	Mrozoodporność oceniona : - przyrostem masy , (%) - zmianą wyglądu zewnętrznego	$\leq 0,80$ bez zmian
13.	Odporność na starzenie w warunkach sztucznych , oceniona zmianą barwy po naświetleniu , (nr skali szarej)	5 (bez zmian)
14.	Masa powierzchniowa nawierzchni (kg/m ²)	$9,70 \pm 0,3$

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody)	



Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej)	
Odporność na kolce:	
- spadek wytrzymałości na rozciąganie, %	≤ 20
- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu:	
- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ²	$\geq 0,4$
- wydłużenie względne przy F_{max} , %	≥ 40
- amortyzacja, %	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
- odporność na kolce:	
- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa	$\geq 0,4$
- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %	≤ 20
- wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, %	≥ 40
- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4
- zmiana barwy, stopień skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu pod tabelą podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy.

Projekt stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie oraz wartości wymaganych parametrów, które występują w normie ale wartości niezgodnie z założeniami tej normy.

Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie PU) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym PU) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.



Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określania wymagań. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni PU na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Dodatkowo zwracamy uwagę, że projekt podaje konkretną nawierzchnię CONIPUR EPDM, co jest niezgodne ze standardami normy PN-EN 14877:2014-02.

STWIORB podaje właśnie parametry z nieaktualnej rekomendacji technicznej ITB nawierzchni CONIPUR.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni PU a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie



braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni PU, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolę Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby wykonana sztuczna nawierzchnia poliuretanowa była zgodna z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014 - 02 lub równoważną. Zamawiający dopuszcza zastosowanie nawierzchni poliuretanowej wszystkich producentów dostępnych na rynku spełniającej wskazaną wyżej normę. W związku z powyższym Zamawiający wymaga by zastosowana nawierzchnia poliuretanowa spełniała:

- wymagania projektowe (przy uwzględnieniu modyfikacji dokonanej przez Zamawiającego wyjaśnieniami do pytań),
- wymagania normy PN-EN 14877:2014-02 lub równoważnej,
- wymagania normy DIN 18035-6:2014 Bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych lub równoważnej,
- posiadała atest higieniczny PZH lub równoważny,
- posiadała kartę techniczną potwierdzoną przez producenta wraz z autoryzacją producenta nawierzchni poliuretanowej na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię, z uwzględnieniem założeń projektowych podanych przez zamawiającego.

We wskazanym wyżej zakresie Zamawiający modyfikuje zapisy SWZ.

Pytanie Nr 3:

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni PU granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.



Pytanie Nr 4:

Projekt podaje:

Warstwa nawierzchniowa Conipur EPDM

Nawierzchnia poliuretanowa typu Conipur EPDM, bezspoinowa, gładka, przepuszczalna dla wody, wykonana dwuwarstwowo. Układana maszynowo na podbudowie asfaltowej, betonowej lub elastycznym, przepuszczalnym podkładzie typu ET. Dolna warstwa wykonana jest z granulatu SBR grubości min. 7mm, górna warstwa to kolorowy EPDM grubości min. 6mm.

Zwracamy uwagę, że nawierzchnia PU typu EPDM 2S nie jest nawierzchnią dedykowaną na bieżnie lekkoatletyczne lecz na boiska wielofunkcyjne. Jedyną nawierzchnią PU przepuszczalna dla wody (instalacja jak w projekcie na warstwie typu ET) jest nawierzchnia typu NATRYSK. W związku z powyższym zalecamy zmianę nawierzchni PU na typu NATRYSK posiadającej aktualny certyfikat Wolrd Athletics /IAAF.

Odpowiedź:

Nawierzchnię należy wykonać w technologii natryskowej.

Pytanie Nr 5:

Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia PU ma być w kolorze ceglasto - czerwonym.

Odpowiedź:

Tory należy wykonać w kolorze „Red – Ceglasto Czerwonym”, linie w kolorze „Pearl – Białym”.

Pytanie Nr 6:

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź:

Dokumentacja została sporządzona na mapie do celów projektowych. Na mapie do celów projektowanych zawarto informację, iż nie wyklucza się istnienia w terenie innych niewykazanych na przedmiotowej mapie urządzeń podziemnych, które nie były zgłoszone do inwentaryzacji lub o których brak jest informacji ZUDP. W przypadku stwierdzenia sieci uzbrojenia nie wykazanych na mapie, fakt ten należy zgłosić niezwłocznie Zamawiającemu.

Pytanie Nr 7:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi.

Pytanie Nr 8:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi.

Pytanie Nr 9:



Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z przedmiarem robót.

Odpowiedź:

Zgodnie z treścią Rozdziału 14 pkt 14.4 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Przedmiary robót stanowią materiał pomocniczy dla Wykonawcy do wyliczenia ceny ofertowej, zostały załączone w celach informacyjnych i służą do opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca zobowiązany jest do dokładnego sprawdzenia ilości robót z dokumentacją. Z uwagi na to, iż umowa na roboty jest umową ryczałtową, w przypadku wystąpienia w trakcie prowadzonych robót większej ilości obmiarowej określonych robót ujętych w projektach w którejkolwiek pozycji przedmiarowej, nie będzie mogło być uznane za roboty dodatkowe z żądaniem dodatkowego wynagrodzenia. Ewentualny brak w przedmiarach robót koniecznych do wykonania wynikających z dokumentacji nie zwalnia Wykonawcy od obowiązku ich wykonania na podstawie projektów w cenie umownej.

Pytanie Nr 10:

Wnosimy o dopuszczenie fakturowania częściowego do min. 50 % wartości wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza fakturowania częściowego. Zgodnie z treścią § 8 ust. 1 ostateczne rozliczenie za wykonane roboty nastąpi w oparciu o fakturę końcową wystawioną po wykonaniu całego zakresu robót objętego niniejszą umową.

Pytanie Nr 11:

Umowa w §2 (Obowiązki stron) ust. 2 podaje:

2. Obowiązki Wykonawcy.

- 2.5. Prowadzenie Dziennika budowy i udostępnianie go Zamawiającemu celem dokonywania wpisów i potwierdzeń. Uzyskanie na koszt Wykonawcy wszelkich wymaganych uzgodnień i opinii (o ile są wymagane).

Proszę o wyjaśnienie o jakie uzgodnienia i opinie chodzi.

Odpowiedź:

Zamawiający w chwili obecnej nie przewiduje konieczności uzyskania przez Wykonawcę uzgodnień i opinii. W przypadku gdyby w toku realizacji inwestycji zaszła konieczność uzyskania uzgodnień i opinii, koszt tych uzgodnień i opinii ponosi Wykonawca.

Pytanie Nr 12:

Umowa w §9 ust. 22 podaje:

22. W okresie gwarancji i rękojmi Wykonawca przejmuje na siebie wszelkie obowiązki wynikające z nieodpłatnego serwisowania zabudowanych urządzeń, instalacji i wyposażenia mające wpływ na trwałość gwarancji (o ile jest to wymagane). Koszt serwisowania urządzeń i instalacji w okresie obowiązywania gwarancji pokrywa Wykonawca.

Proszę o:

- 1) Szczegółowe określenie zakresu serwisowania (czynności) i zakres przedmiotowego (jakie elementy przedmiotu zamówienia).
- 2) Potwierdzenie, że w serwisowanie nie wchodzi konserwacja niezbędna do utrzymania przedmiotu zamówienia w odpowiedniej kondycji.

Odpowiedź:

Zamawiający w chwili obecnej nie przewiduje konieczności dokonywania czynności serwisowych przez Wykonawcę. W sytuacji jednak, gdy z przedłożonych przez Wykonawcę dokumentów gwarancyjnych dla wykonanego przedmiotu zamówienia wynikać będzie konieczność wykonania czynności serwisowych, ich koszt ponosić będzie Wykonawca.

Pytanie Nr 13:

Umowa zawiera wadę w postaci braku określenia maksymalnej wartości % kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści § 10 poprzez dodanie ust. 10 o następującym brzmieniu: „Łączna maksymalna wysokość kar umownych, które mogą dochodzić Strony nie przekroczy 40% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1”.

II. Działając na podstawie art. 286 ust. 1 i ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.), dalej zwaną „ustawą”, Zamawiający przedstawia poniżej treść modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia:

1) Zamawiający dokonuje modyfikacji treści zapisu Rozdziału 10 pkt 10.1 nadając mu następujące brzmienie: "10.1. Wykonawca związany jest ofertą od upływu terminu składania ofert **do dnia 6 kwietnia 2022 roku**, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert";

2) Zamawiający dokonuje modyfikacji treści zapisu Rozdziału 13 pkt 13.1 nadając mu następujące brzmienie: "13.1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem www.bip.kluczewsko.gmina.pl w myśl ustawy na stronie internetowej prowadzonego postępowania **do dnia 8 marca 2022 roku do godz. 10:15"**

3) Zamawiający dokonuje modyfikacji treści zapisu Rozdziału 13 pkt 13.7 nadając mu następujące brzmienie: "**13.7. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 8 marca 2022 roku o godz. 11:30"**.

Pozostała treść SWZ nie ulega zmianie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że powyższa treść modyfikacji, SWZ stanowi jej integralną część.

WÓJT GMINY
/.../RAFAŁ PAŁKA

Niniejsze pytania, odpowiedzi, wyjaśnienia i modyfikacja zostały zamieszczone na:

- 1) stronie internetowej www.bip.kluczewsko.gmina.pl w Zakładce Zamówienia publiczne/Platforma zakupowa/Profil Nabywcy/Postępowanie pn.: „Przebudowa boiska sportowego (wraz z bieżnią) przy Szkole Podstawowej w Dobromierzu”;
- 2) tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kluczewsko w dniu 02.03.2022r.;
- 3) a/a.