

Inowrocław, 20 marca 2024 r.

Powiat Inowrocławski
reprezentowany przez
Zarząd Powiatu Inowrocławskiego
ul. Mątewska 17
88-100 Inowrocław
Znak sprawy: OR.IV.272.1.3.2024

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 1, 2, 3, 4 i 5

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na zadanie pn. **Wycena nieruchomości dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu** dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1, 2, 3, 4 i 5.

Część 1 – Wycena nieruchomości będących własnością Powiatu Inowrocławskiego

Ocena pod kątem kryterium oceny ofert (cena):

Lp.	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w zł	Liczba punktów
1.	Kancelaria Rzecznawcy Majątkowego Mariusz Gałgański Orłowo 135 88-110 Inowrocław	7 770,00 <i>po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych:</i> 7 970,00	100,00
2.	LUX INVEST Michał Łączyński ul. Kasztanowa 32/22 85-605 Bydgoszcz	13 345,50	59,72
3.	Wycena Nieruchomość Robert Rólka ul. Pestalozziego 16/37 85-095 Bydgoszcz	13 999,00	56,93
4.	Firma „CZERLI” Lidia Czerwińska ul. Platynowa 1 85-445 Bydgoszcz	15 150,00	52,61
5.	PROFIT Małgorzata Piekarska ul. Inowrocławska 6c 88-140 Gniewkowo	16 728,00	47,64

Wybrany Wykonawca:

Kancelaria Rzecznawcy Majątkowego
Mariusz Gałgański
Orłowo 135
88-110 Inowrocław
za cenę 7 970,00 zł.

Uzasadnienie:

oferta jest najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Oferty podlegające odrzuceniu:

Lp.	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1.	Filip Rybacki Hanna Wójt-Rybacka s.c. ul. Skłodowskiej-Curie 48/59 85-088 Bydgoszcz	Uzasadnienie faktyczne Zamawiający wymagał, by formularz cenowy wymagany jako treść oferty został złożony w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawców. Wykonawca złożył formularz cenowy i nie opatrzył go żadnym z podpisów elektronicznych (tj. podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym). Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.
2.	RZECZOZNAWCA MAJĄTKOWY Szymon Dorota ul. Zbiegniewskiej 36 87-800 Włocławek	Uzasadnienie faktyczne Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą oświadczenia w celu potwierdzenia spełnienia wymogów art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Wykonawca nie złożył tego oświadczenia wraz z ofertą ani na żądanie Zamawiającego. Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Część 2 – Sporządzanie opinii odnośnie wartości nieruchomości na potrzeby prowadzonego postępowania mającego na celu regulację stanu prawnego nieruchomości zajętych pod drogi powiatowe na terenie powiatu inowrocławskiego

Ocena pod kątem kryterium oceny ofert (cena):

Lp.	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w zł	Liczba punktów
1.	LUX INVEST Michał Łączyński ul. Kasztanowa 32/22 85-605 Bydgoszcz	8 917,50	100,00
2.	Kancelaria Rzecznawcy Majątkowego Mariusz Gałgański Orłowo 135 88-110 Inowrocław	9 250,00	96,41
3.	Rzecznawca Majątkowy Tomasz Gawron ul. T.B. Żeleńskiego 2/39 85-858 Bydgoszcz	15 000,00 <i>po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych:</i> 14 999,75	59,45
4.	BIURO USŁUG TECHNICZNYCH Elżbieta Szczepańska Wierzbicice 44a/40a 61-568 Poznań	15 375,00	58,00
5.	PROFIT Małgorzata Piekarska ul. Inowrocławska 6c 88-140 Gniewkowo	29 212,50	30,53
6.	Wycena Nieruchomość Robert Rólka ul. Pestalozziego 16/37 85-095 Bydgoszcz	30 000,00	29,73

Wybrany Wykonawca:
LUX INVEST Michał Łączyński
ul. Kasztanowa 32/22
85-605 Bydgoszcz
za cenę 8 917,50 zł.

Uzasadnienie:

oferta jest najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Oferty podlegające odrzuceniu:

Lp.	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1.	Filip Rybacki Hanna Wójt-Rybacka s.c. ul. Skłodowskiej-Curie 48/59 85-088 Bydgoszcz	Uzasadnienie faktyczne Zamawiający wymagał, by formularz cenowy wymagany jako treść oferty został złożony w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawców. Wykonawca złożył formularz cenowy i nie opatrzył go żadnym z podpisów elektronicznych (tj. podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym). Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.
2.	RZECZOZNAWCA MAJĄTKOWY Szymon Dorota ul. Zbiegniewskiej 36 87-800 Włocławek	Uzasadnienie faktyczne Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą oświadczenia w celu potwierdzenia spełnienia wymogów art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Wykonawca nie złożył tego oświadczenia wraz z ofertą ani na żądanie Zamawiającego. Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
3.	Firma „CZERLI” Lidia Czerwińska ul. Platynowa 1 85-445 Bydgoszcz	Uzasadnienie faktyczne Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty. Wykonawca nie złożył w określonym terminie wymaganych wyjaśnień. Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Część 3 – Wycena nieruchomości będących własnością Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego i innych osób w postępowaniach prowadzonych przez Starostę Inowrocławskiego w zakresie administracji rządowej celem, zbycia, nabycia, dzierżawy, obciążenia nieruchomości oraz ustalenia odszkodowania za drogi w trybie rokowań

Ocena pod kątem kryterium oceny ofert (cena):

Lp.	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w zł	Liczba punktów
1.	Kancelaria Rzecznawcy Majątkowego Mariusz Gałgański Orłowo 135 88-110 Inowrocław	12 860,00	100,00

2.	LUX INVEST Michał Łączyński ul. Kasztanowa 32/22 85-605 Bydgoszcz	19 483,20	66,01
3.	Firma „CZERLI” Lidia Czerwińska ul. Platynowa 1 85-445 Bydgoszcz	22 150,00	58,06
4.	PROFIT Małgorzata Piekarska ul. Inowrocławska 6c 88-140 Gniewkowo	31 180,50	41,24

Wybrany Wykonawca:
Kancelaria Rzeczoznawcy Majątkowego
Mariusz Gałgański
Orłowo 135
88-110 Inowrocław
za cenę 12 860,00 zł.

Uzasadnienie:

oferta jest najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Oferty podlegające odrzuceniu:

Lp.	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1.	Filip Rybacki Hanna Wójt-Rybacka s.c. ul. Skłodowskiej-Curie 48/59 85-088 Bydgoszcz	Uzasadnienie faktyczne Zamawiający wymagał, by formularz cenowy wymagany jako treść oferty został złożony w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawców. Wykonawca złożył formularz cenowy i nie opatrzył go żadnym z podpisów elektronicznych (tj. podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym). Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.
2.	RZECZOZNAWCA MAJĄTKOWY Szymon Dorota ul. Zbiegniewskiej 36 87-800 Włocławek	Uzasadnienie faktyczne Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą oświadczenia w celu potwierdzenia spełnienia wymogów art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Wykonawca nie złożył tego oświadczenia wraz z ofertą ani na żądanie Zamawiającego. Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
3.	Wycena Nieruchomość Robert Rólka ul. Pestalozziego 16/37 85-095 Bydgoszcz	Uzasadnienie faktyczne Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty. Wykonawca nie złożył w określonym terminie wymaganych wyjaśnień. Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Część 4 – Wycena nieruchomości celem aktualizacji opłaty za użytkowanie wieczyste i trwały zarząd gruntów Skarbu Państwa położonych na terenie powiatu inowrocławskiego

Ocena pod kątem kryterium oceny ofert (cena):

Lp.	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w zł	Liczba punktów
1.	Kancelaria Rzecznawcy Majątkowego Mariusz Gałgański Orłowo 135 88-110 Inowrocław	55 600,00	100,00
2.	LUX INVEST Michał Łączyński ul. Kasztanowa 32/22 85-605 Bydgoszcz	94 956,00	58,55
3.	Firma „CZERLI” Lidia Czerwińska ul. Platynowa 1 85-445 Bydgoszcz	121 000,00	45,95
4.	Wycena Nieruchomość Robert Rólka ul. Pestalozziego 16/37 85-095 Bydgoszcz	122 000,00	45,57
5.	PROFIT Małgorzata Piekarska ul. Inowrocławska 6c 88-140 Gniewkowo	142 680,00	38,97

Wybrany Wykonawca:

Kancelaria Rzecznawcy Majątkowego
Mariusz Gałgański
Orłowo 135
88-110 Inowrocław
za cenę 55 600,00 zł.

Uzasadnienie:

oferta jest najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Oferty podlegające odrzuceniu:

Lp.	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1.	Filip Rybacki Hanna Wójt-Rybacka s.c. ul. Skłodowskiej-Curie 48/59 85-088 Bydgoszcz	Uzasadnienie faktyczne Zamawiający wymagał, by formularz cenowy wymagany jako treść oferty został złożony w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawców. Wykonawca złożył formularz cenowy i nie opatrzył go żadnym z podpisów elektronicznych (tj. podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym). Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.
2.	RZECZOZNAWCA MAJĄTKOWY Szymon Dorota ul. Zbiegniewskiej 36 87-800 Włocławek	Uzasadnienie faktyczne Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą oświadczenia w celu potwierdzenia spełnienia wymogów art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Wykonawca nie złożył tego oświadczenia wraz z ofertą ani na żądanie Zamawiającego.

		Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
3.	BIURO USŁUG TECHNICZNYCH Elżbieta Szczepańska Wierzbicice 44a/40a 61-568 Poznań	Uzasadnienie faktyczne Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty. Wykonawca nie złożył w określonym terminie wymaganych wyjaśnień. Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
4.	Rzecznawca Majątkowy Tomasz Gawron ul. T.B. Żeleńskiego 2/39 85-858 Bydgoszcz	Uzasadnienie faktyczne Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty. Wykonawca nie złożył w określonym terminie wymaganych wyjaśnień. Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Część 5 – Wycena nieruchomości położonych na terenie powiatu inowrocławskiego, stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w użytkowaniu wieczystym celem realizacji roszczenia sprzedaży na rzecz użytkownika wieczystego wraz z aktualizacją opłaty za użytkowanie wieczyste

Ocena pod kątem kryterium oceny ofert (cena):

Lp.	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w zł	Liczba punktów
1.	Kancelaria Rzecznawcy Majątkowego Mariusz Gałgański Orłowo 135 88-110 Inowrocław	21 200,00	100,00
2.	LUX INVEST Michał Łączyński ul. Kasztanowa 32/22 85-605 Bydgoszcz	28 782,00	73,66
3.	Firma „CZERLI” Lidia Czerwińska ul. Platynowa 1 85-445 Bydgoszcz	48 000,00	44,17
4.	Wycena Nieruchomość Robert Rólka ul. Pestalozziego 16/37 85-095 Bydgoszcz	50 000,00	42,40
5.	PROFIT Małgorzata Piekarska ul. Inowrocławska 6c 88-140 Gniewkowo	81 180,00	26,11

Wybrany Wykonawca:

Kancelaria Rzecznawcy Majątkowego
Mariusz Gałgański
Orłowo 135
88-110 Inowrocław
za cenę 21 200,00 zł.

Uzasadnienie:

oferta jest najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Oferty podlegające odrzuceniu:

Lp.	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1.	Filip Rybacki Hanna Wójt-Rybacka s.c. ul. Skłodowskiej-Curie 48/59 85-088 Bydgoszcz	Uzasadnienie faktyczne Zamawiający wymagał, by formularz cenowy wymagany jako treść oferty został złożony w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawców. Wykonawca złożył formularz cenowy i nie opatrzył go żadnym z podpisów elektronicznych (tj. podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym). Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.
2.	RZECZOZNAWCA MAJĄTKOWY Szymon Dorota ul. Zbiegniewskiej 36 87-800 Włocławek	Uzasadnienie faktyczne Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą oświadczenia w celu potwierdzenia spełnienia wymogów art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Wykonawca nie złożył tego oświadczenia wraz z ofertą ani na żądanie Zamawiającego. Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
3.	BIURO USŁUG TECHNICZNYCH Elżbieta Szczepańska Wierzbicice 44a/40a 61-568 Poznań	Uzasadnienie faktyczne Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty. Wykonawca nie złożył w określonym terminie wymaganych wyjaśnień. Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
4.	Rzeczoznawca Majątkowy Tomasz Gawron ul. T.B. Żeleńskiego 2/39 85-858 Bydgoszcz	Uzasadnienie faktyczne Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty. Wykonawca nie złożył w określonym terminie wymaganych wyjaśnień. Uzasadnienie prawne Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.


STAROSTA
Wiesława Pawłowska

 Starosta Inowrocławski
WICESTAROSTA

Tadeusz Majewski

 Wicestarosta

Sporządził: Dawid Adameczyk
Sprawdziła: 