

Warszawa, 18.04.2023 r.

Numer sprawy: **DZ/30/22**

Do Wykonawców

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: ***Dostawa analizatorów parametrów sieci telekomunikacyjnych do Instytutu Łączności – PIB w Warszawie***

ODRZUCENIE OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r – Prawo zamówień publicznych¹ informuję, że Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

ALTARIA SOLUTIONS sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 56c

00-803 Warszawa

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp

Uzasadnienie: Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą:

- 1) specyfikację techniczną (karty techniczne) z opisanymi i wyszczególnionymi możliwościami pomiarowymi oraz opcjami sprzętowymi i programowymi zainstalowanymi w oferowanych analizatorach,
- 2) szczegółowy opis technicznych oferowanych analizatorów, potwierdzający spełnienie wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia oraz standardową dokumentację techniczną producentów,

czego nie uczynił.

W dniu 31.03.2023 r. Wykonawca na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp został wezwany do złożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z informacją zawartą w piśmie oraz pkt 9.32 i 9.34 SWZ, dokumenty elektroniczne winny zostać m.in. opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby uprawnione do reprezentowania i składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy².

Z uzupełnionych dokumentów tylko jeden z nich został prawidłowo sporządzony i podpisany przez Wykonawcę, tj. plik pn. *Specyfikacja oferowanego przyrządu.BES*. Po przeanalizowaniu treści tego dokumentu Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić, czy zaoferowany sprzęt jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia, ponieważ *Specyfikacja oferowanego przyrządu.BES* zawiera tylko nazwy

¹ Dalej: „ustawa Pzp”

² Por. § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452).

opcji sprzętowych i programowych, zainstalowanych w oferowanych urządzeniach bez dokładnego opisu, jakie konkretnie funkcjonalności zapewniają.

Dokumenty zawierające opis funkcjonalności opcji nie zostały podpisane przez Wykonawcę, w związku z czym nie mogą być brane pod uwagę przez Zamawiającego.

Złożenie niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wystosowane zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp należy traktować jak brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych w ogóle. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego na przedmiotowych środkach dowodowych, w przypadku gdy dokumenty postępowania takiego podpisu wymagały, należy traktować jak nie złożenie przedmiotowego środka dowodowego. W związku z powyższym oferta nr 2 zostaje odrzucona

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp informuję o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Podstawa prawna: art. 255 pkt 3 ustawy Pzp

Uzasadnienie: oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia	Cena oferty
430 500,00 zł	560 880,00 zł