



**Gmina Dydnia**  
36-204 Dydnia 224, woj. podkarpackie

Oznaczenie postępowania:  
ZOS.261.02.2022

Dydnia, 17 sierpnia 2022 r.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 253 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm. – dalej zwaną Ustawą) Gmina Dydnia reprezentowana przez Wójta Gminy (zwany dalej Zamawiającym) zawiadamia, że dokonała wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, wariant 1 (art.275 pkt1 ustawy) , pn. **Dostawa komputerów przenośnych, stacjonarnych oraz tabletów w ramach projektu pn. „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”.**

Wobec powyższego informuję, co następuje:

- Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsca zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscami wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert o łączną punktację – wraz z uzasadnieniem*

| Pozycja | Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte | Kryteria oceny ofert: | Liczba punkt. w kryterium | Łączna liczba punkt.: |
|---------|---|-----------------------|---------------------------|-----------------------|
|         |   |                       |                           |                       |

|   |   |  |            |  |             |
|---|---|--|------------|--|-------------|
| 1 | KOMBIT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością<br>61-612 Poznań, ul. Migdałowa 60 | <b>Cena złotych brutto</b>                 | 309 736,14 | Oferta odrzucona – art.226 ust.1 pkt.2 lit.c, art.226 ust.1 pkt.5 ustawy |             |
|   |   | <b>Okres gwarancji<br/>liczba miesięcy</b> | 60         |  |             |
| 2 | InFast sp. z o.o. 35-111 Rzeszów, ul. Legionów 31                                       | <b>Cena złotych brutto</b>                 | 374 510,40 | 50,71  | 90,71 pkt.  |
|   |   | <b>Okres gwarancji<br/>liczba miesięcy</b> | 60         | 40,00  |             |
| 3 | Alltech spółka jawna<br>Zdzisław Pająk, Artur Pająk 09-407 Płock, ul. Spółdzielcza 33   | <b>Cena złotych brutto</b>                 | 323 022,60 | 58,79  | 98,79 pkt.  |
|   |   | <b>Okres gwarancji<br/>liczba miesięcy</b> | 60         | 40,00  |             |
| 4 | g.IT Solutions<br>Michał Daszkiewicz<br>99-300 Kutno, ul. Grunwaldzka 5e                | <b>Cena złotych brutto</b>                 | 299 480,40 | Oferta odrzucona – art.226 ust.1 pkt.2 lit.c, art.226 ust.1 pkt.5 ustawy |             |
|   |   | <b>Okres gwarancji<br/>liczba miesięcy</b> | 60         |  |             |
| 5 | STIMO Sp. Z o.o. 38-400 Krosno, ul. Prezydenta R. Kaczorowskiego 6                      | <b>Cena złotych brutto</b>                 | 396 055,08 | Oferta odrzucona – art.226 ust.1 pkt.5 ustawy                            |             |
|   |   | <b>Okres gwarancji<br/>liczba miesięcy</b> | 36         |  |             |
| 6 | NTT Technology sp. z o.o. Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła          | <b>Cena złotych brutto</b>                 | 316 493,76 | 60,00  | 100,00 pkt. |
|   |   | <b>Okres gwarancji<br/>liczba miesięcy</b> | 60         | 40,00  |             |
| 7 | Web-Profit Maciej Kuźlik 41-940 Piekary   | <b>Cena złotych brutto</b>                 | 319 932,84 | 59,36  |             |



|   |  |  |            |       |            |
|---|--|--|------------|-------|------------|
|   | Sląskie, ul. Spokojna 18   | <b>Okres gwarancji</b><br><i>liczba miesięcy</i> | 60         | 40,00 | 99,36 pkt. |
| 8 | GRUPA E spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 43-100 Tychy, ul. Piwna 32 | <b>Cena złotych brutto</b>                       | 350 712,36 | 54,14 | 94,14 pkt. |
|   |  | <b>Okres gwarancji</b><br><i>liczba miesięcy</i> | 60         | 40,00 |            |

### **Uzasadnienie wyboru:**

Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy:

**NTT Technology sp. z o.o.**

**Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła**

Wybrana oferta otrzymała maksymalną ilość punktów w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ.

Oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu, w stosunku do Wykonawcy, który ją złożył brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania, oraz spełnia on wymagania Zamawiającego określone w SWZ.

Zgodnie z art. 239 ust.1 ustawy, wybrano ofertę najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

### **2. Zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone podając uzasadnienie faktyczne i prawne.**

Na podstawie art.253 ust.1 pkt.2 ustawy Zamawiający informuję o ofertach odrzuconych w niniejszym postępowaniu:

- a) **Oferta nr 1: KOMBIT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 61-612 Poznań, ul. Migdałowa 60** – oferta odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt.2 lit.c wraz z art.226 ust.1 pkt.5 ustawy, z powodu nie złożenia w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych, które zostały określone w rozdziale V i XVIII pkt.4 SWZ. Brak przedmiotowych środków dowodowych uniemożliwia stwierdzenie czy oferowana dostawa spełnia wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona niezgodnie z wymaganiami opisanymi w rozdziale V SWZ, w którym Zamawiający wymagał dołączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych tj. Raport z testu o wydajności, tj. wydruk strony potwierdzający:

- min. 6 000 pkt CPU Mark w teście PassMark wg wyników opublikowanych na stronie [https://www.cpubenchmark.net/CPU\\_mega\\_page.html](https://www.cpubenchmark.net/CPU_mega_page.html) - **dot. komputer przenośny**,
- min. 4 000 pkt CPU Mark w teście PassMark wg wyników opublikowanych na stronie [https://www.cpubenchmark.net/CPU\\_mega\\_page.html](https://www.cpubenchmark.net/CPU_mega_page.html) - **dot. komputer stacjonarny**

co poświadczą, że oferowana dostawa spełnia określone przez Zamawiającego wymagania i cechy określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Ponadto w formularzu ofertowym stanowiącym zał.3 do SWZ Zamawiający określił, iż **należy podać nazwę i model oferowanego sprzętu umożliwiającego Zamawiającemu weryfikację parametrów oferowanego sprzętu lub wpisać nazwę ogólną i załączyć do oferty kartę katalogową produktu, gdyż brak jednoznacznego podania nazwy i modelu sprzętu lub brak załączenia karty katalogowej produktu, które uniemożliwi Zamawiającemu weryfikację będzie skutkowało odrzuceniem oferty.**

Pomimo jednoznacznej instrukcji zawartej przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia Oferent nie sprecyzował dla komputera przenośnego (laptop) oraz komputera stacjonarnego w kolumnie 2 tabeli modelu i kodu producenta umożliwiającego weryfikację parametrów oferowanego sprzętu. Wobec braku przedmiotowego środka dowodowego w postaci raportu testu o wydajności nie ma możliwości stwierdzenia czy oferowany sprzęt spełnia cechy określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Ewentualne dodatkowe informacje uzyskane w drodze wyjaśnień już po otwarciu ofert nie mogą zmienić treści oferty. W przypadku opisu pozycji dotyczącej komputera przenośnego (laptop), który zaoferowano pod ogólnym oznaczeniem Lenovo V15 Zamawiający posiada wiedzę, iż występuje wersja która nie spełnia cech określonych w Opisie przedmiotu zamówienia, w związku z czym doprecyzowanie wersji zamawianego urządzenia już po otwarciu ofert jest niedopuszczalne.

Zgodnie z art.107 ust.1 ustawy PZP jeśli Zamawiający żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które wykonawca składa wraz ofertą. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia nie przewidział wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wobec czego po upływie terminu do składania ofert, nie można samodzielnie złożyć lub uzupełnić przedmiotowych środków dowodowych.

Niezłożenie przedmiotowych środków dowodowych służących do potwierdzenia zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia powoduje, iż oferta taka podlega odrzuceniu zgodnie z art.226 ust.1 pkt.2 lit.c wraz art.226 ust.1 pkt.5.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Zamawiający odrzuca ofertę.

- b) **Oferta nr 4 - g.IT Solutions Michał Daszkiewicz 99-300 Kutno, ul. Grunwaldzka 5e** – oferta odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt.2 lit.c wraz z art.226 ust.1 pkt.5 ustawy, z powodu nie złożenia w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych, które zostały określone w rozdziale V i XVIII pkt.4 SWZ. Brak przedmiotowych środków dowodowych uniemożliwia stwierdzenie czy oferowana dostawa spełnia wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia.



Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona niezgodnie z wymaganiami opisanymi w rozdziale V SWZ, w którym Zamawiający wymagał dołączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych tj. Raport z testu o wydajności, tj. wydruk strony potwierdzający:

- min. 6 000 pkt CPU Mark w teście PassMark wg wyników opublikowanych na stronie [https://www.cpubenchmark.net/CPU\\_mega\\_page.html](https://www.cpubenchmark.net/CPU_mega_page.html) - **dot. komputer przenośny,**
- min. 4 000 pkt CPU Mark w teście PassMark wg wyników opublikowanych na stronie [https://www.cpubenchmark.net/CPU\\_mega\\_page.html](https://www.cpubenchmark.net/CPU_mega_page.html) - **dot. komputer stacjonarny**

co poświadcza, że oferowana dostawa spełnia określone przez Zamawiającego wymagania i cechy określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Ponadto w formularzu ofertowym stanowiącym zał.3 do SWZ Zamawiający określił, iż **należy podać nazwę i model oferowanego sprzętu umożliwiającego Zamawiającemu weryfikację parametrów oferowanego sprzętu lub wpisać nazwę ogólną i załączyć do oferty kartę katalogową produktu, gdyż brak jednoznacznego podania nazwy i modelu sprzętu lub brak załączenia karty katalogowej produktu, które uniemożliwi Zamawiającemu weryfikację będzie skutkowało odrzuceniem oferty.**

Oferent sprecyzował dla komputera stacjonarnego w kolumnie 2 model i kod producenta, lecz nie ma możliwości weryfikacji parametrów oferowanego sprzętu bez podania karty katalogowej produktu przez Oferenta. W przypadku opisu pozycji dotyczącej komputera stacjonarnego, który zaoferowano pod oznaczeniem g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, OfficePRO 3S3RA2E4B2M, Monitor ASUS VP228HE Zamawiający nie może zweryfikować, czy oferowany sprzęt spełnia cechy określone w Opisie przedmiotu zamówienia.

Wobec braku przedmiotowego środka dowodowego złożonego w zakreślonym przez Zamawiającego terminie, umożliwiającego sprawdzenie parametrów sprzętu poprzez weryfikację danych karty katalogowej produktu i raportu testu wydajności Zamawiający nie ma możliwości stwierdzenia czy oferowany sprzęt spełnia cechy określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Zgodnie z art.107 ust.1 ustawy PZP Zamawiający żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które wykonawca składa wraz ofertą. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia nie przewidział wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wobec czego po upływie terminu do składania ofert, nie można samodzielnie złożyć lub uzupełnić przedmiotowych środków dowodowych.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Zamawiający odrzuca ofertę.

- c) **Oferta nr 5 - STIMO Sp. Z o.o. 38-400 Krosno, ul. Prezydenta R. Kaczorowskiego 6** oferta odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt.5 ustawy, treść niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W formularzu ofertowym stanowiącym zał.3 do SWZ, Oferent w kolumnie 2 sprecyzował w pozycji dotyczącej tablet-a, dostawę modelu o oznaczeniu Lenovo/TB-X606X. Po weryfikacji Zamawiającego stwierdzono, iż oferowany sprzęt

posiada przekątną ekranu 10.3" co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, jakie określono w zał.1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia, gdzie dla tablet-a wymagano przekątnej ekranu minimum 10.5".

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności oraz zapisy zał.1 Opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający odrzuca ofertę.

- 3. Zamawiający informuje, iż umowa na realizację przedmiotowego zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni liczonych od dnia przesłania przedmiotowego zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.*

*Wójt Gminy Dydnia*  
*Alicja Pocałun*

