

Otrzymują wg rozdzielnika

W trakcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „**Modernizacja nawierzchni jezdni i chodników w ciągu drogi powiatowej nr 1775Z od skrzyżowania z drogą nr 1716Z do skrzyżowania z drogą nr 1714Z w miejscowości Strzbielewo**” ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00131593/01 z dnia 29.07.2021 r. wpłynęły do Zamawiającego niżej wymienione pytania i wnioski dotyczące specyfikacji warunków zamówienia (zachowano oryginalną pisownię pytań wykonawców). Zamawiający udziela poniżej wyjaśnień i odpowiedzi na zadane przez Wykonawców pytania i wnioski.

Pytanie 1.

Dotyczy Projektu Umowy – § 5 ust. 1

Prosimy o zmianę treści przedmiotowej jednostki dalszych poprzez określenie możliwości płatności częściowych – miesięcznych stosownie do zakresu (ilości) wykonanych prac w danym miesiącu.

Odpowiedź 1.

Zamawiający odmawia zmiany treści § 5 ust. 1 projektu umowy, w zakresie wprowadzenia płatności przejściowych.

Pytanie 2.

Dotyczy Projektu Umowy – § 10 ust. 1 pkt. 5

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako sprzecznej z istotą kar umownych i zasadami ich naliczenia. W treści przedmiotowej jednostki Zamawiający przewidział faktycznie karę za naruszenie § 6 czyli faktycznie za wykonanie umowy w sposób odmienny od zakładanego. Każde takie działanie potencjalnego Wykonawcy stanowić będzie natomiast wadę w wykonanych robotach. W tej sytuacji Zamawiającemu będą przysługiwać określone uprawnienia o ich usunięcie i ewentualnie w przypadku nieusunięcia w terminie określone dalsze roszczenia nie wyłączając możliwości naliczenia kary umownej i zastępczego wykonania. Przedmiotowy zapis ustanawia zatem możliwość naliczenia kary umownej za samo wystąpienie wady, co jest zdecydowanym nadużyciem pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy, co pozostaje w zdecydowanej sprzeczności z istotą znowelizowanego prawa zamówień publicznych i zasadami naliczania kar umownych.

W przypadku odmowy usunięcia przedmiotowej jednostki prosimy o jej korektę § 10 ust. 1 lit 5 poprzez uzależnienie możliwości naliczenia kary umownej z tytułu naruszenia § 6 od wcześniejszego bezskutecznego wezwania Zamawiającego.

Odpowiedź 2.

Zgodnie z treścią art. 433 prawa zamówień publicznych projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:

- 1) odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia;
- 2) naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem;

- 3) odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający;
- 4) możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

Zapisy projektu umowy w zakresie § 6 oraz związane z nim zapisy § 10 ust. 1 pkt. 5 projektu umowy w zakresie swojej dyspozycji nie zawierają klauzul abuzywnych, które powodowałyby sprzeczność tych zapisów z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych. Wprowadzając tego typu zapisy Zamawiający określa zakres swojej kontroli na wykonywanie przedmiotu umowy a także konsekwencje nie przestrzegania przez Wykonawcę obowiązku uzgadniania wszelkich wprowadzanych zmian przedmiotu umowy bezpośrednio z Zamawiającym. Nie każde wykonanie przedmiotu umowy w sposób odmienny od zleceń Zamawiającego będzie stanowić wadę w rozumieniu przepisów art. 556¹ § 1 k.c. Zamawiający udzielając przedmiotowego zamówienia wie co chce otrzymać w następstwie wykonania całości przedmiotu umowy i w jakiej technologii całość prac powinna zostać wykonana. Stąd też brak jest podstaw do zmiany przedmiotowych zapisów. Zamawiający nie wyraża zgody na korektę § 10 ust. 1 lit 5.

Pytanie 3.

Dotyczy Projektu Umowy – § 13 ust. 1 pkt. 1

Prosimy o potwierdzenie, iż zgodnie z ugruntowanymi zasadami zapis powyższy odnosi się do wad istotnych.

Odpowiedź 3.

Zamawiający w treści umowy nie wprowadził definicji wad istotnych i nieistotnych. Zakres definicji wady należy w takim przypadku określać korzystając z postanowień przepisów Kodeksu Cywilnego, w tym również art. 556¹ § 1 k.c.

Pytanie 4.

Dotyczy Projektu Umowy – § 14 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o zmianę treści powyższej jednostki poprzez określenie obowiązku złożenia przedmiotowej dokumentacji na dzień odbioru końcowego.

Wykonawca bowiem ma możliwość przygotowania przedmiotowych dokumentów dopiero po zakończeniu robót – zaś nałożenie obowiązku ich złożenia na dzień zgłoszenia do odbioru skutkuje faktycznie nieuzasadnionym skróceniem czasu na realizację robót budowlanych.

Odpowiedź 4.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 14 ust. 1.

Pytanie 5.

Dotyczy Projektu Umowy – § 19 ust. 2 pkt. 1

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez wskazanie czy zapis powyższy ma charakter wyłącznie porządkowy dający ostatecznie Zamawiającemu prawo do ostatecznego określenia wartości umowy czy też wykonawca każdorazowo przed wykonaniem robót przekraczających ilości przyjęte w przedmiarze robót winien uzyskać zgodę Zamawiającego na ich wykonanie w drodze odpowiedniego aneksu do umowy.

Odpowiedź 5.

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca każdorazowo winien niezwłocznie zgłosić Zamawiającemu wystąpienie robót w ilości przekraczającej przyjętą w przedmiarze robót. Następstwem takiego zgłoszenia będzie, w przypadku potwierdzenia przez Zamawiającego tego faktu, sporządzenie protokołu konieczności wykonania robót dodatkowych, który da Wykonawcy prawo do dalszej realizacji przedmiotowych prac. Zmiana umowy w formie aneksu na podstawie § 19 ust. 2 pkt 1 stanowić będzie podsumowanie zawartych protokołów konieczności

Pytanie 6.

Wykonawca prosi o zmianę zapisów specyfikacji D-04.08.01 w zakresie dopuszczalnych odchyłek w składzie MMA (tablica 10). Wykonawca prosi o zastosowanie wymagań zgodnych z normą PN-EN 13108-21. Pozwoli to na wyprodukowanie MMA o odpowiednich parametrach.

Odpowiedź 6.

Zamawiający informuje, że zapis został poprawiony.

6.4.2. UZIARNIENIE

Uziarnienie każdej próbki pobranej z luźnej mieszanki mineralno-asfaltowej nie może odbiegać od wartości projektowanej, z uwzględnieniem dopuszczalnych odchyłek podanych w tablicy 10, w zależności od liczby wyników badań z danego odcinka budowy. Wyniki badań nie uwzględniają badań kontrolnych dodatkowych.

Tablica 10. Dopuszczalne odchyłki dotyczące pojedynczego wyniku badania i średniej arytmetycznej wyników badań zawartości kruszywa

Kruszywo o wymiarze	Liczba wyników badań					
	1	2	od 3 do 4	od 5 do 8	od 9 do 19	≥20
< 0,063 mm [% (m/m) – mieszanki gruboziarniste	±4,0	±3,6	±3,2	±2,9	±2,4	±2,0
< 0,063 mm [% (m/m) – mieszanki drobnoziarniste	±3,0	±2,7	±2,4	±2,1	±1,8	±1,5
< 0,125 mm, [% (m/m)] – mieszanki gruboziarniste	±5,0	±4,4	±3,9	±3,4	±2,7	±2,0
< 0,125 mm, [% (m/m)] – mieszanki drobnoziarniste	±4,0	±3,6	±3,3	±2,9	±2,5	±2,0
Od 0,063 mm do 2 mm	±8	±6,1	±5,0	±4,1	±3,3	±3,0
> 2 mm	±8	±6,1	±5,0	±4,1	±3,3	±3,0
Ziarna grube (mieszanki drobnoziarniste)	-8 +5	-6,7 +4,7	-5,8 +4,5	-5,1 +4,3	-4,4 +4,1	±4,0

Ziarna grube	-9	-7,6	-6,8	-6,1	-5,5	±5,0
(mieszanki gruboziarniste)	+5,0	+5,0	+5,0	+5,0	+5,0	

Pytanie 7.

W opisie technicznym stan drogi opisany jest jako zły. Czy Zamawiający dysponuje badaniami konstrukcji istniejącej drogi?

Odpowiedź 7.

Zamawiający informuje, że istniejąca konstrukcja nawierzchni jest opisana w opinii geotechnicznej załączonej do dokumentacji projektowej.


Pytanie 8.

Zgodnie ze spisem treści opisu SOR w załączeniu powinna być Plansza Oznakowania w skali 1:500. Ze względu na jej brak prosimy o jej uzupełnienie.

Odpowiedź 8.

Zamawiający informuje, że uzupełnił dokumentację o brakujący załącznik.

Niniejsze odpowiedzi i wyjaśnienia stanowią integralną część SWZ.

DYREKTOR
Zarządu Dróg Powiatowych

Zbigniew Sowa