

BZP.38.382-18.46.23

Jastrzębie-Zdrój, 28.07.2023 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „**Dostawy leków i produktów farmaceutycznych (BZP.38.382-18.23)**”

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 z siedzibą w Jastrzębiu – Zdroju, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Dostawy leków i produktów farmaceutycznych BZP.38.382-18.23** dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pakiet nr 1

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol-Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 218 235,60 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 218 710,80 zł | 99,80 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 2

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 32 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 89 575,20 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol-Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 97 848,00 zł | 91,50 pkt |

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
|-----------|--|----------------|--|

| | | | |
|----|--|---------------|-----------|
| 30 | TRAMCO Sp. z o. o. ul. Wolska 14 Wolskie 05-860 Płochocin | 101 088,00 zł | 88,60 pkt |
|----|--|---------------|-----------|

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 3

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|-----------------|--|
| 27 | Farmacol-Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 2 357 590,54 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 4

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 5 | Sanofi-Aventis Sp. z o. o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa | 890 098,78 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 5

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 64 152,00 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 18 | CENTRALA FARMACEUTYCZNA „Cefarm” S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa | 126 080,06 zł | 50,90 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 6

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|-----------------|--|
| 12 | Takeda Pharma Sp. z o.o. ul. Prosta 68 00-838 Warszawa | 1 785 974,40 zł | 100,00 pkt |



Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|-----------------|--|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 1 786 050,00 zł | 99,99 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 7

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 4 | Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39B 02-672 Warszawa | 916 920,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 8

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 16 | Amgen SP. z o.o. ul. Puławska 145 02-715 Warszawa | 167 987,52 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 9

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 77 232,96 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol-Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 95 904,00 zł | 80,50 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 10

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 32 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 130 977,00 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:



| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol-Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 142 884,00 zł | 91,70 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 30 | TRAMCO Sp. z o.o. ul. Wolska 14 Wolskie 05-860 Płochocin | 142 884,00 zł | 91,70 pkt |

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 11

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 19 | Fresenius Medical Care Polska S.A. ul. Krzywa 13 60-118 Poznań | 43 787,30 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 12

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 32 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 2 891,70 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol-Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 4 074,30 zł | 71,00 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 13

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
|-----------|--|----------------|--|



| | | | |
|---|---|-----------------|------------|
| 7 | Konsorcjum firm Lider: Bayer Sp.zo.o. al. Jerozolimskie 158 02-326 Warszawa Konsorcjant: Urtica Sp.z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 2 116 798,27 zł | 100,00 pkt |
|---|---|-----------------|------------|

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 14

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 32 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 345 997,44 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol-Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 501 582,24 zł | 69,00 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 15

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol-Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 182 515,16 zł | 100 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 19

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|-----------------|--|
| 32 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 1 112 116,66 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 20

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 31 | Białmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35 02-546 Warszawa | 441 605,14 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol-Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 515 876,35 zł | 85,60 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 21

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 31 | Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35 02-546 Warszawa | 96 984,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 22

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 151 438,45 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 23

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol-Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 586 135,01 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 598 359,96 zł | 97,95 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 24

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| | | | |



| | | | |
|----|---|---------------|------------|
| 27 | Farmacol-Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 148 637,67 zł | 100,00 pkt |
|----|---|---------------|------------|

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 25

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol-Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 52 548,48 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 32 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 54 609,12 zł | 96,23 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 27

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|-----------------|--|
| 20 | Lek S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków | 1 154 142,54 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 28

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 236 304,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 29

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 30 | TRAMCO Sp. z o.o. ul. Wolska 14 Wolskie 05-860 Płochocin | 740 808,18 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 30

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:



| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|-----------------|--|
| 21 | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa | 1 635 692,40 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 31

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 30 | TRAMCO Sp. z o.o. ul. Wolska 14 Wolskie 05-860 Płochocin | 127 526,40 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 155 908,80 zł | 81,80 pkt |

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 18 | CENTRALA FARMACEUTYCZNA „Cefarm” S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa | 174 571,20 zł | 73,06 pkt |

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 33

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|-----------------|--|
| 32 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 1 830 794,40 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 34

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
|-----------|--|----------------|--|

| | | | |
|----|---|----------|------------|
| 27 | Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 27,81 zł | 100,00 pkt |
|----|---|----------|------------|

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 35

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 9 | IMED Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 314 02-819 Warszawa | 32 400,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 36

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 95 455,80 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 39

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 5 | Sanofi-Aventis Sp. z o. o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa | 885 298,21 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 40

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 31 | Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 /35 02-546 Warszawa | 149 947,20 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 31 | TRAMCO Sp. z o.o. ul. Wolska 14 Wolskie 05-860 Płochocin | 152 863,20 zł | 98,10 pkt |

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:



| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 158 176,80 zł | 94,80 pkt |

Czwartą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 32 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 176 502,19 zł | 84,96 pkt |

Złożono cztery oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 42

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 31 | Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa | 165 557,63 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 171 456,64 zł | 96,56 pkt |

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 32 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 176 502,19 zł | 93,80 pkt |

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 43

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
|-----------|--|----------------|--|



| | | | |
|----|---|---------------|------------|
| 22 | Konsorcjum firm: Lider: BAXTER POLSKA Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa Konsorcjant: FHU KOT-BUD Jarosław Kot ul. Murarska 28 43-100 Tychy | 952 856,78 zł | 100,00 pkt |
|----|---|---------------|------------|

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 44

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|---|
| 32 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 367 001,30 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 45

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|---|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 8 691,84 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|---|
| 32 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 11 595,15 zł | 74,96 pkt |

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|---|
| 27 | Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 12 013,36 zł | 72,35 pkt |

Czwartą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|---|
| 30 | TRAMCO Sp. z o.o. ul. Wolska 14 Wolskie 05-860 Płochocin | 19 383,41 zł | 44,84 pkt |

Złożono cztery oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 46

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:



| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 22 | Konsorcjum firm: Lider: BAXTER POLSKA Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa Konsorcjant: FHU KOT-BUD Jarosław Kot ul. Murarska 28 43-100 Tychy | 981 082,80 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 47

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 26 | Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Sp. z o.o. ul. Bławatków 6 43-100 Tychy | 259 343,29 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 48

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 32 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 50 440,32 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 22 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 170 532,00 zł | 29,58 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 49

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 156 595,32 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 50

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:



| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 29 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław ul. Widna 4 50-543 Wrocław | 97 848,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 51

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|-----------------|--|
| 32 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 1 356 121,01 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|-----------------|--|
| 27 | Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 1 441 585,30 zł | 94,07 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 52

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 32 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 422 292,74 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 442 206,00 zł | 95,50 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 53

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 81 270,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 54

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 8 | Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl | 507 902,40 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 55

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 204 664,32 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 56

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 75 060,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 58

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 25 | MIP Pharma Polska Sp. z o.o. ul. Orzechowa 5 80-175 Gdańsk | 40 878,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 59

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 12 | Takeda Pharma Sp. z o.o. ul. Prosta 68 00-838 Warszawa | 37 800,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.



Pakiet nr 60

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 6 | Optifarma Sp. z o. o. Sp. K. ul. Sokołowska 14 05-806 Sokołów | 29 409,48 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 3 | Genesis Pharm Sp. z o.o. Sp. K. ul. Obywatelska 128/152 94-104 Łódź | 35 640,00 zł | 82,52 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 62

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 13 | Skamex Sp. z o.o. Sp. J. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź | 87 588,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 64

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 32 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 323 012,35 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 340 822,08 zł | 94,77 pkt |

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 818 777,99 zł | 39,45 pkt |

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 66

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 20 983,10 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 67

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 28 | Delfarma Sp. z o.o. ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111 91-222 Łódź | 92 195,82 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 68

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 15 | PROMED Spółka Akcyjna ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa | 35 532,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 69

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 22 127,04 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 70

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 558 783,57 zł | 100,00 pkt |

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 31 | Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa | 569 772,36 zł | 98,07 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 71

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 14 | Optotech Sp. z o. o Sp. k. ul. Wimmera 67E 32-005 Niepołomice | 2 916,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 72

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 22 | Konsorcjum firm: Lider: BAXTER POLSKA Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa Konsorcjant: FHU KOT-BUD Jarosław Kot ul. Murarska 28 43-100 Tychy | 563 760,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 73

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 17 | NOBIPHARM Sp. z o.o. ul. L. Rydygiera 8 01-793 Warszawa | 245 156,22 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 74

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 32 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 22 658,40 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 76

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 152 154,20 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 78

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 23 | Astrazeneca KFT. Aliz utca 4. B.ép. 1117 Budapest | 12 521,95 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 80

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|-----------------|--|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 1 072 339,96 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 81

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 10 | Servier Polska Services Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 10 01-248 Warszawa | 8 867,88 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 84

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 148 608,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 87

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 32 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 114 571,04 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 144 409,98 zł | 79,34 pkt |

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 30 | TRAMCO Sp. z o.o. ul. Wolska 14 Wolskie 05-860 Płochocin | 148 657,79 zł | 77,07 pkt |

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 88

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 32 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 292 839,94 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 89

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|-----------------|--|
| 21 | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa | 1 482 527,76 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 90

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
|-----------|--|----------------|--|



| | | | |
|----|---|---------------|------------|
| 22 | Konsorcjum firm: Lider: BAXTER POLSKA Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa Konsorcjant: FHU KOT-BUD Jarosław Kot ul. Murarska 28 43-100 Tychy | 766 623,53 zł | 100,00 pkt |
|----|---|---------------|------------|

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 91

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 31 | Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa | 206 773,02 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 26 | Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Sp. z o.o. ul. Bławatków 6 43-100 Tychy | 224 161,92 zł | 92,24 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 92

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 17 135,19 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 93

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 543 381,05 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 94

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 65 229,40 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 95

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 943 920,00 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 32 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 972 237,60 zł | 97,09 pkt |

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 96

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 62 251,20 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 97

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|-----------------|--|
| 27 | Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 1 028 700,00 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| | | | |

| | | | |
|----|--|-----------------|-----------|
| 32 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 1 056 774,60 zł | 97,34 pkt |
|----|--|-----------------|-----------|

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 98

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 28 | Delfarma Sp. z o.o. ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111 91-222 Łódź | 4 622,40 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 4 642,92 zł | 99,60 pkt |

Trzecią ofertę złożył Wykonawca

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 32 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 4 875,12 zł | 94,82 pkt |

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 99

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 19 | Fresenius Medical Care Polska S.A. ul. Krzywa 13 60-118 Poznań | 502 740,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 100

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 2 | Nipro Medical Poland Sp. z o. o. ul. Pańska 73 00-834 Warszawa | 567 172,80 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.



Pakiet nr 101

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 970 507,40 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 102

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|-----------------|--|
| 27 | Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 2 172 515,90 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 103

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 15 173,54 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet nr 104

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 9 279,90 zł | 100,00 pkt |

Drugą ofertę złożył Wykonawca

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|----------------|--|
| 32 | ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 9 865,80 zł | 94,06 pkt |

Trzecią ofertę złożył Wykonawca

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 10 276,20 zł | 90,30 pkt |

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 105

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 14 256,00 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 106

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|-----------------|--|
| 27 | Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 2 696 230,80 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 107

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|-----------------|--|
| 4 | Roche Polska Sp. z o. o. ul. Domaniewska 28 02-672 Warszawa | 2 109 660,34 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 108

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|-----------------|--|
| 18 | CENTRALA FARMACEUTYCZNA „Cefarm” S.A. ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa | 1 150 779,57 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 109

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 27 | Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice | 263 330,68 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 110

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|--|-----------------|--|
| 1 | Janssen-Cilag Polska Sp. z o. o. ul. Iłżecka 24 02-135 Warszawa | 1 023 172,99 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 111

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|-----------------|--|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 2 846 177,35 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 112

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 30 | TRAMCO Sp. z o.o. ul. Wolska 14 Wolskie 05-860 Płochocin | 203 803,28 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 115

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę | Wartość brutto | Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100% |
|-----------|---|----------------|--|
| 24 | Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 94 988,70 zł | 100,00 pkt |

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia unieważnia następujące pakiety:

1) Pakiet nr 16, 17, 18, 26, 37, 38, 41, 57, 61, 63, 65, 75, 77, 82, 83, 113, 114

Prawne uzasadnienie unieważnienia:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 1 ustawy PZP, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w w/w pakietach, ponieważ nie złożono w postępowaniu żadnej oferty.

Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:

W w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia na powyższe pakiety w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie składania ofert nie złożono żadnej oferty.

2) Pakiet nr 32, 79, 84, 85, 86

Prawne uzasadnienie unieważnienia:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy PZP, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w w/w pakietach, ponieważ złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:

W w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia na powyższe pakiety w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie składania ofert wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Podpisanie umowy z wybranym Wykonawcą, nastąpi w terminie określonym na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.).

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Z poważaniem