

Zamawiający:

Szkoła Podstawowa im. Ks. Prałata Józefa Bigusa w Baninie

<https://platformazakupowa.pl/pn/spbanino>

Dotyczy zamówienia:

Dotyczy zamówienia: Dostawa sprzętu multimedialnego i informatycznego dla SP Banino -

ZP.271.5.2024

Informacja o odrzuceniu oferty w części 3

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity - Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej ustawą PZP, zamawiający informuje, iż w wyniku unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty a następnie powtórzeniu czynności badania i oceny ofert na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych **odrzuca w części 3** ofertę wykonawcy: **AV Multimedia Małysz i Spółka SP.J Ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce**, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

W niniejszym postępowaniu na wezwanie zamawiającego w/w wykonawca uzupełnił przedmiotowy środek dowodowy – Specyfikacja techniczna załącznik nr 3.1.3, w którym wskazał, iż dysponuje dla zaoferowanego sprzętu następującymi certyfikatami:

Certyfikaty i standardy	
	1. Certyfikat ISO 9001 dla producenta sprzętu TAK Równoważny dokument jaki*
	2. Deklaracja zgodności CE TAK Równoważny dokument jaki*
	3. Certyfikat TCO TAK Równoważny dokument jaki*
	4. zgodności sprzętu ze standardami Energy Star 5.0 TAK

*niepotrzebne skreślić



Podpisane elektronicznie przez
Przemysław Aleksander Małysz
(Certyfikat kwalifikowany) w dniu
2024-07-23.

W dniu 6 sierpnia 2024 roku Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w/w wykonawcy. Zgodnie z zapisami SWZ pkt XVI ppkt 6 przed wyznaczoną datą

podpisania umowy Zamawiający wezwał wykonawcę do przedłożenia wymaganych certyfikatów zgodnie ze złożonym przez wykonawcę załącznikiem nr 3.1.3.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zamiast oferowanego certyfikatu TCO przedłożył, zdaniem Wykonawcy równoważny, dokument EPEAT. Zamawiający ponowił wezwanie do przedłożenia dokumentu TCO. W odpowiedzi Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu TCO oświadczając, iż przedkłada dokument równoważny a w załączniku nr 3.1.3 pomylił się wskazując na dokument TCO. Zamawiający nie przychylił się do argumentacji Wykonawcy, iż należy uznać za omyłkę pisarską oświadczenia zawartego w Specyfikacji technicznej dotyczącego certyfikatu TCO. Zamiar wykonawcy odnoszący się do posiadania certyfikatu TCO dla oferowanego sprzętu był w sposób wyraźny odzwierciedlony w załączniku nr 3.1.3 i nie ma co do niego żadnych wątpliwości. W przedłożonym przedmiotowym środku dowodowym wykonawca wyraźnie oświadczył, iż posiada dokument TCO w przeciwnym wypadku powinien był wskazać jaki dokument równoważny posiada czego nie uczynił.

Działanie wykonawcy po wyborze oferty jest próbą zmiany treści oferty i jest niedopuszczalne. Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia pkt 12: „Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne obowiązany jest wykazać w złożonej ofercie, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego”. Tak więc wyłącznie na etapie składania ofert wykonawca mógł wskazać, iż posiada dokumenty równoważne. Zaoferowanie dokumentów równoważnych po wyborze najkorzystniejszej oferty stanowi nieuprawniona zmianę treści oferty skutkującą jej odrzuceniu. Wskazanie równoważnych dokumentów, rozwiązań jest możliwe tylko na etapie ofertowania a nie już po wyborze oferty.