



Nr sprawy: ZPb-II.271.110.2022.MD

Poznań, 19.01.2023 r.

### **Uczestnicy Konkursu zakwalifikowani do I etapu**

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 w związku z art. 341 ust. 2 oraz art. 334 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przekazuje treść pytań, które padły od Uczestników Konkursu podczas zebrania podmiotów zainteresowanych złożeniem prac konkursowych w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści Regulaminu Konkursu wraz z odpowiedziami w **Konkursie na koncepcję urbanistyczną zagospodarowania stadionu im. Edmunda Szyca i terenów przyległych w Poznaniu.**

#### **Pytanie 1:**

Czy całe opracowanie ma być monochromatyczne – czarno-białe, czy dotyczy to tylko elementów dodatkowych?

#### **Odpowiedź:**

W technice czarno-białej winny być wykonane:

- w I etapie Konkursu rysunek aksonometryczny oraz ewentualne, nieobowiązkowe inne szkice, schematy,
- w II etapie Konkursu przekroje.

Wymagane w II etapie konkursu wizualizacje mogą być wykonane w kolorze z zastrzeżeniem, że budynki zostaną przedstawione w formie białych brył.

#### **Pytanie 2:**

Udostępniona Uczestnikom waloryzacja nie podejmuje tematu gatunków inwazyjnych. Czy jest możliwość otrzymania szerszej wersji opracowania, czy opracowanie to nie uwzględnia tego zakresu?

#### **Odpowiedź:**

„Waloryzacja przyrodnicza terenów korytarza ekologicznego w południowym klinie zieleni w Poznaniu, ze wskazaniem działań ochronnych i analizą terenową” wskazuje gatunki inwazyjne dla całego terenu objętego opracowaniem, bez wskazania na stadion i jego otoczenie. Zamawiający zamieszcza siedem dodatkowych stron z opracowania – plik o nazwie: „Dodatkowe strony z opracowania (waloryzacja przyrodnicza)”.

#### **Pytanie 3:**

Czy Uczestnicy mają wpływ na działalności (POSiR, AWF, giełda kwiatowa, parkingi buforowe) prowadzone na terenie objętym konkursem i mogą proponować własne rozwiązania?



**Odpowiedź:**

Organizator nie ogranicza w tym zakresie Uczestników.

**Pytanie 4:**

Czy w kwestii pojemności parkingowej Uczestnicy mają sugerować się miejscowym planem dla obsługi tych funkcji, które już istnieją i które tam pozostaną, czy ewentualnie Uczestnicy mogą ograniczać lub poszerzać dowolnie?

**Odpowiedź:**

Dla proponowanych funkcji Uczestnicy powinni zabezpieczyć miejsca parkingowe, ale nie muszą kierować się dziś obowiązującymi normatywami.

**Pytanie 5:**

Rysunek aksonometryczny ma być wykonany w technice czarno-białej, jako rysunek konturowy bez światłocienia. Jeżeli światłocień pojawi się w formie monochromatycznej to taka praca zostanie zdyskwalifikowana?

**Odpowiedź:**

Wykonanie światłocienia przez uczestnika nie będzie powodem do dyskwalifikacji pracy.

**Pytanie 6:**

Jak Organizator wyobraża sobie wprowadzenie wyników Konkursu do opracowywanego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz w przyszłości do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz dla obszarów sąsiednich. Jakże to są perspektywy czasowe i jakim trybem będą planiści korzystać z materiałów konkursowych?

**Odpowiedź:**

Jeżeli wyniki konkursu wskażą na konieczność zmian, to powinny one być zaimplementowane już w planowanym do uchwalenia na jesień tego roku studium. W ślad za zmianą studium, Miasto podejmie działania w zakresie zmiany planów miejscowych.

**Pytanie 7:**

Czy po I etapie Sąd konkursowy wystawi rekomendacje, dla prac które przejdą do II etapu?

**Odpowiedź:**

Decyzję w tym zakresie podejmie Sąd Konkursowy po zapoznaniu się z opracowaniami studialnymi.

**Pytanie 8:**

Czy w części opisowej do opracowania studialnego może być zamieszczona fotografia makiety terenu objętego konkursem?



**Odpowiedź:**

Fotografia makiety może być dołączona, ale jako materiał dodatkowy, niewymagany Regulaminem konkursu, nie będzie podlegał ocenie i nie będzie miała wpływu na decyzję sądu. Fotografia nie może identyfikować autora.

**Pytanie 9:**

Czy w I etapie wykonuje się wizualizacje, czy tylko w II etapie?

**Odpowiedź:**

Organizator oczekuje złożenia wizualizacji tylko w II etapie Konkursu.

**Pytanie 10:**

Czy Organizator zna potrzeby rozwojowe AWF, w szczególności w zakresie planów rozwojowych w kierunku południowym, w kierunku działek na których już są obiekty AWF? Jakiego rodzaju to by były potrzeby? Czy AWF ma potrzebę grodzenia terenu? W jaki sposób użyteczność publiczna przy planach wykorzystania działek w kierunku południowym miałaby być zapewniona?

**Odpowiedź:**

AWF wyraża chęć pozyskania działek 3,4,5 oraz części działki 6/2 i zagospodarowania ich obiektami otwartymi. Obiekty AWF docelowo mają być ogrodzone, ale nie wyklucza się utworzenia ogólnodostępnego połączenia komunikacyjnego od Drogi Dębińskiej do Stadionu.

**Pytanie 11:**

Pomiędzy wejściem wschodnim na stadion, a Drogą Dębińską znajduje się długi pas terenu, do kogo ona należy?

**Odpowiedź:**

Teren należy częściowo do Miasta Poznań, a częściowo do osób fizycznych (dz. 3, 4, 5). Mapa uwarunkowań własnościowych została umieszczona w załączniku nr 8 do Regulaminu, w pkt 6.4.

**Pytanie 12:**

Czy Organizator ma wiedzę na jakich terenach miałyby być realizowane plany rozwojowe K.S. Warta (zaplecze, boiska treningowe, korty tenisowe) Czy teren pod te inwestycje zarezerwowany jest na terenie klubu czy na terenie objętym opracowaniem konkursowym? Czy te plany należy traktować życzeniowo, czy jako wytyczne.

**Odpowiedź:**

Plany rozwojowe K.S. Warta mają być realizowane na działkach: 17/8, 17/6, 16/1, 14/4, 14/8, 16/4, 17/7, 16/3, 18, 15, 4/16, 4/15, 4/2, 4/18 częściowo na działkach 4/20 i 4/13. Zamawiający zamieszcza rysunek poglądowy prezentujący planowany rozkład funkcji, który nie jest obligatoryjny dla Uczestników – plik o nazwie: „Plany rozwojowe K.S. Warta”.



Organizator nie ogranicza Uczestników w zakresie zaprojektowania funkcji dla terenu zajmowanego obecnie przez K.S. Warta.

**Pytanie 13:**

Jak będzie przez Organizatora postrzegana chęć rozwiązania różnego rodzaju problemów (społeczne, parkingowe, środowiskowe itp.), które znajdują się wokół tego terenu, ale będą przy pomocy tej koncepcji rozwiązane? Chodzi tutaj o problemy, których Miasto może nie być świadome. Czy trzeba byłoby przedstawić jakieś opracowania, badania naukowe, które by potwierdzały takie problemy.

**Odpowiedź:**

Wszelkie tego typu podpowiedzi, koncepcje będą wspierały projekt. Niemniej jednak, Zamawiający zwraca uwagę na wymogi określone w pkt 12.4 Regulaminu (m.in. wymóg części opisowej na 1 stronie A3 w poziomie, tekst w dwóch kolumnach. Czcionka nie mniejsza niż 12).

**Pytanie 14:**

Czy obiekty POSiR w sezonie letnim cieszą się dużym zainteresowaniem? Czy strefy zewnętrzne rekreacyjne napędzają użytkowników na tereny stadionu?

**Odpowiedź:**

Pływalnia letnia Chwiałka funkcjonuje zazwyczaj od końca czerwca do końca sierpnia. W roku 2021 frekwencja w sezonie letnim na tym obiekcie wyniosła 16253 osób, a w roku 2022 21306 osób. Trzeba zwrócić uwagę, że największe obłożenie obiekty przeżywają w dni słoneczne i upalne. W dni pochmurne frekwencja zauważalnie spada.

Nie ma korelacji pomiędzy odwiedzinami na pływalni letniej a terenami Warty Poznań, ponieważ stadion przy ul. Droga Dębińska nie jest obiektem ogólnodostępnym, a Warta Poznań rozgrywa swoje mecze ligowe w Grodzisku Wielkopolskim. Podobnie wygląda sytuacja ze stadionem im. E. Szyca, który jest ogrodzony i niedostępny dla zwiedzających.

Dyrektor Biura Zamówień Publicznych