

Tarnów, dnia 15.03.2023 r.

Zamawiający:
Akademia Nauk Stosowanych w Tarnowie
ul. Mickiewicza 8
33-100 Tarnów

**Informacja o odrzuceniu ofert w części 6
oraz o unieważnieniu postępowania w części 6**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.) zwana dalej: ustawa Pzp, na **Dostawę urządzeń i akcesoriów komputerowych, urządzeń wielofunkcyjnych oraz oprogramowania dla Akademii Nauk Stosowanych.**

Numer referencyjny: K-dzpz/382-24/2022

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 10: SIETOM Sp. z o.o., 80-298 Gdańsk, ul. Rakietowa 22, w części 6-Urządzenia komputerowe 6

Uzasadnienie prawne:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

2) art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

1) Zgodnie ogłoszeniem o zamówieniu oraz postanowieniami rozdz. 15 pkt 2 ppkt 1 SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć przedmiotowe środki dowodowe, m.in. w postaci opisu technicznego oferowanego sprzętu wraz ze wskazaniem modelu, symbolu, producenta sprzętu oraz wszystkich parametrów technicznych w zakresie umożliwiającym ocenę spełniania wymagań Zamawiającego określonych w opisie przedmiotu zamówienia. Wymagane przedmiotowe środki dowodowe zostały szczegółowo opisane w rozdz. 4 SWZ. W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył w części 6-Urządzenia komputerowe 6 ofertę, do której dołączył niekompletne przedmiotowe środki dowodowe w zakresie opisu technicznego klawiatury i myszy. Zgodnie z zapisami art. 107 ust. 2 oraz rozdz. 4 pkt 2 SWZ Zamawiający w dniu 17.02.2023 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie opisu technicznego klawiatury i myszy. Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. w dniu 20.02.2023 r. złożył przedmiotowe środki dowodowe, które były niekompletne, ponieważ nie zawierały informacji dot. wymiarów urządzenia. Zgodnie z komentarzem do Ustawy Pzp wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych „Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 Pzp) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp”.

2) W dniu 20.02.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni tj. do dnia 23.03.2023 r. Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do 21.02.2023 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą wpłynęła do Zamawiającego dopiero w dniu 22.02.2023 r. Jednak A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 Pzp zwraca uwagę, iż ".. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22). W związku z powyższym, w związku z tym, że zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie wpłynęła do Zamawiającego w pierwotnym terminie związania ofertą, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Działając zgodnie z art. 260 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie w części 6-Urządzenia komputerowe 6, na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 2) ustawy Pzp: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

Uzasadnienie faktyczne:

W części 6 postępowania została złożona jedna oferta, która została odrzucona.

Rektor ANS w Tarnowie
dr hab. Małgorzata Kołpa

Otrzymują:

1x SIETOM Sp. z o.o.

1x strona internetowa prowadzonego postępowania

1x aa