



POWIATOWY ZARZĄD DRÓG PUBLICZNYCH

www.pzdpbialobrzegi.pl

Ul. Kościelna 109, 26-800 Białobrzegi, tel. (48) 613-23-38,
e-mail: pzdpbialobrzegi@post.pl
NIP: 798-13-28-300, REGON: 670230824

PZDP.271.24.2023

Białobrzegi, dnia 14.12.2023 r

Dotyczy: „Przebudowa dróg powiatowych na terenie gmin: Stara Błotnica,
Radzanów oraz Wyśmierzyce”

Znak postępowania: PZDP.271.24.2023

na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.:Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, udzielam wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA

Pytania:

1. Czy Zamawiający potwierdza, że załączył do SWZ całą dokumentację projektową i techniczną w zakresie robót drogowych oraz wszystkie niezbędne uzgodnienia i warunki potrzebne do wykonania przedmiotu zamówienia oraz, że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów i uzgodnień istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciążą Wykonawcy, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu?

Odpowiedź na pytanie 1 – Zamawiający potwierdza.

2. Czy Zamawiający potwierdza, że przedmiar robót zawiera wszystkie niezbędne prace konieczne do prawidłowego wykonania przedmiotowego zamówienia, a ilości w nim zawarte odzwierciedlają stan rzeczywisty?

Odpowiedź na pytanie 2 – Zamawiający po uwzględnieniu odpowiedzi na kolejne pytania potwierdza

3. Prosimy o udostępnienie tabeli robót ziemnych i przekroi poprzecznych.

Odpowiedź na pytanie 3 – Zamawiający załączył pełną posiadaną dokumentację projektową, prosimy o dokonanie wyceny na podstawie załączonych dokumentów

4. Czy Zamawiający potwierdza, że posiada prawo do dysponowania terenem na cele budowlane dla całego zakresu inwestycji?

Odpowiedź na pytanie 4 – Zamawiający potwierdza

5. Zgodnie z par.2 pkt 2 ppkt j) wzoru umowy Wykonawca będzie ponosił koszty zajęcia pasa drogowego. Prosimy o podanie wysokości tych kosztów, jakie należy uwzględnić w składanej ofercie.
Odpowiedź na pytanie 5 – Wykonawca w czasie realizacji inwestycji będzie zwolniony z opłat za zajęcie pasa drogowego. Prosimy nie uwzględniać ww. kosztów w wycenie.

6. Zgodnie z projektem dla Zadania nr 1 lokalizację oraz zakres odtworzenia nawierzchni w miejscach całkowitej utraty nośności Wykonawca ustali z Inspektorem Nadzoru. Czy Zamawiający potwierdza, że w ramach realizacji przedmiotowego zadania należy wykonać 632 m² odtworzenia nawierzchni w miejscach całkowitej utraty nośności, tak jak to określono w kosztorysie, a w przypadku wskazania większego zakresu przez Inspektora Nadzoru Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie?

Odpowiedź na pytanie 6 – Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie rur PP karbowanych

7. W przedmiarach dla Zadania nr 1 grubość warstwy ścieralnej określono jako 3 cm, natomiast w projekcie grubość tej warstwy określono jako 4 cm. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i jednoznaczne określenie grubości warstwy ścieralnej jaką należy ułożyć w ramach przedmiotowego zadania.

Odpowiedź na pytanie 7 – Prosimy o wycenę zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym tj. gr. 3 cm AC 8S

8. Dla wykonania przepustów pod zjazdami z rur PCV fi 40cm w ramach realizacji zadań nr 1, 2 i 3 Specyfikacja wskazuje rury PVC spiralnie karbowane, których producentem była jedna firma „Profil Piła”, która już od kilku lat ich nie produkuje i nie ma w swojej ofercie. Czy można je zamienić na rury PP karbowane, PEHD spiralnie karbowane albo PVC gładkościenne?

Odpowiedź na pytanie 8 – Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie rur PP karbowanych.

9. Prosimy o jednoznaczne określenie uziarnienia warstwy ścieralnej i nawierzchni zjazdów bitumicznych dla zadania nr 1 (AC 8 S czy AC 11 S ?)

„Odpowiedź na pytanie 9 – Prosimy wycenić zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym - warstwa ścieralna drogi z BA AC 8S o grubości 3cm., warstwa ścieralna zjazdów na posesje z BA AC 11S o grubości 4cm.

10. Prosimy o jednoznaczne określenie uziarnienia warstwy ścieralnej i nawierzchni zjazdów bitumicznych dla zadania nr 2 (AC 8 S czy AC 11 S ?).

Odpowiedź na pytanie 10 – Prosimy wycenić zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym - warstwa ścieralna drogi z BA AC 8S o grubości 3cm., warstwa ścieralna zjazdów na posesje z BA AC 11S o grubości 4cm

11. Zgodnie z SWZ w ramach realizacji Zadania nr 2 należy wykonać warstwę wiążącą o łącznej powierzchni 958m², natomiast w przedmiarze powierzchnia warstwy wiążącej wynosi 887 m².

Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i jednoznaczne określenie powierzchni warstwy wiążącej, jaką należy wykonać w ramach realizacji przedmiotowego zadania.

Odpowiedź na pytanie 11 – Prosimy wycenić zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym.

12. Prosimy o zweryfikowanie pozycji 64 przedmiaru dla zadania nr 1 gdyż ilości podane w tej pozycji nie zgadzają się z jej opisem.

Odpowiedź na pytanie 12 – Prosimy wycenić zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym.

13. Zgodnie z SWZ w ramach realizacji Zadania nr 2 należy rozebrać 4 tarcze znaków drogowych, natomiast w przedmiarze ilość tarcz znaków do rozebrania określono jako 3. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i jednoznaczne określenie ilości tarcz znaków jakie należy rozebrać w ramach przedmiotowego zadania.

Odpowiedź na pytanie 14 – Prosimy wycenić zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym. 3 szt.

14. Zgodnie z SWZ w ramach realizacji Zadania nr 2 należy wykonać koryto pod konstrukcję chodnika, natomiast brak takiej pozycji w przedmiarze. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności. Czy Zamawiający potwierdza, że wykonanie koryta pod konstrukcję chodnika nie wchodzi w zakres przedmiotowego zadania?

Odpowiedź na pytanie 14 – Prosimy wycenić zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym.

Chodnik nie występuje.

15. Zgodnie z SWZ w ramach realizacji Zadania nr 2 należy wykonać koryto pod konstrukcję zjazdów o powierzchni 1499 m², natomiast w przedmiarze powierzchnie tego koryta określono jako 479 m². Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i jednoznaczne określenie powierzchni koryta pod konstrukcję zjazdów, jaką należy wykonać w ramach przedmiotowego zadania.

Odpowiedź na pytanie 15 – Prosimy wycenić zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym.

16. Zgodnie z SWZ w ramach realizacji Zadania nr 2 należy wykonać warstwę odsączającą o łącznej powierzchni 3 938 m², natomiast zgodnie z przedmiarem łączna powierzchnia warstwy odsączającej wynosi 1 599 m². Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i jednoznaczne określenie powierzchni warstwy odsączającej, jaką należy wykonać w ramach przedmiotowego zadania.

Odpowiedź na pytanie 16 – Prosimy wycenić zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym.

17. Zgodnie z SWZ w ramach realizacji Zadania nr 2 należy wykonać 1 256 m² warstwy ścieralnej z BA gr.6cm, natomiast brak takiej pozycji w przedmiarze. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności. Czy Zamawiający potwierdza że wykonanie warstwy ścieralnej z BA gr.6cm nie wchodzi w zakres przedmiotowego zadania?

Odpowiedź na pytanie 17 – Prosimy wycenić zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym.

Podana powyżej wartość dotyczy warstwy wiążącej.

18. Zgodnie z SWZ w ramach realizacji Zadania nr 2 należy wykonać frezowanie nawierzchni bitumicznej gr 3cm na powierzchni 285m², natomiast w przedmiarze powierzchnię tego frezowania określono jako 180 m². Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i jednoznaczne określenie powierzchni frezowania, jakie należy wykonać w ramach przedmiotowego zadania.

Odpowiedź na pytanie 18 – Prosimy wycenić zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym.

19. W przedmiarach dla Zadania nr 2 grubość warstwy ścieralnej określono jako 3 cm, natomiast w projekcie grubość tej warstwy określono jako 4 cm. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i jednoznaczne określenie grubości warstwy ścieralnej jaką należy ułożyć w ramach przedmiotowego zadania.

Odpowiedź na pytanie 19 – Prosimy o wycenę zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym.

Grubość warstwy 3cm.

20. Zgodnie z projektem dla Zadania nr 2 lokalizację oraz zakres odtworzenia nawierzchni w miejscach całkowitej utraty nośności Wykonawca ustali z Inspektorem Nadzoru. Czy Zamawiający potwierdza, że w ramach realizacji przedmiotowego zadania należy wykonać 632 m² odtworzenia nawierzchni w miejscach całkowitej utraty nośności, tak jak to określono w kosztorysie, a w przypadku wskazania większego zakresu przez Inspektora Nadzoru Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie?.

Odpowiedź na pytanie 20 – Zamawiający potwierdza, że w przypadku zwiększenia ilości ww. robót Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie.

21. Prosimy o weryfikację pozycji 25 i 27 przedmiaru dla Zadania nr 2 gdyż zdaniem Oferenta są one zaniżone – nie uwzględniają prawidłowej powierzchni lokalnego odtworzenia nawierzchni w miejscach utraty nośności.

Odpowiedź na pytanie 21 – Prosimy o wycenę zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym.

22. Zgodnie z projektem dla Zadania nr 2 należy wykonać pobocza o szerokości 0,75 m, natomiast w przedmiarze szerokość poboczy określono jako 1,00 m. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i jednoznaczne określenie szerokości poboczy jakie należy wykonać w ramach realizacji przedmiotowego zadania.

Odpowiedź na pytanie 22 – Prosimy o wycenę zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym.

Szerokość 1,0m

23. W przedmiarach dla Zadania nr 3 średnią grubość warstwy wyrównawczej określono jako 3cm, natomiast w projekcie grubość tej warstwy określono jako 4 cm. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i jednoznaczne określenie średniej grubości warstwy wyrównawczej jaką należy ułożyć w ramach przedmiotowego zadania.

Odpowiedź na pytanie 23 – Prosimy o wycenę zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym.

Średnia grubość wyrównania 3cm.

24. Zgodnie z projektem dla Zadania nr 3 lokalizację oraz zakres odtworzenia nawierzchni w miejscach całkowitej utraty nośności Wykonawca ustali z Inspektorem Nadzoru. Czy Zamawiający potwierdza, że w ramach realizacji przedmiotowego zadania należy wykonać 632 m² odtworzenia nawierzchni w miejscach całkowitej utraty nośności, tak jak to określono w kosztorysie, a w przypadku wskazania większego zakresu przez Inspektora Nadzoru Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie?.

Odpowiedź na pytanie 24 – Zamawiający potwierdza, że w przypadku zwiększenia ilości ww. robót Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie.

25. Zgodnie z projektem dla Zadania nr 3 zatokę postojową z płyt ażurowych należy ułożyć na podsypce cementowo-piaskowej gr. 3cm, natomiast w przedmiarze grubość tej podsypki określono jako 5 cm. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i jednoznaczne określenie grubości podsypki cementowo-piaskowej na jakiej należy ułożyć płyty ażurowe

Odpowiedź na pytanie 25 – Prosimy o wycenę zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym. Grubość podsypki 5cm.

26. Zgodnie z projektem w ramach realizacji Zadania nr 3 należy wykonać oświetlenie w obrębie skrzyżowań z drogami gminnymi, natomiast brak takich pozycji w przedmiarze. Czy Zamawiający potwierdza, że wykonanie oświetlenia nie wchodzi w zakres przedmiotowego zadania? Jeśli nie, to prosimy o uzupełnienie przedmiaru w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie 26 – Zamawiający potwierdza, że oświetlenie nie wchodzi w zakres Zadania nr 3.

27. Zgodnie z projektem SOR dla Zadania nr 3 należy 3 tarcze znaków zdemontować do ponownego wykorzystania w obrębie budowy, natomiast w przedmiarze liczba tych znaków została określona jako 2. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i jednoznaczne określenie ilości znaków jakie należy zdemontować i ponownie ustawić w ramach przedmiotowego zadania..

Odpowiedź na pytanie 27 – Prosimy wycenić zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym. Ilość znaków 2.

28. Przedmiar dla Zadania nr 3 nie zawiera profilowania i zagęszczania podłoża pod konstrukcję zjazdów. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie 27 – Konieczność wyprofilowania i zagęszczenia podłoża pod zjazdy indywidualne z kruszywa wynika ze Specyfikacji Technicznej.

29. Przedmiar dla Zadania nr 3 nie zawiera rozbiórek/korytowania pod wloty dróg bocznych. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie 29 – Zamawiający nie planuje rozbiórek i robót ziemnych na wlotach dróg bocznych. Prosimy wycenić zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym.

30. Powierzchnia koryta pod poszerzenie drogi ujęta w pozycji 13 przedmiaru dla Zadania nr 3 jest mniejsza od powierzchni profilowania pod konstrukcję poszerzenia uwzględnionej w pozycji 20 przedmiaru oraz mniejsza od powierzchni podbudowy z kruszywa na poszerzeniach ujętej w pozycji 25 przedmiaru. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i skorygowanie przedmiaru w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie 30 – Zamawiający uznaje wartości w przedmiarze za prawidłowe. Prosimy wycenić zgodnie z przedmiarem i kosztorysem ofertowym.

31. Zgodnie z projektem SOR dla Zadania nr 3 należy wykonać oznakowanie poziome, natomiast brak takiej pozycji w przedmiarze. Czy Zamawiający potwierdza, że wykonanie oznakowania poziomego nie wchodzi w zakres przedmiotowego zadania? Jeżeli nie, prosimy o uzupełnienie przedmiaru w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie 31 – Zamawiający potwierdza, że oznakowanie poziome nie wchodzi w zakres zadania.

32. Prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej dla Zadania nr 4.

Odpowiedź na pytanie 32 – Zadanie nr 4 prosimy wycenić zgodnie z przedmiarem, kosztorysem ofertowym i załącznikami. Dokumentacja jest w trakcie uzgodnień, Wykonawca otrzyma dokumentację przed rozpoczęciem robót.

33. Czy Zamawiający potwierdza, że dla Zadania nr 4 pobocza należy wykonać zgodnie z przedmiarem tylko po jednej stronie drogi.

Odpowiedź na pytanie 33 – Zamawiający potwierdza, że pobocza na zadaniu nr4 występują po jednej stronie drogi.

34. Mając na uwadze treść Załącznika nr 8 do SWZ – § 17 ust. 4- 7 wzoru umowy oraz § 17 ust. 10 wzoru umowy w brzmieniu:

„(...)4. Pierwsza waloryzacja może nastąpić po upływie 6 miesięcy realizacji Umowy.

5. Wynagrodzenie będzie podlegać waloryzacji w oparciu o ostatnio opublikowany w chwili składania wniosku o waloryzację komunikat Głównego Urzędu Statystycznego dotyczący wskaźników cen produkcji budowlano montażowej ogłoszony na stronie internetowej Urzędu (wzrost lub obniżenie).

6. Wykonawca mogą żądać waloryzacji wynagrodzenia, jeżeli wskaźnik wzrostu produkcji budowlano montażowej, o którym mowa w ust. 5 przekroczy 10 % w stosunku do wskaźnika za miesiąc, w którym Wykonawca złożył ofertę.

7. Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy będzie następować o różnicę pomiędzy ustalonym wskaźnikiem, o którym mowa w ust. 5, a wskaźnikiem 10 %, o którym mowa w ust. 6. (...) 10. W wyniku dokonania waloryzacji wynagrodzenie może ulec zwiększeniu maksymalnie o kwotę 100.000 zł brutto”

- Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego treści SWZ i wskazanie, z jakich względów

Zamawiający zawarł zapis, który jest wprost niezgodny z treścią art. 439 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 t.j. z dnia 2023.08.14), który w aktualnym kształcie powoduje, że warunki mechanizmu waloryzacji zawarte w w/w zapisach wzoru umowy są niemożliwe do spełnienia uwzględniając warunek określony w § 17 ust. 7 wzoru umowy, a przez to cały mechanizm waloryzacji jest pozorny? Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego, w jaki sposób tak skonstruowany mechanizm waloryzacji zapewnia równowagę ekonomiczną Stron i które jego zapisy świadczą o takiej równowadze? Wykonawca podkreśla, że aktualnie w/w mechanizm waloryzacji stanowi waloryzację pozorną, co zgodnie z wypracowanym poglądem Krajowej Izby Odwoławczej stanowi o działaniu, które powoduje zachwianie równowagi ekonomicznej Stron. Za koniecznością unikania stosowania tego typu mechanizmów przesądziła Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku z dnia 30 marca 2023 r. wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 737/23, w którym Izba wskazała m.in., że: „Zamawiający jako gospodarz postępowania, w granicach przepisów prawa oraz uwzględniając specyfikę danego zamówienia, ma swobodę w kształtowaniu warunków zamówienia i ponosi ich konsekwencje. Zamawiający powinien zapewnić rzeczywistą równowagę ekonomiczną między stronami, jednocześnie winien unikać wszystkiego co taką relację może zachwiać.” Wykonawca podkreśla, że aktualnie brzmienie w/w zapisów stanowi naruszenie art. 3531 k.c., art. 5 k.c. i art. 16 Pzp, bowiem Zamawiający nadużył swojej dominującej pozycji przy projektowaniu treści umowy i uwzględnił jedynie swoje interesy, zamiast wyważyć uzasadniony interes wykonawcy, a co za tym idzie w ocenie Wykonawcy, działanie Zamawiającego można zakwalifikować jako nadużycie prawa czy też ograniczenie swobody kontraktowania, co w konsekwencji może prowadzić do nieważności czynności prawnej. Uwzględniając okoliczność, że jednym z kryteriów oceny ofert jest cena, to pozostawienie zapisów § 17 wzoru umowy w dotychczasowym kształcie powoduje, że we wzorze umowy istnieje pozorny mechanizm waloryzacji, która nie zapewnia równowagi ekonomicznej Stron, a w konsekwencji spowoduje, że całość ryzyka wzrostu cen w trakcie realizacji umowy w ramach niniejszego postępowania znajdzie odzwierciedlenie w wyższych cenach złożonych ofert, niż przy wprowadzeniu efektywnego mechanizmu waloryzacji, a przez to postępowanie nie będzie prowadzone zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1) Pzp, tj. udzielenie zamówienia nie zapewni najlepszej jakości robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację. Uwzględniając powyższe, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w/w treści SWZ i podstaw zastosowania mechanizmu waloryzacji, który nie zapewnia rzeczywistej równowagi ekonomicznej Stron oraz wnosi o zmianę SWZ w zakresie mechanizmu waloryzacji na taki, który będzie zapewniał równowagę ekonomiczną.

Odpowiedź na pytanie 34 – Pytanie zostało przesłane do Rady Prawnego. Zamawiający zamieści treść odpowiedzi niezwłocznie po analizie prawnej.

Treść pytań i udzielone odpowiedzi mogą mieć wpływ na wycenę inwestycji. Zamawiający uznał za konieczne wydłużenie terminu składania ofert . Termin składania ofert zostaje przesunięty na dzień 21.12.2023 godzina 12.00

Dyrektor PZDP w Białobrzegach
Andrzej Adamiec