



# Zarząd Dróg Powiatowych w Stargardzie

73-110 Stargard, ul. Bydgoska 13/15

tel.: 091-577-52-19  
fax.: 091-577-52-19 w. 34  
e-mail: zdp@zdp.stargard.pl

REGON:811804156  
<http://www.zdp.stargard.pl>

ZDP.1/ZP.3310.2.2022

Stargard, dnia 21.03.2022r.

## Otrzymują wg rozdzielnika

W trakcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Przebudowa ulicy Szczecińskiej w Stargardzie na odcinku od ulicy Wileńskiej do Placu Zgody” ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00043643/01 z dnia 01.02.2022r. wpłynęły do Zamawiającego niżej wymienione pytania i wnioski dotyczące specyfikacji warunków zamówienia (zachowano oryginalną pisownię pytań wykonawców). Zamawiający udziela poniżej wyjaśnień i odpowiedzi na zadane przez Wykonawców pytania i wnioski. Jednocześnie Zamawiający informuje, że odpowiedzi na część pytań i wniosków, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 14 marca 2022 r. oraz pytania i wnioski, które wpłynęły po dniu 16 marca 2022 r. zostaną udzielone w odrębnym dokumencie.

**Udzielając niniejszych odpowiedzi Zamawiający wprowadza zmianę Specyfikacji Warunków Zamówienia na przedmiotowe zadanie w zakresie zmiany przedmiarów robót branży drogowej, w związku z czym wprowadza się również zmianę terminu składania ofert na dzień 28 marca 2022 r.**

### Pytania z dnia 11.03.2022r.:

#### Pytanie 1:

##### **Dotyczy branży sanitarnej.**

Proszę o ujednoczenie wymagań dotyczących budowy przyłączy PVC 200 mm. Opis techniczny projektu wskazuje na zastosowanie rur PVC 200 mm SN8, według profilu należy wykonać ok. 42 m przyłączy PVC 200 mm SN10, natomiast specyfikacja zawiera zapis „Budowa odgałęzień z rur PVC DN200, Minimalna klasa sztywności SN12.” W przypadku zastosowania rur o różnej sztywności obwodowej przy tej samej średnicy, proszę o rozdzielenie pozycji w TER.

#### Odpowiedź 1:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na to pytanie została udzielona w poprzednich odpowiedziach na pytania z dnia 17.02.2022r. oraz 04.03.2022r. tj. rury SN10 dn200 długość: 41,88 m, pozostałe rury dn200 klasy SN8 długość: 231,72 m.

#### Pytanie 2:

##### **Dotyczy branży drogowej.**

Wykonawca prosi o korektę zapisów SST 10.05.01 tabela 8 dla AC 8 S w zakresie wymaganego wypełnienia wolnych przestrzeni asfaltem. W SST zapisano omyłkowo dwie kategorie VFBmin – powinno być podane VFBmin i VFBmax.

**Odpowiedź 2:**

Zamawiający informuje, że w załączeniu przekazuje poprawione SST.

**Pytanie 3:**

**Dotyczy branży drogowej.**

Wykonawca prosi o potwierdzenie jaka ma być grubość warstwy wyrównawczej – dokumentacja projektowa jest w tym zakresie niejednoznaczna.

**Odpowiedź 3:**

Zamawiający informuje, że średnia grubość warstwy wyrównawczej wynosi 6 cm (minimum 5 cm).

**Pytania z dnia 14.03.2022r.:**

**Pytanie 1:**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 4 ust. 5 oraz § 19 ust. 3 pkt. 1**

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powyższych jednostki redakcyjnej poprzez wskazanie czy zapis powyższy ma charakter wyłącznie porządkowy dający ostatecznie Zamawiającemu prawo do ostatecznego określenia wartości umowy czy też wykonawca każdorazowo przed wykonaniem robót przekraczających ilości przyjęte w przedmiarze robót winien uzyskać zgodę Zamawiającego na ich wykonanie w drodze odpowiedniego aneksu do umowy.

**Odpowiedź 1:**

Zamawiający wyjaśnia, że treść § 4 ust. 5 oraz § 19 ust. 3 pkt. 1 projektu umowy stanowi uprawnienie Zamawiającego do ostatecznego określenia wynagrodzenia w umowie w związku z jej wykonywaniem.

**Pytanie 2:**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 2 pkt. 4**

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie że w odniesieniu do szkody w winy nieumyślnej Zamawiający rozumie rażące niedbalstwo.

**Odpowiedź 2:**

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem określonym w § 7 ust. 2 pkt. 4 projektu umowy rozumie **niedbalstwo** które łączy się ze stwierdzeniem, że do szkody doszło na skutek niezachowania przez sprawcę należytej staranności wymaganej w stosunkach danego rodzaju. Oznaczony w ten sposób wzorzec ma charakter abstrakcyjny i odnosi się do każdego, kto znalazł się w określonej sytuacji. Co do zasady, przy określaniu kształtu wzorca zachowań nie następuje odwołanie do cech osobistych sprawcy, choć dla ostatecznego postawienia mu zarzutu należy ocenić, czy ze względu na jego indywidualne cechy i okoliczności, w jakich się znalazł, mógł zachować się w sposób należyty.

**Pytanie 3:**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 8 ust. 5**

Prosimy Zamawiającego o zmianę treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez wydłużenie terminu do składania wymaganych danych i dokumentów w terminie nie krótszym niż 7 dni

roboczych – co podyktowane jest okresem przepływu korespondencji między odpowiednimi organami, podwykonawcami oraz samym Zamawiającym.

**Odpowiedź 3:**

Zamawiający nie widzi podstaw do wprowadzenia zmiany zgodnie z sugestią Wykonawcy.

**Pytanie 4:**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 10 ust. 1 pkt.1**

Prosimy Zamawiającego o zmianę treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez obniżenie wysokości zastrzeżonej kary umownej o połowę - aktualna wartość powyższej kary umownej jest bowiem rażąco wygórowana.

**Odpowiedź 4:**

Zamawiający informuje, że określona kara umowa spełnia wymogi zarówno określone w treści Kodeksu Cywilnego jak Prawa Zamówień Publicznych. Jednocześnie w treści § 10 ust. 5 umowy określono maksymalną wysokość kar umownych. Zamawiający nie widzi podstaw, aby nie stosować zaproponowanych w § 10 ust. 1 pkt 1 projektu umowy wysokości kar umownych. Kierując się zasadą dowolnego kształtowania postanowień umownych Zamawiający przyjął kary umowne w wysokości zabezpieczającej go przed ewentualną zwłoką w wykonaniu przedmiotu umowy i negatywnymi skutkami takich działań.

**Pytanie 5:**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 10 ust. 1 pkt. 5**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako sprzecznej z istotą kar umownych i zasadami ich naliczenia. W treści przedmiotowej jednostki Zamawiający przewidział faktycznie karę za naruszenie § 6 czyli faktycznie za wykonanie umowy w sposób odmienny od zakładanego. Każde takie działanie potencjalnego Wykonawcy stanowić będzie natomiast wadę w wykonanych robotach. W tej sytuacji Zamawiającemu będą przysługiwać określone uprawnienia o ich usunięciu i ewentualnie w przypadku nieusunięcia w terminie określone dalsze roszczenia nie wyłączając możliwości naliczenia kary umownej i zastępczego wykonania. Przedmiotowy zapis ustanawia zatem możliwość naliczenia kary umownej za samo wystąpienie wady co jest zdecydowanym nadużyciem pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy, co pozostaje w zdecydowanej sprzeczności z istotą znowelizowanego prawa zamówień publicznych i zasadami naliczania kar umownych.

**Odpowiedź 5:**

Zamawiający zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zamówień publicznych oraz Kodeksu Cywilnym może tak określić obowiązki umowę aby dokładnie otrzymać jako przedmiot umowy. Kary umowę mają charakter prewencyjny, wskazują wyraźnie że jeżeli Wykonawca będzie wykonywał przedmiot umowy prawidłowo nie będzie obciążony karą umowną. Korzystanie z uprawnień z tytułu rękojmi czy gwarancji w żadnym zakresie nie wyklucza możliwości obciążenia danej strony umowy obowiązkiem zapłaty kar umownych. Zamawiający nie widzi podstaw, aby nie stosować zaproponowanych w § 10 ust. 1 pkt 5 projektu umowy kar umownych. Kierując się zasadą dowolnego kształtowania postanowień umownych Zamawiający przyjął kary umowne w wysokości zabezpieczającej go przed

ewentualnym wprowadzeniem przez Wykonawcę zmian w przedmiocie i zakresie umowy bez polecenia Zamawiającego i negatywnymi skutkami takich działań.

**Pytanie 6:**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 14 ust. 1**

Prosimy Zamawiającego o zmianę treści powyższej jednostki poprzez określenie obowiązku złożenia przedmiotowej dokumentacji na dzień odbioru końcowego.

Wykonawca bowiem ma możliwość przygotowania przedmiotowych dokumentów dopiero po zakończeniu robót – zaś nałożenie obowiązku ich złożenia na dzień zgłoszenia do odbioru skutkuje faktycznie nieuzasadnionym skróceniem czasu na realizację robót budowlanych.

**Odpowiedź 6:**

Zamawiający, wyjaśnia, że Wykonawca ma obowiązek tak zaplanować czas i sposób prowadzenie robót aby na dzień odbioru faktyczne wykonywanie prac było zakończone i została przedłożona dokumentacja której oczekuje Zamawiając. Zamawiający wymaga nie tylko faktycznego zakończenia prac ale również formalnego, w zakresie obowiązków stanowiących przedmiot umowy również zawarte jest wykonanie dokumentacji na dzień odbioru całości przedmiotu umowy.

**Pytanie 7:**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 16 ust. 1 pkt. 3, 8, 9.**

Prosimy Zamawiającego u usunięcie powyższych jednostek redakcyjnych jako stanowiących nadużycie pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy i godzących w istotę prawa do odstąpienia a nadto jako sformułowanych zbyt ogólnie i niezgodnie z powszechnie obowiązującym prawem.

**Odpowiedź 7:**

W ocenie Zamawiającego, postanowienia zawarte w § 16 ust. 1 pkt. 3, 8, 9 projektu umowy nie są zbyt ogóle. Postanowienia te odwołują się wprost do istotnych postanowień umowy które przedmiotem w tym konkretnym przypadku są roboty budowlane. Ponadto § 16 ust. 1 pkt. 8, 9 umowy odwołują do konkretnych okoliczności.

**Pytanie 8:**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 19 ust. 12**

Prosimy o wskazanie w jakim terminie Wykonawca ma powiadomić o wystąpieniu siły wyższej.

**Odpowiedź 8:**

Zamawiający informuje, że Wykonawca ma powiadomić o wystąpieniu siły wyższej, o którym mowa w § 19 ust. 12 projektu umowy w terminie 5 dni - zapis zostanie uzupełniony

**Pytanie 9:**

**Dotyczy zieleni**

Prosimy o informację odnośnie wykonania nasadzeń krzewów ozdobnych. Zamawiający nie może odnaleźć informacji o wymaganych rozmiarach pojemnika/wysokość rośliny oraz ilość sztuk, jaką należałoby posadzić.

### **Odpowiedź 9:**

Zamawiający wyjaśnia, że należy dokonać następujących nasadzeń zieleni:

1. Berberys „Green Carpet”
  - rozmieszczenie 4 szt./m<sup>2</sup>, łącznie 416 szt.
  - pojemnik C3, wys. 30-40 cm,
  - wysokość sadzonki 30-40 cm
  
2. Berberys „Orange Rocket”
  - rozmieszczenie 2szt./m<sup>2</sup>, łącznie 130 szt.
  - pojemnik C3, wys. 30-40 cm
  - wysokość sadzonki 40-60 cm

### **Pytania z dnia 16.03.2022r.:**

#### **Pytanie 1:**

Dotyczy: D-04.03.01 Oczyszczenie i skropienie warstw konstrukcyjnych. Pozycja 29 przedmiaru robót wskazuje 6793,0 m<sup>2</sup> oczyszczenia i skropienia warstw konstrukcyjnych niebitumicznych. Warstwą konstrukcyjną niebitumiczną jest podbudowa z kruszywa o grubości 20 cm dla jezdni oraz o podbudowa z kruszywa o grubości 15 cm dla ścieżki rowerowej. W dniu 11.03.2022 Zamawiający zmienił przedmiar robót. Ilość robót dla pozycji 34 wykonanie podbudowy bitumicznej AC22P wynosi 2530,0 m<sup>2</sup> co równa się 2530,0 m<sup>2</sup> podbudowy z kruszywa o grubości 20 cm. Drugim elementem jest ścieżka rowerowa, której powierzchnia wynosi 917,0 m<sup>2</sup>. Razem jest to 3447,0 m<sup>2</sup>. Prosimy o korektę pozycji 29 przedmiaru robót.

#### **Odpowiedź 1:**

Zamawiający dokonał korekty ilości asortymentu robót ujętych w pozycji nr 29 przedmiaru robót oraz kosztorysy ofertowego dla branży drogowej.

jest :

poz. 29 - Oczyszczenie i skropienie warstw konstrukcyjnych niebitumicznych – 6793 m<sup>2</sup>

winno być

poz. 29 - Oczyszczenie i skropienie warstw konstrukcyjnych niebitumicznych – 3447 m<sup>2</sup>

**W związku z udzielonymi w dniu 21.03.2022 r. odpowiedziami na pytania i wnioski do SWZ zmienia się Załącznik 7 do SWZ – Przedmiar robót branży drogowej. Zamawiający wprowadza ujednolicony przedmiar robót branży drogowej, który stanowi załącznik do niniejszych odpowiedzi.**

**W związku z udzielonymi w dniu 21.03.2022 r. odpowiedziami na pytania i wnioski do SWZ zmienia się Załącznik 7 do SWZ – Kosztorys ofertowy branży drogowej. Zamawiający wprowadza ujednolicony Kosztorys ofertowy branży drogowej, który stanowi załącznik do niniejszych odpowiedzi.**

**Niniejsze odpowiedzi stanowią integralną część SWZ. Następstwem przedmiotowych zmian jest zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00043643/01 z dnia 01.02.2022 r. w zakresie terminu składania ofert.**

DYREKTOR  
Zarządu Dróg Powiatowych  
S-2  
Zbigniew Sowa