



Strona korzysta z plików cookies w celu realizacji usług i zgodnie z Polityką Plików Cookies. Możesz określić warunki przechowywania lub dostępu do plików cookies w Twojej przeglądarce. [Rozumiem \(\)](#) [Polityka Plików Cookies \(/strona/5-ciasteczka\)](#)




Wiadomości w postępowaniu ID 304897

Wiadomości prywatne


	<p>Agnieszka Kargol Pollight Sp. z o.o.</p>	<p>21:42 1/1</p>	
---	---	----------------------	---

Pollight Sp. z o.o. - przetargi@pollight.pl
(mailto:przetargi@pollight.pl) - Agnieszka Kargol

„Modernizacja miejskiego oświetlenia ulicznego na energooszczędne na terenie Miasta Sandomierza etap I i II” realizowanego w ramach naboru nr RPSW.03.04.00-IŻ.00-26-136/17 dla Działania 3.4 Strategia Niskoemisyjna, wsparcie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 dla projektów dotyczących modernizacji oświetlenia ulicznego (ulic, placów, terenów publicznych) na energooszczędne. ID304897 (/transakcja/304897)


<p> przetargi@pollight.pl (mailto:przetargi@pollight.pl)</p>	<p> (/get/zipped/files /forum_private_message /26785) Data wysłania wiadomości: 2020-02-03 21:42:04</p>	
---	--	--

W imieniu Wykonawcy Pollight Sp. z o.o. w załączeniu przesyłam treść odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej do postępowania pn.: „Modernizacja miejskiego oświetlenia ulicznego na energooszczędne na terenie Miasta Sandomierza etap I i II”

 Pollight_pismo pr...
(//platformazakupowa.pl/file/get_new/ae7b0b0831c26dec7cad05614588d3ff.pdf)

Nowa wiadomość prywatna


Napisz wiadomość...

 (0)


Wyślij

[Strona główna \(/\)](#) [Wyrzedaże \(/sellings\)](#) [Regulamin \(/strona/1-regulamin\)](#) [FAQ \(/strona/42-faq\)](#)

[Kontakt \(/strona/40-kontakt\)](#) [Instrukcje \(/strona/45-instrukcje\)](#) [Integracje \(/strona/44-api\)](#)

Powered by  [\(http://opennexus.pl/\)](http://opennexus.pl/) **PRZETARGOWA.PL** Zamówienia publiczne [\(https://przetargowa.pl/\)](https://przetargowa.pl/)

Pollight Sp. z o.o.
Al. Ch. Szucha 11b Lok. H2
00-580 Warszawa
KRS 0000482026
REGON: 146950895
NIP 5272704077
e-mail: przetargi@pollight.pl

ZP+TJ+RP


POLLIGHT

Warszawa, dnia 3 lutego 2020 r.

URZĄD MIEJSKI Zamawiający:	
BIURO OBSŁUGI INTERESANTA	
WPEŁYNIŁO DNIA	04. 02. 2020
IŁDŚĆ ZAŁ.	
Nr wpl. 2919	Wydz. 

Gmina Sandomierz
pl. Poniatowskiego 3
27-600 Sandomierz
nr tel.: (+48 15) 815-41-00
faks: (+48 15) 815-41-00
e-mail: zamowienia.publiczne@um.sandomierz.pl
www.um.sandomierz.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego: „Modernizacja miejskiego oświetlenia ulicznego na energooszczędne na terenie Miasta Sandomierza etap I i II”.

Nr ogłoszenia o zamówieniu (TED): 2020/S 015-030363

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22.01.2020 r. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego została zamieszczona SIWZ.

Nr referencyjny Zamawiającego: RZP.271.1.23.2019.DDR

Wpis od odwołania: 15.000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych, 00/100)

ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻENIU ODWOŁANIA

Działając w imieniu i na rzecz spółki pod firmą „Pollight Sp. z o.o.” z siedzibą w Warszawie, adres: Al. Ch. Szucha 11b Lok. H2, 00-580 Warszawa, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000482026, NIP: 5272704077, REGON: 146950895 – na podstawie art. 180 ust.5 Prawo zamówień publicznych informuję, że w dniu dzisiejszym tj. w dniu 03.02.2020 r. wniesione zostanie odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W załączeniu do niniejszego pisma przekazujemy kopię odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie.

Krzysztof Warzeszkiewicz- Prezes Zarządu

Ernest Kargol- Wiceprezes Zarządu

Załączniki:
1/ kopia Odwołania

Pollight Sp. z o.o.
Al. Ch. Szucha 11b Lok. H2
00-580 Warszawa
KRS 0000482026
REGON: 146950895
NIP 5272704077
e-mail: przetargi@pollight.pl

POLLIGHT

Warszawa, dnia 3 lutego 2020 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający: **Gmina Sandomierz**
pl. Poniatowskiego 3
27-600 Sandomierz
nr tel.: (+48 15) 815-41-00
faks: (+48 15) 815-41-00
e-mail: zamowienia.publiczne@um.sandomierz.pl
www.um.sandomierz.pl

Odwołujący: **POLLIGHT Sp. z o.o.**
Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2
00-580 Warszawa
Nr KRS: 0000482026
nr tel.: +48 601 900 055
e-mail: przetargi@pollight.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego: „*Modernizacja miejskiego oświetlenia ulicznego na energooszczędne na terenie Miasta Sandomierza etap I i II*”.

Nr ogłoszenia o zamówieniu (TED): 2020/S 015-030363

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22.01.2020 r. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego została zamieszczona SIWZ.

Nr referencyjny Zamawiającego: RZP.271.1.23.2019.DDR

Wpis od odwołania: 15.000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych, 00/100)

ODWOŁANIE

od treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Działając w imieniu Odwołującego – Pollight Sp. z o.o., na podstawie art. 182 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 180 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U tj.. z 2019 r. poz. 1843 – zwanej dalej: Ustawą), niniejszym

wnosimy odwołanie

od treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej: SIWZ lub *Specyfikacją*), opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz

zamieszczonych na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 22.01.2020 r., obowiązujących w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Gminę Sandomierz o udzielenie zamówienia publicznego: „*Modernizacja miejskiego oświetlenia ulicznego na energooszczędne na terenie Miasta Sandomierza etap I i II*”, nr referencyjny: RZP.271.1.23.2019.DDR (zwanym dalej: *Postępowaniem*).

I. Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego, dokonanych w toku przedmiotowego *Postępowania*, zarzucam:

- 1) **naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy** poprzez wprowadzenie w treści rozdziału XIII – „*Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert*”, ppkt 2c) *Specyfikacji, sformułowania, zgodnie z którym „Trwałość strumienia światła oprawy ulicznej o najniższej trwałości spośród oferowanych opraw ulicznych, mierzona parametrem LM80B10 zastosowanych w oprawie ulicznej źródeł światła LED, potwierdzona sprawozdaniem z badania LM80-08 źródeł światła LED dla temperatury $T_s(T_c) = 55^\circ\text{C}$, 85°C oraz dowolnej trzeciej temperatury powyżej 100°C , wraz z prognozą, zgodną ze wzorem Memorandum Technicznym TM-21, lub dokumentem równoważnym*”, mając na uwadze, iż wymóg przedłożenia przez poszczególnych Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w toku *Postępowania*, sprawozdania z badania LM80-08 źródeł światła LED dla temperatury $T_s(T_c) = 55^\circ\text{C}$, 85°C oraz dowolnej trzeciej temperatury powyżej 100°C wraz z prognozą, zgodną ze wzorem Memorandum Technicznego TM-21, lub dokumentu równoważnego, dla wykazania trwałości strumienia świetlnego opraw ulicznych na poziomie min. 100.000,00 h, stanowi w istocie wymóg naruszający zasadę równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji, który to wymóg, jako obiektywnie nieuzasadniony, uniemożliwia określonym podmiotom złożenie oferty, a w konsekwencji - udział w przedmiotowym *Postępowaniu*, mając na uwadze, iż:
 - metoda badania LM80-08 wprowadza obowiązek badania trwałości strumienia światła konkretnej oprawy oświetleniowej w dwóch z góry określonych temperaturach - tj. temperaturze 55 i 85°C ; trzecia zaś temperatura nie jest w żaden sposób standaryzowana ani ogólnie narzucona dla celów przeprowadzenia w/w badania, w związku z czym jako bezpodstawne uznać należy wymaganie przeprowadzenia badania trwałości strumienia świetlnego dla konkretnej trzeciej temperatury,
 - poszczególni producenci opraw oświetleniowych wskazują na różne temperatury badania trwałości strumienia światła dla wytwarzanych przez siebie produktów – czasem wyższe, a czasem niższe niż dla 100°C ; trzecia temperatura testowania zależy w szczególności od technologii użytych źródeł światła LED – producenci wytwarzający diody wysokoprądowe instalowane w oprawach LED będą mieli wyższe temperatury powierzchni płytki LED (np. powyżej 100°C), natomiast producenci wytwarzający diody niskoprądowe osiągają znacznie niższe temperatury powierzchni płytki LED (znacznie poniżej 100°C),
 - Zamawiający wskazując na konkretny, trzeci poziom temperatury badania trwałości strumienia światła, ogranicza w ten sposób możliwość złożenia oferty w *Postępowaniu*, przez tych z Wykonawców, którzy chcą zaoferować oprawy ze źródłami światła, dla których trzecia temperatura testowania będzie

niezgodną z trzecią temperaturą testowania wskazaną przez Zamawiającego, w kwestionowanych postanowieniach *Specyfikacji*,

- 2) **naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy** poprzez wprowadzenie w treści załącznika nr 1a do SIWZ – „Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz - etap I” (ppkt 6.1.c, tiret 7, str. 19”, oraz w treści załącznika nr 1b do SIWZ – „Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz – etap II” (ppkt 6.1.c, tiret 7, str. 21) tożsamego co do treści sformułowania, zgodnie z którym „Obliczenia fotometryczne powinny zawierać współczynnik utrzymania, zgodnie z metodyką wyliczenia, tj. dla opraw bez dodatkowej szyby ochroniającej soczewkowy układ optyczny, który powinien mieć stopień ochrony min. IP 66 – o wartości maksymalnej 0,9; dla opraw z szybą ochroniającą soczewkowy układ optyczny – o wartości maksymalnej 0,8”, mając na uwadze, iż wyznaczenie współczynnika utrzymania do obliczeń fotometrycznych dla opraw wykonanych w technologii LED, nie jest w regulowane żadnymi wytycznymi, ani tym bardziej przepisami prawnymi o charakterze powszechnie obowiązującym, stanowiąc jedynie wypadkowa założenia projektanta - w aspekcie zaplanowanego przezeń, dla określonej inwestycji, systemu konserwacji opraw, w związku z czym stwierdzenia wymaga, iż:
- dokonane w przywoływanym wyżej zakresie, rozróżnianie wymagań przyjęcia współczynnika konserwacji (utrzymania) dla opraw z szybą ochronną lub bez niej (tj. dla samego układu soczewkowego) – przy jednoczesnym zaniechaniu przedstawienia założeń przyjętego przez projektanta - dla konkretnej inwestycji, systemu konserwacji opraw – staje się bezzasadne i rodzi uzasadnione przypuszczenie, iż ma ono na celu wyłącznie premiowanie tych z Wykonawców, którzy stosują ochronę źródeł światła LED jedynie za pomocą układu soczewkowego wykonanego z tworzywa sztucznego – bez stosowania dodatkowej szyby ochroniającej,
 - sformułowanie to nakłada w istocie na Wykonawców wymóg naruszający zasadę równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji, który to wymóg, jako obiektywnie nieuzasadniony, uniemożliwia określonym podmiotom złożenie oferty, a w konsekwencji - udział w przedmiotowym *Postępowaniu*;
- 3) **naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy** poprzez wprowadzenie w treści załącznika nr 1a do SIWZ – „Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz - etap I” (Tabela nr 6 – „Specyfikacja opraw ozdobnych”, wiersz 4 – „Kształt i wymiary”, str. 12), oraz w treści załącznika nr 1b do SIWZ – „Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz – etap II” (Tabela nr 6 – „Specyfikacja opraw ozdobnych”, wiersz 4 – „Kształt i wymiary”, str. 13) tożsamego co do treści sformułowania, zgodnie z którym „Wymiary oprawy: 1. H=760, z tolerancją + 40% 2. L=440mm, z tolerancją +40 %”, mając na uwadze, iż ustalone przez Zamawiającego wymiary opraw ozdobnych ograniczają możliwość ubiegania się o udzielenie Zamówienia w przedmiotowym *Postępowaniu*, przez tych z Wykonawców, którzy oferują oprawy ozdobne o wymiarach nieznacznie różniących się od wymiarów opraw ozdobnych wskazanych przez Zamawiającego, w związku z czym stwierdzenia
-

wymaga, iż sformułowanie powyższe nakłada na Wykonawców wymóg naruszający zasadę równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji, który to wymóg, jako obiektywnie nieuzasadniony, uniemożliwia określonym podmiotom złożenie oferty, a w konsekwencji - udział w przedmiotowym *Postępowaniu*;

- 4) **naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy** poprzez wprowadzenie w treści załącznika nr 1a do SIWZ – „*Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz - etap I*” (Tabela nr 7 – „*Specyfikacja opraw parkowych*”, wiersz 4 – „*Kształt i wymiary*”, str. 14), oraz w treści załącznika nr 1b do SIWZ – „*Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz – etap II*” (Tabela nr 7 – „*Specyfikacja opraw parkowych*”, wiersz 4 – „*Kształt i wymiary*”, str. 15) tożsameso co do treści sformułowania, zgodnie z którym „*Wymiary oprawy: 3. H=180, z tolerancją + 40% 4. L=470mm, z tolerancją +40 %*”, mając na uwadze, iż ustalone przez Zamawiającego wymiary opraw parkowych ograniczają możliwość ubiegania się o udzielenie Zamówienia w przedmiotowym *Postępowaniu*, przez tych z Wykonawców, którzy oferują oprawy parkowe o wymiarach nieznacznie różniących się od wymiarów opraw parkowych wskazanych przez Zamawiającego, w związku z czym stwierdzenia wymaga, iż sformułowanie powyższe nakłada na Wykonawców wymóg naruszający zasadę równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji, który to wymóg, jako obiektywnie nieuzasadniony, uniemożliwia określonym podmiotom złożenie oferty, a w konsekwencji - udział w przedmiotowym *Postępowaniu*;
- 5) **naruszenie art. 29 ust. 1 Ustawy** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz niespójny, uniemożliwiający Odwołującemu, oraz pozostałym Wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym *Postępowaniu*, złożenie oferty i tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia, wyrażające się w oczywistej, wewnętrznej sprzeczności zachodzącej pomiędzy:
- postanowieniami rozdziału XIII – „*Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert*”, ppkt 2c) SIWZ, w którym Zamawiający przewidział wymóg przedłożenia przez Wykonawców „*(...) sprawozdania z badania LM80-08 źródeł światła LED dla temperatury $T_1(T_2) = 55^{\circ}\text{C}$, 85°C oraz dowolnej trzeciej temperatury powyżej 100°C (...)*”, a
 - postanowieniami załącznika nr 1a do SIWZ: „*Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz - etap I*” (ppkt 6.1.f oraz 6.1.g, str. 20) oraz załącznika nr 1b do SIWZ: „*Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz – etap II*” (ppkt 6.1.f oraz 6.1.g, str. 22), tożsamymi pod względem treści, zgodnie z którymi odpowiednio „*Trwałość strumienia światła oprawy ulicznej o najniższej trwałości spośród oferowanych opraw ulicznych, mierzona parametrem L80B10 dla oprawy, potwierdzona raportem z badania LM80-08 zastosowanych źródeł światła LED dla temperatury mierzonej na płycie montażu diody LED oznaczanej jako $t_c = 105^{\circ}\text{C}$, wyliczona na okres prognozy, zgodnie ze wzorem Memorandum Technicznym TM-21*” oraz „*Dokumentem wymaganym dla potwierdzenia trwałości strumienia*
-

światła oprawy ulicznej L80B10 jest raport z badania LM-80-08 dla temp. $T_c = 55^\circ\text{C}$, 85°C oraz 105°C wraz z prognozą zgodną ze wzorem Memorandum Technicznym TM 21, w którym temperatura 105°C odzwierciedla trwałość strumienia światła oprawy ulicznej. Raport sporządzony w języku obcym jest składany wraz z tłumaczeniem na język polski”;

- 6) **naruszenie art. 29 ust. 1 Ustawy** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób wprowadzający Wykonawców w błąd, uniemożliwiający Odwołującemu, oraz pozostałym Wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym Postępowaniu, złożenie oferty i tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia, wyrażające się w dokonanym w treści załącznika nr 1a do SIWZ: „Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz - etap P” (ppkt 4.3 oraz 4.4, str.7-8) oraz załącznika nr 1b do SIWZ: „Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz – etap II” (ppkt 4.3 oraz 4.4, str. 8-9), mylnym oznakowaniu współczynnika zapasu, zamiast współczynnika utrzymania;
- 7) **naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy** poprzez przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia na potrzeby przedmiotowego Postępowania, w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, z naruszeniem zasady proporcjonalności wymagań stawianych Wykonawcom, nieprzystający do potrzeb Zamawiającego.

II. Podnosząc powyższe zarzuty,

wnoszę o:

uwzględnienie niniejszego „Odwołania” i nakazanie Zamawiającemu zmianę ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ - w sposób, który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji i uniemożliwił złożenie przez Wykonawców ofert, wskazany w uzasadnieniu niniejszego „Odwołania” tj. w następującym zakresie:

- 1) w odniesieniu do postanowienia zawartego w treści rozdziału XIII – „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert”, ppkt 2c) **Specyfikacji - pkt I.1) petitum „Odwołania”**,

poprzez nadanie mu brzmienia – „Trwałość strumienia światła oprawy ulicznej o najniższej trwałości spośród oferowanych opraw ulicznych, mierzona parametrem LM80B10 zastosowanych w oprawie ulicznej źródeł światła LED, potwierdzona sprawozdaniem z badania LM80-08 źródeł światła LED dla temperatury $T_c(T_c) = 55^\circ\text{C}$ oraz 85° wraz z prognozą, zgodną ze wzorem Memorandum Technicznym TM-21, lub dokumentem równoważnym”;

- 2) w odniesieniu do postanowień zawartych w treści załącznika nr 1a do SIWZ – „Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz - etap P” oraz w treści załącznika nr 1b do SIWZ – „Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz – etap II” – **pkt I.2) petitum „Odwołania”**,
-

- poprzez nadanie im brzmienia: - „*Współczynnik utrzymania, zgodnie z metodyką wyliczenia, tj. zarówno dla opraw z szybą ochroniającą, jak i bez dodatkowej szyby ochroniającej soczewkowy układ optyczny, który powinien mieć stopień ochrony min. IP 66 - o wartości maksymalnej 0,9*”,
- 3) w odniesieniu do postanowień zawartych w treści załącznika nr 1a do SIWZ – „*Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz - etap P*” oraz w treści załącznika nr 1b do SIWZ – „*Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz – etap II*” - pkt I.3) **petitum** „**Odwołania**”,

poprzez nadanie im brzmienia – „*Wymiary oprawy:*

1. $H=760$, z tolerancją 40%,
2. $L=400\text{mm}$, z tolerancją 40%.”,

- 4) w odniesieniu do postanowień zawartych w treści załącznika nr 1a do SIWZ – „*Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz - etap P*” oraz w treści załącznika nr 1b do SIWZ – „*Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz – etap II*” - pkt I.4) **petitum** „**Odwołania**”,

poprzez nadanie im brzmienia – „*Wymiary oprawy:*

3. $H=170$, z tolerancją 40%,
4. $L=470\text{mm}$, z tolerancją 40%.”,

- 5) w odniesieniu do zaistniałej na gruncie *Postępowania*, wewnętrznej sprzeczności pomiędzy – pkt I.5) **petitum** „**Odwołania**”:
- postanowieniami rozdziału XIII – „*Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert*”, ppkt 2c) SIWZ, w którym Zamawiający przewidział wymóg przedłożenia przez Wykonawców „*(...) sprawozdania z badania LM80-08 źródeł światła LED dla temperatury $T_c(T_c) = 55^\circ\text{C}$, 85°C oraz dowolnej trzeciej temperatury powyżej 100°C , (...)*”, a
 - postanowieniami załącznika nr 1a do SIWZ: „*Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz - etap P*” (ppkt 6.1.f oraz 6.1.g, str. 20) oraz załącznika nr 1b do SIWZ: „*Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz – etap II*” (ppkt 6.1.f oraz 6.1.g, str. 22), tożsamymi pod względem treści, zgodnie z którymi odpowiednio „*Trwałość strumienia światła oprawy ulicznej o najniższej trwałości spośród oferowanych opraw ulicznych, mierzona parametrem L80B10 dla oprawy, potwierdzona raportem z badania LM80-08 zastosowanych źródeł światła LED dla temperatury mierzonej na płycie montażu diody LED oznaczanej jako $t_c = 105^\circ\text{C}$, wyliczona na okres prognozy, zgodnie ze wzorem Memorandum Technicznym TM-21*” oraz „*Dokumentem wymaganym dla potwierdzenia trwałości strumienia światła oprawy ulicznej L80B10 jest raport z badania LM-80-08 dla temp. $T_c = 55^\circ\text{C}$, 85°C oraz 105°C wraz z prognozą zgodną ze wzorem Memorandum Technicznym TM 21, w którym temperatura 105°C odzwierciedla trwałość strumienia*

światła oprawy ulicznej. Raport sporządzony w języku obcym jest składany wraz z tłumaczeniem na język polski,

poprzez zobowiązanie Zamawiającego do ujednoczenia dokumentacji przetargowej, w powyższym zakresie, przy uwzględnieniu wniosku sformułowanego w treści pkt II.1) *petitum* powyżej, celem wyeliminowania wewnętrznej sprzeczności dokumentacji przetargowej, a konsekwencji - ewentualnych późniejszych sporów, jakie wyniknąć mogą między Wykonawcą realizującym przedmiot zamówienia, a Zamawiającym;

- 6) w odniesieniu do zaistniałego na gruncie *Postępowania*, mylnego oznaczenia przez Zamawiającego współczynnika zapasu – zamiast współczynnika utrzymania – **pkt I.6) *petitum* „Odwołania”**,

poprzez zobowiązanie Zamawiającego do dokonania prawidłowego oznaczenia współczynnika utrzymania, w treści relewantnych postanowień dokumentacji przetargowej.

- III. Niezależnie od powyższego, wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa, stosownie do treści Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15.03.2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U tj. z 2018 r., poz. 972).
- IV. Wskazuję, że Odwołujący jest uprawnionym do wniesienia niniejszego „Odwołania”, wobec okoliczności, stosownie do której działania i zaniechania Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu udział w przedmiotowym *Postępowaniu* i złożenie konkurencyjnej oferty, wobec czego istnieje możliwość poniesienia przezeń szkody wyrażającej się w braku uzyskania zamówienia. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący posiada, w myśl art. 179 ust. 1 *Ustawy*, legitymację do wniesienia niniejszego „Odwołania”.

UZASADNIENIE

1) Dopuszczalność wniesienia niniejszego „Odwołania”

Stosownie do treści art. 182 ust. 2 pkt 1 *Ustawy* – „*Odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8*”.

Na gruncie niniejszej sprawy, wskazania wymaga, że ogłoszenie o zamówieniu dotyczące przedmiotowego *Postępowania* zamieszczone zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22.01.2020 r. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego została zamieszczona *SIWZ*.

Pollight Sp. z o.o.
Al. Ch. Szucha 11b Lok. H2
00-580 Warszawa
KRS 0000482026
REGON: 146950895
NIP 5272704077
e-mail: przetargi@pollight.pl

POLLIGHT

Mając na uwadze, iż przywoływany wyżej, 10-dniowy termin na wystąpienie z przedmiotowym środkiem ochrony prawnej, upływa z dniem 3.02.2020 r., stwierdzenia wymaga, że wniesienie niniejszego „Odwołania” jest dopuszczalne i jako takie powinno ono stanowić przedmiot merytorycznego rozpoznania.

2) Interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w rozumieniu art. 179 ust. 1 Ustawy

Wskazania wymaga, że Odwołujący - Pollight Sp. z o.o. - w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się profesjonalną realizacją dostaw i montażu systemów oświetleniowych, których dotyczy m.in. przedmiotowe *Postępowanie*. Podkreślenia wymaga, że Odwołujący realizował i realizuje zamówienia publiczne o podobnym charakterze.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów *Ustawy*, interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia publicznego doznał uszczerbku, gdyż objęta „Odwołaniem” czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wybór *Jego* oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Wskazuję, iż uwzględnienie „Odwołania” doprowadzi do zniesienia rygorystycznego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia.

Niezależnie od powyższego, wskazania wymaga, że objęta niniejszym „Odwołaniem” czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego – polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i uzyskaniu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenia wymaga, że Odwołujący ma interes prawny w udzieleniu przedmiotowego zamówienia, natomiast zarzucane Zamawiającemu naruszenie przywoływanych wyżej przepisów *Ustawy* wpływa na możliwość poniesienia przez Odwołującego szkody.

3) Naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy (pkt I.1 – I.4 *petitum*)

Wskazania wymaga, iż w wyniku wprowadzenia do obowiązującej w *Postępowaniu*, dokumentacji przetargowej, przywoływanych w treści pkt I.1 – I.4 *petitum*, sformułowań, Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 *Ustawy*.

I.

Stwierdzenia wymaga, iż Zamawiający w treści rozdziału XIII – „*Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert*”, ppkt 2c) *Specyfikacji*, wprowadził wymóg przedłożenia przez poszczególnych Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w toku *Postępowania*, sprawozdania z badania LM80-08 źródeł światła LED dla temperatury $T_s(T_c) = 55^\circ\text{C}$, 85°C oraz dowolnej trzeciej temperatury powyżej 100°C wraz z prognozą, zgodną ze wzorem Memorandum Technicznego TM-21, lub dokumentu równoważnego.

Podkreślenia wymaga okoliczność, stosownie do której wprowadzenie w/w wymogu, winno zostać uznane jako naruszające zasadę równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji, mając

Pollight Sp. z o.o.
Al. Ch. Szucha 11b Lok. H2
00-580 Warszawa
KRS 0000482026
REGON: 146950895
NIP 5272704077
e-mail: przetargi@pollight.pl

POLLIGHT

na uwadze, iż wymóg powyższy, jako obiektywnie nieuzasadniony, uniemożliwia określonym podmiotom złożenie oferty, a w konsekwencji - udział w przedmiotowym *Postępowaniu*.

Wykonawca wskazuje, iż metoda badania LM80-08 wprowadza obowiązek badania trwałości strumienia światła konkretnej oprawy oświetleniowej w dwóch z góry określonych temperaturach - tj. temperaturze 55 i 85°C; trzecia zaś temperatura nie jest w żaden sposób standaryzowana ani odgórnie narzucona dla celów przeprowadzenia w/w badania, w związku z czym jako bezpodstawne uznać należy wymaganie przeprowadzenia badania trwałości strumienia świetlnego dla konkretnej trzeciej temperatury.

Poszczególni zaś producenci opraw oświetleniowych wskazują na różne temperatury badania trwałości strumienia światła dla wytwarzanych przez siebie produktów – czasem wyższe, a czasem niższe niż dla 100°C; trzecia temperatura testowania zależy w szczególności od technologii użytych źródeł światła LED – producenci wytwarzający diody wysokoprądowe instalowane w oprawach LED będą mieli wyższe temperatury powierzchni płytki LED (np. powyżej 100°C), natomiast producenci wytwarzający diody niskoprądowe osiągają znacznie niższe temperatury powierzchni płytki LED (znacznie poniżej 100°C),

Wskazania wymaga, iż Zamawiający - wskazując na konkretny, trzeci poziom temperatury badania trwałości strumienia światła, ogranicza w ten sposób możliwość złożenia oferty w *Postępowaniu*, przez tych z Wykonawców, którzy chcą zaoferować oprawy ze źródłami światła, dla których trzecia temperatura testowania będzie niezgodną z trzecią temperaturą testowania wskazaną przez Zamawiającego, w kwestionowanych postanowieniach *Specyfikacji*.

Zgodnie z zasadami badania LM80-08 - trzecia testowana temperatura powierzchni badania przyjmowana jest dowolnie przez producenta źródeł światła LED po to, aby sprawdzić wpływ temperatury na jakość światła wytwarzanego przez diody.

Wykonawca podkreśla, że wymaganie przez Zamawiającego przedłożenia sprawozdania dla badania LM80-08, dla którego Zamawiający określił konkretną, trzecią temperaturę testowania (poza temp. 55 i 85 stopni) – staje się zupełnie bezzasadne w momencie kiedy poszczególni Wykonawcy chcieliby zaproponować oprawy, dla których maksymalna temperatura zmierzona na płytce LED wynosi znacznie poniżej 100 stopni, gdyż w przypadku takiej oprawy płytka LED nigdy nie osiągnie temperatury 100 stopni, dla której Zamawiający wymaga przedłożenia raportu z badania.

Zwrócić należy uwagę na okoliczność wybiórczego traktowania przez Zamawiającego, wymagania dotyczącego przedłożenia raportu LM80-08 dla trzeciej temperatury testowania - o ile dla opraw ulicznych wymagane jest dostarczenie sprawozdania z badania LM80-08 dla konkretnie wskazanych temperatur (w tym trzeciej temperatury testowania równej co najmniej 100 stopni), o tyle wymagania dla opraw parkowych oraz dla opraw ozdobnych wskazują tylko na potwierdzenie określonej trwałości diod (80 000h) w karcie katalogowej opraw; w przypadku zaś opraw parkowych i opraw ozdobnych Zamawiający nie wymaga złożenia raportu LM80-08 dla określonych temperatur testowania jak miało to miejsce dla opraw ulicznych.

W związku z powyższym, stwierdzenia wymaga, że Zamawiający – poprzez wprowadzenie do dokumentacji przetargowej, kwestionowanych postanowień, dopuścił się w ten sposób naruszenia

art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 *Ustawy*, co uzasadnia wystąpienie z wnioskiem o zmianę w/w postanowień, zgodnie z treścią wyrażonego w *petitum*, żądania.

II.

Wskazania wymaga, iż Zamawiający w treści załącznika nr 1a do SIWZ – „Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz - etap I” (ppkt 6.1.c, tiret 7, str. 19), oraz w treści załącznika nr 1b do SIWZ – „Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz – etap II” (ppkt 6.1.c, tiret 7, str. 21), wprowadził zróżnicowanie w zakresie przyjmowania współczynnika konserwacji dla obliczeń fotometrycznych – na poziomie 0,8 dla opraw oświetleniowych z szyba ochronną oraz na poziomie 0,9 dla opraw oświetleniowych bez szyby ochronnej.

Wykonawca wskazuje, iż wyznaczanie współczynnika utrzymania do obliczeń fotometrycznych dla opraw wykonanych w technologii LED, nie jest w regulowane żadnymi wytycznymi, ani tym bardziej przepisami prawnymi o charakterze powszechnie obowiązującym, stanowiąc jedynie wypadkową założenia projektanta - w aspekcie zaplanowanego przezeń, dla określonej inwestycji, systemu konserwacji opraw.

Rozróżnianie zaś wymagań przyjęcia współczynnika konserwacji (utrzymania) dla opraw z szybą ochronną lub bez niej (tj. dla samego układu soczewkowego) – przy jednoczesnym zaniechaniu przedstawienia założeń przyjętego przez projektanta - dla konkretnej inwestycji, systemu konserwacji opraw – staje się bezzasadne i rodzi uzasadnione przypuszczenie, iż ma ono na celu wyłącznie premiowanie tych z Wykonawców, którzy stosują ochronę źródeł światła LED jedynie za pomocą układu soczewkowego wykonanego z tworzywa sztucznego – bez stosowania dodatkowej szyby ochraniającej.

Zgodnie z obliczeniami współczynnika utrzymania przedstawionymi przez Zamawiającego w treści załącznika nr 1a do SIWZ - „Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz - etap I” (ppkt 4.3, str. 7-8) oraz analogicznie - załącznika nr 1b do SIWZ: „Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz – etap II” (ppkt 4.3, str. 7-8) - przyjęte przez projektanta współczynniki cząstkowe, na podstawie których wyliczono całkowity współczynnik konserwacji (utrzymania) dla opraw z dodatkową szybą zabezpieczającą są następujące:

- $u_1 = 1$,
- $u_2 = 0,95$,
- $u_3 = 1$,
- $u_4 = 0,95$,
- $u_5 = 0,989$.

W związku z powyższym, całkowity współczynnik utrzymania będący iloczynem cząstkowych współczynników utrzymania (u_1 - u_5) wynosi $u=0,89$.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenia wymaga, iż wymaganie zaniżonego współczynnika utrzymania na poziomie 0,8 jest tym bardziej bezzasadne i ma na celu ograniczenie konkurencji oraz próbę manipulowania obliczeniami przyjętymi do projektu inwestycji.

(dokładny opis powyższego wyliczenia, dokonanego przez Zamawiającego zamieszczony został w treści ppkt 4.3 przywołanych wyżej załączników do SIWZ – str. 8).

Pollight Sp. z o.o.
Al. Ch. Szucha 11b Lok. H2
00-580 Warszawa
KRS 0000482026
REGON: 146950895
NIP 5272704077
e-mail: przetargi@pollight.pl

POLLIGHT

Wykonawca wskazuje, iż współczynnik konserwacji uzyskuje się przemnażając przez siebie cząstkowe współczynniki, które zależą od właściwości opraw oraz właściwości środowiska w jakim zostaną zainstalowane. Cząstkowe współczynniki utrzymania dla opraw wykonanych w technologii LED przyjmuje projektant znający technologię produkcji opraw LED, dla których sporządza obliczenia fotometryczne oraz na podstawie informacji uzyskanych od producenta tych opraw.

Wykonawca wskazuje ponadto, że dany współczynnik utrzymania stosuje się w celu zapewnienia zapasu, pokrywającego straty wartości strumienia emitowanego przez kompletną oprawę (zabrudzenie oprawy, spadek strumienia, wygasanie pojedynczych źródeł, zmiana parametrów nawierzchni, starzenie się materiałów, zabrudzenia). Zarówno oprawa z szybą, jak i bez szyby, o jednakowych minimalnych parametrach trwałości diod i szczelności, powinna być rozpatrywana jednakowo pod kątem stosowanego współczynnika utrzymania.

W oprawach posiadających dodatkową szybę ochronną, która jest wykonana ze szkła hartowanego o odporności na uder co najmniej IK 08 chroni ona układ soczewkowy z relatywnie delikatnego tworzywa sztucznego. Nieosłonięty układ soczewkowy w gruncie rzeczy jest bardziej podatny na starzenie materiału niż układ osłonięty szybą hartowaną, co skutkować może pogorszeniem wartości strumienia świetlnego emitowanego z oprawy.

W przypadku opraw, których układ soczewkowy nie jest chroniony dodatkowo szybą, a jedynie układem soczewkowym z tworzywa sztucznego - układ optyczny staje się kloszem oprawy i podlega zabrudzeniu tak jak każda zewnętrzna powierzchnia oprawy.

W związku z powyższym, stwierdzenia wymaga, że Zamawiający – poprzez wprowadzenie do dokumentacji przetargowej, kwestionowanych postanowień, dopuścił się w ten sposób naruszenia art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 *Ustawy*, co uzasadnia wystąpienie z wnioskiem o zmianę w/w postanowień, zgodnie z treścią wyrażonego w *petitum*, żądania.

III.

Wskazania wymaga, iż w treści załącznika nr 1a do SIWZ – „*Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz - etap I*” (Tabela nr 6 – „*Specyfikacja opraw ozdobnych*”, wiersz 4 – „*Kształt i wymiary*”, str. 12), oraz w treści załącznika nr 1b do SIWZ – „*Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz - etap II*” (Tabela nr 6 – „*Specyfikacja opraw ozdobnych*”, wiersz 4 – „*Kształt i wymiary*”, str. 13), Zamawiający określił wymiary oprawy oświetleniowej ozdobnej.

Wykonawca wskazuje, iż ustalone przez Zamawiającego wymiary opraw ozdobnych ograniczają możliwość ubiegania się o udzielenie Zamówienia w przedmiotowym *Postępowaniu*, przez tych z Wykonawców, którzy oferują oprawy ozdobne o wymiarach nieznacznie różniących się od wymiarów opraw ozdobnych wskazanych przez Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego, Wykonawca wskazuje, że wskutek dokonania przez Zamawiającego nieznacznej zmiany w zakresie wymiarów opraw ozdobnych, w stosunku do pierwotnie określonych, Zamawiający będzie miał możliwość szerszego wyboru asortymentu opraw ozdobnych o identycznych właściwościach technicznych i funkcjonalnych, co uzasadnia potrzebę dokonania odpowiednich zmian w treści dokumentacji przetargowej, zgodnie z treścią żądania wyrażonego w *petitum* niniejszego „*Odwołania*”.

IV.

Wskazania wymaga, iż w treści załącznika nr 1a do SIWZ – „Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz - etap I” (Tabela nr 7 – „Specyfikacja opraw parkowych”, wiersz 4 – „Kształt i wymiary”, str. 14), oraz w treści załącznika nr 1b do SIWZ – „Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz – etap II” (Tabela nr 6 – „Specyfikacja opraw parkowych”, wiersz 4 – „Kształt i wymiary”, str. 15), Zamawiający określił wymiary oprawy oświetleniowej parkowej.

Wykonawca wskazuje, iż ustalone przez Zamawiającego wymiary opraw parkowych ograniczają możliwość ubiegania się o udzielenie Zamówienia w przedmiotowym *Postępowaniu*, przez tych z Wykonawców, którzy oferują oprawy parkowe o wymiarach nieznacznie różniących się od wymiarów opraw parkowych wskazanych przez Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego, Wykonawca wskazuje, że wskutek dokonania przez Zamawiającego nieznacznej zmiany w zakresie wymiarów opraw parkowych, w stosunku do pierwotnie określonych, Zamawiający będzie miał możliwość szerszego wyboru asortymentu opraw parkowych o identycznych właściwościach technicznych i funkcjonalnych, co uzasadnia potrzebę dokonania odpowiednich zmian w treści dokumentacji przetargowej, zgodnie z treścią żądania wyrażonego w petitum niniejszego „Odwołania”.

4) Naruszenie art. 29 ust. 1 Ustawy (pkt I.5 – I.6 *petitum* „Odwołania”)

I.

Podkreślenia wymaga okoliczność istnienia wewnętrznej sprzeczności zachodzącej pomiędzy poszczególnymi postanowieniami dokumentacji przetargowej, tj. pomiędzy:

- postanowieniami rozdziału XIII – „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert”, ppkt 2c) SIWZ, w którym Zamawiający przewidział wymóg przedłożenia przez Wykonawców „(...) sprawozdania z badania LM80-08 źródeł światła LED dla temperatury $T_c(T_c) = 55^\circ\text{C}$, 85°C oraz dowolnej trzeciej temperatury powyżej 100°C (...)”, a
- postanowieniami załącznika nr 1a do SIWZ: „Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz - etap I” (ppkt 6.1.f oraz 6.1.g, str. 20) oraz załącznika nr 1b do SIWZ: „Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz – etap II” (ppkt 6.1.f oraz 6.1.g, str. 22), tożsamymi pod względem treści, zgodnie z którymi odpowiednio „Trwałość strumienia światła oprawy ulicznej o najniższej trwałości spośród oferowanych opraw ulicznych, mierzona parametrem L80B10 dla oprawy, potwierdzona raportem z badania LM80-08 zastosowanych źródeł światła LED dla temperatury mierzonej na płycie montażu diody LED oznaczanej jako $T_c = 105^\circ\text{C}$, wyliczona na okres prognozy, zgodnie ze wzorem Memorandum Technicznym TM-21” oraz „Dokumentem wymaganym dla potwierdzenia trwałości strumienia światła oprawy ulicznej L80B10 jest raport z badania LM-80-08 dla temp. $T_c = 55^\circ\text{C}$, 85°C oraz 105°C wraz z prognozą zgodną ze wzorem Memorandum Technicznym TM 21, w którym temperatura 105°C odzwierciedla trwałość strumienia światła oprawy ulicznej. Raport sporządzony w języku obcym jest składany wraz z tłumaczeniem na język polski”.

Wskazania wymaga, iż istnienie stwierdzonych powyżej, wewnętrznych sprzeczności oraz niespójności w obrębie dokumentacji przetargowej, uniemożliwia poszczególnym Wykonawcom

Pollight Sp. z o.o.
Al. Ch. Szucha 11b Lok. H2
00-580 Warszawa
KRS 0000482026
REGON: 146950895
NIP 5272704077
e-mail: przetargi@pollight.pl

POLLIGHT

złożenie oferty, a w konsekwencji – ubieganie się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu, co uzasadnia konieczność dokonania zmiany przez Zamawiającego, w/w postanowień.

II.

Niezależnie od powyższego, podkreślenia wymaga okoliczność istnienia w obrębie dokumentacji przetargowej, postanowień wprowadzających poszczególnych Wykonawców w błąd, wyrażające się w dokonanych w treści załącznika nr 1a do SIWZ: „Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz - etap I” (ppkt 4.3 oraz 4.4, str.7-8) oraz załącznika nr 1b do SIWZ: „Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia drogowego na terenie Miasta Sandomierz – etap II” (ppkt 4.3 oraz 4.4, str. 8-9), mylnym oznakowaniu współczynnika zapasu, zamiast współczynnika utrzymania.

Powyższe uniemożliwia Odwołującemu, oraz pozostałym Wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym *Postępowaniu*, złożenie oferty i tym samym ubieganie się o udzielenie zamówienia.

5) Wnioski

Jakkolwiek Wykonawca nie neguje uprawnienia Zamawiającego do takiego określenia przedmiotu zamówienia, który w pełni odpowiadałby jego uzasadnionym potrzebom i realizowanym zadaniom, wskazuje jednak przy tym, że sposób korzystania przez Zamawiającego z powyższego uprawnienia, na etapie konstruowania dokumentacji przetargowej, nie może doprowadzać do naruszenia fundamentalnych zasad rządzących postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, a wśród nich – zasadę stworzenia warunków dla uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców.

Mając na uwadze okoliczności przedstawione w pkt 1-5) uzasadnienia niniejszego „Odwołania”, wnosimy, jak w jego *petitum*.

Krzysztof Warzeszkiewicz- Prezes Zarządu
Ernest Kargol- Wiceprezes Zarządu

Załączniki:

- 1/ odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego,
- 2/ dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
- 3/ potwierdzenie nadania odpisu niniejszego Odwołania na adres Zamawiającego.