



Zarząd Dróg Powiatowych w Stargardzie

73-110 Stargard, ul. Bydgoska 13/15

tel.: 091-577-52-19
fax.: 091-577-52-19 w. 34
e-mail: zdp@zdp.stargard.pl

REGON:811804156
<http://www.zdp.stargard.pl>

ZDP.1/ZP.3310.2.2022

Stargard, dnia 23.03.2022r.

Otrzymują wg rozdzielnika

W trakcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: **„Przebudowa ulicy Szczecińskiej w Stargardzie na odcinku od ulicy Wileńskiej do Placu Zgody”** ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00043643/01 z dnia 01.02.2022r. wpłynęły do Zamawiającego niżej wymienione pytania i wnioski dotyczące specyfikacji warunków zamówienia (zachowano oryginalną pisownię pytań wykonawców). Zamawiający udziela poniżej wyjaśnień i odpowiedzi na zadane przez Wykonawców pytania i wnioski.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że pytania i wnioski, które wpłyną do Zamawiającego po dniu 22 marca 2022 r. pozostawi bez rozpatrzenia.

Wniosek z dnia 15.03.2022r.:

Zwracamy się do Pana w związku z prowadzonym przez Państwa postępowaniem przetargowym nr ZDP.1/ZP.3310.2.2022 na realizację inwestycji pod nazwą „Przebudowa ulicy Szczecińskiej w Stargardzie na odcinku od ulicy Wileńskiej do Placu Zgody”, dla którego wyznaczono termin składania ofert na dzień 18.03.2022. STRABAG Sp. z o.o. zawsze odpowiedzialnie podchodził do przygotowania ofert z zamiarem późniejszej realizacji pozyskanych zadań. Kalkulacja i złożenie rzetelnej oferty opartej na realnych danych oraz profesjonalnie szacowanych ryzykach realizacyjnych było i jest jednym z naszych priorytetów, co dawało rękojmię należytego wykonania zamówienia. Takie postępowanie pozwalało na wykonanie zawartych umów z sukcesem dla Zamawiającego i wykonawcy. Działając jako rzetelny i profesjonalny wykonawca chcemy kontynuować ten standard pracy naszej firmy i współpracy z Zamawiającymi.

Obecna sytuacja polityczna i gospodarcza będąca następstwem okoliczności, na które nie mamy wpływu, w szczególności wojny w Ukrainie spowodowała gwałtowną zmianę otoczenia gospodarczego i warunków działania firm budowlanych.

Niemal z dnia na dzień huty wstrzymały ofertowanie lub przedstawiają oferty z tak krótkim terminem, że nie jest możliwe zabezpieczenie tego materiału na realizację inwestycji, tym samym nie jest możliwe rzetelne oszacowanie ceny tego materiału. Dostawcy kruszyw, zwłaszcza dostarczanych zza wschodniej granicy nie są w stanie przedstawić ofert pozwalających na przyjęcie wiarygodnych założeń ofertowych. Zmieniające się z dnia na dzień ceny paliw i asfaltów powodują, że w przyjmowane założenia kalkulacyjne w tym samym tempie tracą aktualność. Cena asfaltu 50/70 z rafinerii LOTOS na dzień 20.02.2022 wynosi 3 062,70 zł/Mg. Od dnia 14.03.2022 cena będzie wynosiła już 4 575,60 zł/Mg

(załącznik nr 1). Większość podwykonawców również wstrzymało ofertowanie. Podobnie dostawcy innych materiałów albo wstrzymali ofertowanie albo przedstawiają oferty z bardzo krótkimi terminami związania. Niestabilny kurs walut, nieprzewidywalne ceny energii i paliw oraz niepewność do ich dostępności również uniemożliwiają rzetelną kalkulację ofert.

Te okoliczności powodują, że obecnie nie można odpowiedzialnie oszacować kosztów realizacji inwestycji oraz racjonalnie przyjąć ryzyka zmiany cen. Co więcej, w obecnych okolicznościach nie można nawet racjonalnie przyjąć terminów dostępności poszczególnych materiałów, a co za tym idzie nie można praktycznie założyć terminów realizacji umowy. Niestabilne i nieprzewidywalne warunki rynkowe powodują, że oferty złożone w postępowaniu nie będą porównywalne, albowiem każdy z wykonawców będzie zmuszony oszacować ryzyka zmiany cen, dostępności materiałów i usług w oparciu o spekulacyjne założenia. Obecnej sytuacji nie sposób bowiem porównać z żadną podobną, nie sposób tym samym przewidzieć jej wpływu na uwarunkowania gospodarcze i ekonomiczne, w jakich doszłoby do realizacji zamówienia.

Mając na uwadze przedstawione wyżej okoliczności, w szczególności brak realnych możliwości rozpoznania rynku wnioskujemy o przesunięcie terminu złożenia ofert na późniejszy okres. W naszej opinii obecnie, w pierwszym okresie po wybuchu wojny, występuje największa niepewność i niestabilność rynku. W związku z tym uważamy, że w interesie zarówno Zamawiającego jak i wykonawców jest przesunięcie terminu złożenia ofert na okres, gdy będzie możliwe odpowiedzialne skalkulowanie terminów i kosztów realizacji zamówienia. Złożony przez Nas wniosek uwzględnia, wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019r. (Dz.U. z 2019 poz. 2020 z późn. zm.) (dalej: pzp), dyrektywy dotyczące prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Podane w ustawie pzp terminy składania ofert (art. 138 i art. 283 ustawy pzp) zdefiniowane zostały jako terminy minimalne. To, że ustawa pzp posługuje się minimalnymi terminami składania ofert, co oznacza, że zamawiający zawsze może wyznaczyć termin dłuższy niż przewidziany w ustawie, szczególnie jeżeli zakres zamówienia oraz sposób przygotowania oferty pozwalają oszacować czas niezbędny do przygotowania się do skutecznego uczestniczenia w postępowaniu na dłuższy. Artykuł 131, w którym zawarte zostały nadrzędne wytyczne co do wyznaczania terminów składania ofert w postępowaniach niezależnie od trybu ich prowadzenia, stanowi o konieczności dostosowania długości terminu do złożoności oferty składanej w danym postępowaniu, nakazując zamawiającemu uwzględnienie czasu niezbędnego do przygotowania oferty oraz specyfiki i złożoności przedmiotu zamówienia. Ta nadrzędna wytyczna dotycząca sposobu ustalania długości terminu składania ofert wprost jest powtórzona w art. 238 ustawy pzp. Z przywołanych przepisów wynika więc, że wyznaczane terminy składania ofert uwzględniać mają złożoność i specyfikę przedmiotu zamówienia lub czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty. Określając czas niezbędny na przygotowanie oferty, jak wskazuje się w doktrynie, zamawiający powinien uwzględnić, że wykonawca potrzebuje czasu na przygotowanie oferty, czyli wykonanie szeregu czynności zmierzających do zapewnienia realizacji umowy, w przypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, w tym np. na ustalenie optymalnego sposobu wykonania zamówienia, ustalenie i obliczenie wszystkich kosztów wykonania, zapewnienie dostępności wykwalifikowanych osób oraz dostaw niezbędnych do wykonania zamówienia czy też zabezpieczenie finansowania przedsięwzięcia w okresie trwania umowy. W ocenie

STRABAG Sp. z o.o. jako doświadczony wykonawca na obowiązujący dziś w niniejszym postępowaniu termin składania ofert wykonawca nie jest w stanie przewidzieć w jakich warunkach realizowana będzie umowa tj. ustalić kosztów zapewnić jej wykonanie. Opisane okoliczności uzasadniają więc w świetle obowiązujących przepisów wnioski o wydłużenie terminu składania ofert.

Odpowiedź 1:

Zamawiający wyjaśnia, że odrzuca wniosek Wykonawcy w zakresie „**przesunięcia terminu złożenia ofert na późniejszy okres**”. Należy zwrócić uwagę, że wniosek Wykonawcy jest zbyt ogólny. We wniosku nie wskazano propozycji zmiany terminu składania ofert, dlatego w opinii Zamawiającego, w obecnie panującej sytuacji gospodarczej jak i sytuacji związanej z działaniami wojennymi prowadzonymi na terenie Ukrainy, nie ma możliwości przewidzenia kiedy nastąpi uspokojenie wzrostu cen materiałów i innych czynników wpływających na wycenę robót. Pomimo argumentów podanych przez Wykonawcę, zdaniem Zamawiającego wskazany w postępowaniu termin składania ofert został dostosowany do złożoności składanej oferty z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania oferty oraz specyfiki i złożoności przedmiotu zamówienia. Należy dodatkowo zwrócić uwagę, że zadanie będące przedmiotem zamówienia objęte jest dofinansowaniem z programu Polski Ład i w celu uzyskania dofinansowania musi być prowadzone zgodnie z warunkami nałożonymi w otrzymanej promesie. Przedłużanie terminu składania ofert na nieokreślony termin grozić może utratą dofinansowania.

Pytania z dnia 18.03.2022r.:

Pytanie 1:

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów wzoru Umowy (załącznik nr 6 do SWZ) odnoszących się do wzrostu/spadku cen materiałów lub kosztów, związanych z realizacją zamówienia. W obecnych zapisach umownych (par. 19 ust 5) limit wzrostu/spadku cen wynosi powyżej 30%. Uwzględniając obecną sytuację na rynku budowlanym oraz nadzwyczajną sytuację geopolityczną proponowane zapisy umowne obarczają Wykonawcę nadmiernym do oszacowania ryzykiem związanym ze wzrostem cen, uniemożliwiając tym samym miarodajną, rzetelną, konkurencyjną wycenę Przedmiotu Zamówienia. Wnosimy o zmniejszenie punktów procentowych do poziomu 10%.

Odpowiedź 1:

Zamawiający stoi na stanowisku, że art. 439 ustawy Pzp nie nakłada ograniczeń dla Zamawiających w zakresie odniesienia do minimalnych wartości waloryzacyjnych. Zamawiający nie ma również obowiązku ponoszenia pełnych kosztów wynikających ze wzrostu cen materiałów czy usług w trakcie trwania umowy. Zdaniem Zamawiającego udana współpraca stron sugeruje, aby dzieliły się one ryzykami dotyczącymi okoliczności zewnętrznych, na które nie mają wpływu.

Szytywne reguły finansowe instytucji publicznych nie pozwalają na nadmierne podwyższanie wynagrodzenia. Należy dodatkowo podkreślić, że Zamawiający dysponując określonym budżetem zamówienia, sporządzając warunki umowne, kierował się swoimi możliwościami finansowymi. Biorąc pod uwagę szacowaną wartość zadania oraz wskazane warunki waloryzacji cen należy podkreślić, że projektowane postanowienia umowne w tym zakresie są jedynymi możliwymi do spełnienia przez Zamawiającego.

Pytania z dnia 20.03.2022r.:

Pytanie 1:

Dotyczy projekt branża drogowa

Prosimy Zamawiającego o udostępnienie przekrojów poprzecznych.

Odpowiedź 1:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na pytanie była udzielana w poprzednich wyjaśnieniach.

Pytanie 2:

Dotyczy: SST D – 05.03.11

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie jednostki rozliczeniowej na wykonanie frezowania wg powyższej specyfikacji jednostka rozliczeniową są m², wg TER branża drogowa poz. 39 – m³.

Odpowiedź 2:

Zamawiający informuje, że należy przyjąć jednostkę rozliczeniową zgodnie z przedmiarem branży drogowej tj. m³.

Pytanie 3:

Dotyczy: Frezowanie ul. Szczecińska

Prosimy zamawiającego o sprecyzowanie grubości frezowania ul. Szczecińskiej (wzmocnienie konstrukcji), zgodnie z opisem technicznym – 5 cm, wg przekroju – 6 cm.

Odpowiedź 3:

Zamawiający informuje, że frezowanie należy wykonać na gr. 6 cm.

Pytanie 4:

Dotyczy: szacunek brakarski

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie wykonania szacunku brakarskiego – zgodnie z opisem technicznym branża drogowa

Odpowiedź 4:

Zamawiający informuje, że roboty związane z wycinką drzew należy wykonać zgodnie z SST. Zamawiający nie wymaga wykonania szacunku brakarskiego.

Pytanie 5:

Dotyczy: warstwa wiążąca

Prosimy zamawiającego o sprecyzowanie grubości warstwy wiążącej, zgodnie z TER oraz opisem technicznym grubość warstwy wiążącej na poszerzeniu ul. Szczecińskiej wynosi 5 cm, wg przekroju – 6 cm.

Odpowiedź 5:

Zamawiający informuje, że warstwę wiążącą na poszerzeniach należy wykonać o grubości 5cm zgodnie z przedmiarem i SST.

Niniejsze odpowiedzi stanowią integralną część SWZ.

DYREKTOR
Zarządu Dróg Powiatowych
5-2
Zbigniew Sowa