

Kraków, 20 listopada 2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: **Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy**
ul. Spacerowa 5, 26-026 Morawica
tel. /faks: (41) 364 13 78
e-mail: m.bisaga@morawica.com.pl
KRS: 0000009702, REGON: 000290110, NIP: 6572187534

Odwołujący: **Comarch Polska S.A.** z siedzibą w Krakowie
Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków
KRS: 0000307263, NIP: 6751387586, REGON: 120705696
e-mail: info@comarch.pl
tel.: +48 12 646 10 00
reprezentowany przez Anetę Szulim
na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do odwołania

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Dostawa i wdrożenie infrastruktury serwerowej i sieciowej oraz oprogramowania dla Szpitalnego Systemu Informatycznego (SSI)”** Numer referencyjny: EZP-252-22/2020 (w niniejszym odwołaniu dalej jako: postępowanie). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10.11.2020 r. pod numerem: 537125-2020-PL

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „PZP”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu (opublikowanych w dniu 10.11.2019 r.), sformułowanych niezgodnie z PZP, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia (ujęte w I części szczegółowego uzasadnienia) w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób,

który mógłby naruszać uczciwą konkurencję, a także poprzez opisanie warunków prezentacji próbki systemu w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez postawienie nadmiarowych warunków prezentacji próbki systemu, co doprowadziło także do naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP w zw. z § 13 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

- 2) art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie podania wyczerpującej i precyzyjnej informacji dotyczącej realizacji przez Wykonawcę zobowiązań dotyczących migracji, a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty, a także w sposób, który narusza uczciwą konkurencję,
- 3) art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie podania wyczerpującej i precyzyjnej informacji dotyczącej realizacji przez Wykonawcę zobowiązań dotyczących integracji, a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty, a także w sposób, który narusza uczciwą konkurencję,
- 4) art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez ukształtowanie treści OPZ w zakresie sprzętu (serwery i macierze) – szerzej opisane w uzasadnieniu – w sposób, który narusza uczciwą konkurencję, gdyż wskazuje na sprzęt jednego producenta,
- 5) art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie podania wyczerpującej i precyzyjnej informacji dotyczącej realizacji przez Wykonawcę zobowiązań dotyczących integracji i migracji z nabytymi w sposób całkowicie dowolny przez Zamawiającego w przyszłości (w okresie 10 lat) systemami, a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty, a także w sposób, który narusza uczciwą konkurencję i porównanie ofert,
- 6) art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 i 3531 Kodeksu cywilnego (dalej: "k.c.") oraz art. 471, art. 473 § 1 oraz art. 483 i 484 k.c. poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego z naruszeniem zasady proporcjonalności, w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa i równowagę stron, a także prowadzący do nadużycia przez Zamawiającego jego prawa podmiotowego, jak również poprzez bezzasadne wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego wobec Wykonawcy, przejawiający się w szczególności poprzez:
 - i. brak górnego limitu kar umownych w wysokości nie przekraczającej kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy (nie wprowadzenie górnego limitu kar umownych związanych z nienależytym wykonywaniem zamówienia w wysokości odpowiadającej, co najwyżej wysokości kary umownej zastrzeżonej na okoliczność odstąpienia od umowy),

- ii. uregulowanie we wzorze umowy w § 15 rażąco wygórowanych kar umownych,
- iii. brak wprowadzenia postanowienia zgodnie z którym nie podlegają kumulowaniu kary umowne z tytułu odstąpienia od umowy na wypadek niewykonania zobowiązania z karami umownymi określonymi w przypadku nienależytego wykonania zobowiązania.

Wnioski Odwołującego zostały przedstawione pod kolejnymi zarzutami.

Termin wniesienia odwołania

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona przez Zamawiającego na stronie internetowej w dniu 10.11.2020 r. Mając na uwadze, iż wartość zamówienia w postępowaniu przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, niniejsze odwołanie jest wniesione z zachowaniem 10-dniowego terminu.

Interes Odwołującego oraz możliwość poniesienia przez Odwołującego szkody

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SIWZ w sposób naruszający przepisy ustawy Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

Wpis od odwołania

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 zł został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych – zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (dowód w załączeniu).

UZASADNIENIE – CZĘŚĆ WSTĘPNA

Zamawiający wymaga dostarczenia w ramach składanej oferty próbki systemu, która powinna spełniać założenia przedstawione w Dodatku nr 8 i 9 do SIWZ (REGULAMIN PREZENTACJI PRÓBKII oraz ARKUSZ FUNKCJONALNOŚCI - Lista funkcjonalności oprogramowania SSI

wyznaczona do weryfikacji w trakcie oceny oferty Wykonawcy, pod kątem spełnienia wymagań postawionych w SIWZ.). W treści tego dokumentu zawarte zostały funkcjonalności, które podlegać będą badaniu na etapie oceny próbki. Zamawiający wskazał 57 funkcjonalności z zakresu Szpitalnego Systemu Informatycznego, z których kilkanaście wzbudza zasadne podejrzenie, iż zostały wprowadzone celem zaburzenia uczciwej konkurencji w postępowaniu. Niektóre z tych funkcjonalności nie odnoszą się do kluczowych elementów, obligatoryjnych dla Zamawiającego jako jednostki sektora finansów publicznych i podmiotu leczniczego (czyli takich elementów, które system musi zawierać, aby był zgodny z obowiązującymi przepisami prawa czy zarządzeniami Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia), a stanowią jedynie element dodatkowy systemu. W takim przypadku Zamawiający jest zobowiązany do szczegółowej analizy, czy takie wymagania po pierwsze wynikają z jego uzasadnionych potrzeb, po drugie – czy nie prowadzą do celowego zawężenia możliwych do zaoferowania systemów.

Niejednokrotnie Zamawiający powołuje się na konkretny sposób realizacji danego wymagania, a nie bierze pod uwagę, iż dokładnie tę samą funkcjonalność (taki sam efekt z punktu widzenia użytkownika) można osiągnąć w inny sposób, co prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych Wykonawców. Zamawiający wprowadza zapisy ograniczające przedmiot zamówienia do konkretnego rozwiązania, w którym dany problem czy dane zagadnienie zostało zrealizowane w sposób opisany w treści arkusza funkcjonalności w Dodatku nr 9 do SIWZ.

Taki opis przedmiotu zamówienia prowadzi do niezasadnego ograniczenia kręgu potencjalnych Wykonawców, a tym samym do zaburzenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Pokreślić należy, iż projekt pn. „Informatyzacja Placówek Medycznych Województwa Świętokrzyskiego ” (InPlaMed WŚ) realizowany jest w ramach RPOWŚ na lata 2014 - 2020 w związku z czym Zamawiający na realizację zamówienia korzysta z budżetu publicznego, a tym samym powinien kierować się zasadą jak najbardziej racjonalnego wydatkowania zasobów. Wprowadzanie dodatkowych wymagań co do sposobu realizacji funkcjonalności, nie wpływa na jakość rozwiązania, a wyłącznie może wpływać na niezasadne zwiększenie budżetu ze względu na ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców.

Każde rozwiązanie informatyczne charakteryzuje się odmienną strukturą, a co za tym idzie odmiennym sposobem realizacji kluczowych funkcji. Wybrane zagadnienie może zostać zrealizowane na wiele sposobów, finalnie osiągając ten sam cel. Każda funkcjonalność może być weryfikowana na różne sposoby i wymaga ona konfiguracji i parametryzacji na etapie przygotowania próbki, niemniej jednak sama logika i architektura aplikacji może być odmienna u każdego z producentów.

Ograniczenie konkurencyjności poprzez wprowadzenie konkretnych zapisów lub wymagań co do realizacji funkcjonalności, przejawia się przede wszystkim w następujących funkcjonalnościach, wskazanych jako funkcjonalności próbki (Dodatek nr 9) jak i treść Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1).

UZASADNIENIE – CZĘŚĆ SZCZEGÓŁOWA

Poniżej omówione zostały konkretne przykłady funkcjonalności, stanowiące składową Dodatku nr 9, które naruszają zdaniem Odwołującego znamiona uczciwej konkurencji:

I. NIEPRAWIDŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA + NADMIAROWA PRÓBKA SYSTEMU

1. Dodatek nr 9 - Wymagania ogólne dla HIS - pkt. 1

Wymaganie	Scenariusz
HIS posiada architekturę modułową i jest zintegrowany pod względem przepływu informacji oraz użyteczności danych. Wszystkie moduły HIS pracują w oparciu o tę samą strukturę danych w wyniku czego informacja raz wprowadzona do HIS w jakimkolwiek z modułów jest wykorzystywana we wszystkich innych bez konieczności stosowania mechanizmów integracyjnych.	W celu demonstracji wymogu należy: Scenariusz 1: dokonać zmiany danych w Karcie pacjenta kolejno: <ul style="list-style-type: none">• z poziomu Oddziału,• z poziomu narzędzi bazodanowych• z poziomu Laboratorium a następnie pokazać tę samą zmianę odpowiednio z poziomu Rozliczeń, Oddziału, Laboratorium lub Pracowni Diagnostycznej oraz Zakażeń Szpitalnych. Scenariusz 2: <ul style="list-style-type: none">• przyjęcie pacjenta do Izby Przyjęć, a następnie przyjęcie pacjenta do Szpitala. W kroku tym należy pokazać, iż:• system HIS przy przyjęciu do Szpitala wykorzystuje dane z przyjęcia do Izby Przyjęć• moduł zakażenia szpitalne przed przyjęciem nie widzi pacjenta na oddziale, po przyjęciu na pobyt oddziałowy pacjent (jego pobyt) jest widoczny. Scenariusz 3: Zmienić nazwisko pracownikom: z oddziału, z laboratorium, z pracowni wskazanym na prezentacji i zaprezentować zmienione nazwiska w modułach izba przyjęć, oddział, rozliczenia, laboratorium, pracownia diagnostyczna, zakażenia szpitalne.

Samo wymaganie wynika z treści Załącznika nr 1 (SOPZ) – Część biała 1) Wymagania ogólne – Interfejs GUI – pkt. 4

HIS posiada architekturę modułową i jest zintegrowany pod względem przepływu informacji oraz użyteczności danych. Wszystkie moduły HIS pracują w oparciu o tę samą strukturę danych w wyniku czego informacja raz wprowadzona do HIS w jakimkolwiek z modułów jest wykorzystywana we wszystkich innych bez konieczności stosowania mechanizmów integracyjnych.

W przedmiotowym punkcie Zamawiający powołuje się na konieczność zapewnienia przepływu danych pomiędzy wszystkimi niezbędnymi modułami – natomiast sam sposób prezentacji, na który powołuje się Zamawiający, rozszerza wymaganie, poprzez wymuszenie prezentacji modyfikacji danych z wykorzystaniem m.in. narzędzi bazodanowych. W ramach demonstracji Zamawiający wymaga przedstawienia szerokiego spektrum systemu – a podkreślić należy, że scenariusz dotyczy próbki tj. wycinka, fragmentu systemu, a nie jego całości. Ponadto Zamawiający w sposób niezrozumiały dla Odwołującego wymaga rozszerzenia zakresu próbki o system Laboratoryjny, który w ramach postępowania może zostać zaoferowany przez szereg innych dostawców i sztucznie rozszerza zakres próbki. Bowiem żaden inny element nie odnosi się bezpośrednio do funkcjonalności laboratoryjnego systemu informatycznego.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, że ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „WDROŻENIE ELEKTRONICZNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU SAMORZĄDOWYM” – Załącznik nr 2 do SIWZ Opis Przedmiotu

Zamówienia - **WYMAGANIA DLA CZĘŚCI MEDYCZNEJ (system HIS) - pkt. 4.** W postępowaniu tym zwycięską ofertą okazała się oferta firmy KONSULTANT IT – oferująca rozwiązanie Eskulap – to samo które oferuje firma NEXUS.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ to jest Dodatku nr 9 ARKUSZ FUNKCJONALNOŚCI – Scenariusz – poprzez dopuszczenie prezentacji wymagania w sposób następujący:

Wymaganie	Scenariusz
HIS posiada architekturę modułową i jest zintegrowany pod względem przepływu informacji oraz użyteczności danych. Wszystkie moduły HIS pracują w oparciu o tą samą strukturę danych w wyniku czego informacja raz wprowadzona do HIS w jakimkolwiek z modułów jest wykorzystywana we wszystkich innych bez konieczności stosowania mechanizmów integracyjnych.	<p>W celu demonstracji wymogu należy:</p> <p>dokonać zmiany danych w Karcie pacjenta kolejno:</p> <ul style="list-style-type: none"> • z poziomu Oddziału, • z poziomu Poradni <p>a następnie pokazać tą samą zmianę odpowiednio z poziomu Rozliczeń, Oddziału oraz Zakażeń Szpitalnych.</p>

2. Dodatek nr 9 - Aplikacja - pkt. 1

Wymaganie	Scenariusz
System posiada narzędzie prezentujące ścieżkę zagłębienia użytkownika w danym momencie w aplikacji (np. breadcrumb). Funkcja umożliwia śledzenie jego aktualnej lokalizacji w aplikacji oraz przyspieszoną nawigację dzięki umożliwieniu powrotu do dowolnego miejsca ścieżki.	<p>W celu demonstracji wymogu należy zaprezentować ścieżkę składającą się z co najmniej 4 zagnieżdżonych formularzy, następnie klikając w nią zaprezentować przejścia na poziom 2 i pierwszy.</p>

Samo wymagania pojawia się również w treści Załącznika nr 1 (SOPZ) – **Część biała 1)**
Wymagania ogólne – Aplikacja – pkt. 12

System posiada narzędzie prezentujące ścieżkę zagłębienia użytkownika w danym momencie w aplikacji (np. breadcrumb). Funkcja umożliwia śledzenie jego aktualnej lokalizacji w aplikacji oraz przyspieszoną nawigację dzięki umożliwieniu powrotu do dowolnego miejsca ścieżki.

Zamawiający powołuje się w wymaganiu OPZ – a w konsekwencji w Dodatku nr 9 – na konkretne rozwiązanie, a nie na samą funkcjonalność. Każdy dostępny na rynku system informatyczny klasy HIS charakteryzuje się inną architekturą, która z natury rzeczy może nie wymagać zagłębienia się w poszczególne ekrany. Zamawiający powinien skonstruować Opis Przedmiotu Zamówienia w sposób zrozumiały i możliwy do realizacji przez większą liczbę oferentów niż jeden, konkretny. Tym samym powinna zostać dopuszczona inna realizacja przedmiotowego punktu (wymagania OPZ) dostosowaną do architektury proponowanego rozwiązania – podkreślenia wymaga fakt, że nie wszystkie systemy korzystają ze ścieżek zagłębienia i dostęp do odpowiednich elementów systemu może być realizowany w zupełnie inny sposób np. przez dostęp do poszczególnych ekranów. Nowoczesne systemy oferują możliwość płynnego przechodzenia między modułami i nie wymagają już konkretnych ścieżek realizacji, bowiem dostęp do niektórych funkcjonalności może być realizowany z różnych miejsc, a nie z wykorzystaniem konkretnego scenariusza. Kryterium, którym powinien kierować się Zamawiający, powinna być również technologia oferowanego oprogramowania, bowiem zakup i wdrożenie oprogramowania klasy HIS stanowi wieloletnią inwestycję dla jednostki państwowej.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, że ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „WDROŻENIE ELEKTRONICZNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU SAMORZĄDOWYM” – Załącznik nr 2 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia - **APLIKACJA (system HIS) – pkt. 15** . postępowaniu tym zwycięską ofertą okazała się oferta firmy KONSULTANT IT – oferująca rozwiązanie Eskulap – to samo które oferuje firma NEXUS.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „ZAKUP SPRZĘTU ORAZ OPROGRAMOWANIA I SPRZĘTU ICT” – Załącznik nr 3.2.4 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia – **Wymagania ogólne– pkt. 21** . W postępowaniu tym zwycięską ofertą okazała się oferta firmy NEXUS.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ to jest rezygnację z przedmiotowego wymagania, a tym samym wykreślenie go z treści OPZ oraz Dodatku nr 9, z uwagi na fakt iż ogranicza ono konkurencję i ogranicza krąg potencjalnych wykonawców wyłącznie do tych, których technologia systemu pozwala na taką realizację.

3. Dodatek nr 9 - Aplikacja - pkt. 2

Wymaganie	Scenariusz
Użytkownik może z poziomu aplikacji zmniejszyć lub powiększyć formularz, z którym pracuje oraz wyzerować powiększenie.	W celu demonstracji wymogu należy zalogować się do aplikacji i przejść np. do Księgi oddziałowej, następnie zaprezentować zmniejszenie i powiększenie formularza po czym cofnąć zmiany do stanu początkowego (wyzerować).

Samo wymagania pojawia się również w treści Załącznika nr 1 (SOPZ) – **Część biała 1)**
Wymagania ogólne – Aplikacja – pkt. 19

Użytkownik może z poziomu aplikacji zmniejszyć lub powiększyć formularz, z którym pracuje oraz wyzerować powiększenie.
--

Zamawiający powołuje się na konkretne rozwiązanie, a nie na samą funkcjonalność. Każdy dostępny na rynku system informatyczny klasy HIS charakteryzuje się inną architekturą, która z natury rzeczy może realizować zmianę wielkości ekranu z wykorzystaniem różnych metod. Zamawiający powinien skonstruować Opis Przedmiotu Zamówienia w sposób zrozumiały i możliwy do realizacji przez większą liczbę oferentów niż jeden, konkretny. Tym samym powinna zostać dopuszczona inna realizację przedmiotowego punktu dostosowaną do architektury proponowanego rozwiązania. Nowoczesne systemy wykorzystujące np. architekturę trójwarstwową w której klientem jest przeglądarka internetowa oferują narzędzia powiększania odpowiednich okien poprzez kombinację klawiszy przypisanych do realizacji tej usługi z wykorzystaniem narzędzi przeglądarki (np. CTRL + Scroll myszy) – nie jest jedną możliwą metodą osiągnięcia tego celu kombinacja klawiszy lub wykorzystywanie narzędzi wbudowanych w aplikację.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, że ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „WDROŻENIE ELEKTRONICZNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU SAMORZĄDOWYM” – Załącznik nr 2 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia - **APLIKACJA (system HIS) – pkt. 23** . W postępowaniu tym zwycięską ofertą okazała się oferta firmy KONSULTANT IT – oferująca rozwiązanie Eskulap – to samo które oferuje firma NEXUS.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ to jest zmiany w/w wymagania z OPZ oraz Dodatku nr 9 ARKUSZ FUNKCJONALNOŚCI – Scenariusz – poprzez:

- 1) co do samego wymagania: dopuszczenie rozwiązania w postaci wykorzystania wbudowanych w przeglądarkę narzędzi do zmiany wielkości tekstu oraz
- 2) co do scenariusza: dopuszczenie prezentacji wymagania w sposób następujący:

Wymaganie	Scenariusz
Użytkownik może z poziomu aplikacji zmniejszyć lub powiększyć formularz, z którym pracuje oraz wyzerować powiększenie – akceptowalnym rozwiązaniem będzie wykorzystanie wbudowanych w przeglądarkę narzędzi do zmiany wielkości tekstu.	W celu demonstracji wymogu należy zalogować się do aplikacji i przejść np. do Księgi oddziałowej, następnie zaprezentować zmniejszanie i powiększanie formularza po czym cofnąć zmiany do stanu początkowego (wyzerować). Funkcjonalność może zostać zrealizowana z wykorzystaniem narzędzi oferowanych przez wykorzystywaną przeglądarkę internetową – w przypadku oferowania aplikacji webowej.

4. Dodatek nr 9 - Aplikacja - pkt. 3

Wymaganie	Scenariusz
<p>W HIS zaimplementowana jest obsługa funkcji dedykowanych Administratorowi oraz zaawansowanym użytkownikom (definiowane na poziomie uprawnień) umożliwiającą realizację następujących funkcji:</p> <ul style="list-style-type: none">- uzyskanie z poziomu aplikacji informacji o elemencie bazodanowym reprezentowanym przez dany obiekt interfejsu użytkownika (przyciski, pola edycyjne) wraz z prezentacją wszystkich schematów uprawnień, w których wybrany obiektu można użyć do przydzielenia/modyfikacji uprawnień- uzyskania z poziomu aplikacji informacji o lokalizacji rekordu danych w bazie danych powiązanego z polem, w którym znajduje się kursor,- uzyskania z poziomu aplikacji informacji o nazwie i wersji formularza, na którym obecnie użytkownik pracuje.	<p>Zamawiający wskaże kilka z formularzy nadmienionych w procedurze prezentacji innych wymogów i będzie oczekiwał zademonstrowania użycia w wybranych obiektach skrótów, w wyniku czego system zwróci informacje o elemencie bazodanowym i jego opisie, reprezentowanym przez dany obiekt interfejsu użytkownika. Zamawiający wskaże kilka z formularzy nadmienionych w procedurze prezentacji innych wymogów i będzie oczekiwał zademonstrowania w wybranych polach użycia skrótu, w wyniku czego system zwróci informacje o lokalizacji rekordu danych w bazie danych powiązanych z wytypowanymi polami oraz o nazwie i wersji formularza, na którym użytkownik obecnie pracuje.</p>

Samo wymagania pojawia się również w treści Załącznika nr 1 (SOPZ) – **Część biała 1)**
Wymagania ogólne – Aplikacja – pkt. 22, 23, 24

W HIS zaimplementowana jest obsługa funkcji dedykowanych Administratorowi oraz zaawansowanym użytkownikom (definiowane na poziomie uprawnień) umożliwiającą realizację następujących funkcji:

- uzyskanie z poziomu aplikacji informacji o elemencie bazodanowym reprezentowanym przez dany obiekt interfejsu użytkownika (przyciski, pola edycyjne) wraz z prezentacją wszystkich schematów uprawnień, w których wybrany obiektu można użyć do przydzielenia/modyfikacji uprawnień
- uzyskania z poziomu aplikacji informacji o lokalizacji rekordu danych w bazie danych powiązanego z polem, w którym znajduje się kursor,

- uzyskania z poziomu aplikacji informacji o nazwie i wersji formularza, na którym obecnie użytkownik pracuje.

Zamawiający powołuje się na konkretne rozwiązanie podając konkretne miejsca, pola do których należy odnieść się w celu spełnienia wymagania. Celem funkcjonalności – w ocenie Odwołującego – jest zapewnienie dla administratora możliwości podglądu kto, kiedy i w jaki sposób edytował dane w systemie HIS co oznacza nie mniej ni więcej niż rejestracja audytu zdarzeń. Osiągnięcie tego celu – rejestracja zmian w aplikacji – nie musi odnosić się do aż tak szczegółowych elementów jak aktualne położenie kursora myszki (!).

Zdaniem Odwołującego przywołane wymagania stanowią naruszenie zasad uczciwej konkurencji, a ponadto niepotrzebnie rozszerzają zakres zamówienia o funkcjonalności nie obligatoryjne dla szpitalnego systemu informatycznego.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ to jest OPZ oraz Dodatku nr 9 ARKUSZ FUNKCJONALNOŚCI – Scenariusz – w sposób następujący:

Wymaganie	Scenariusz
<p>W HIS zaimplementowana jest obsługa funkcji dedykowanych Administratorowi oraz zaawansowanym użytkownikom (definiowane na poziomie uprawnień) umożliwiającą realizację następujących funkcji:</p> <p>- uzyskanie z poziomu aplikacji informacji o wykonywanych przez użytkownika czynnościach (np. odczyt dokumentacji, przeglądanie i edycja danych pacjenta)</p> <p>- uzyskania z poziomu aplikacji informacji o aktualnych sesjach użytkowników z informacją o ostatniej aktywności</p>	<p>Wykonawca na etapie prezentacji zaprezentuje dedykowany raport/zestawienie w którym zostaną zaprezentowane min. informacje o:</p> <ul style="list-style-type: none">• dokumentacji jaką, przeglądał wybrany z listy użytkownik,• danych, których edycji dokonał <p>Następnie wykonawca winien zaprezentować listę aktualnie zalogowanych do systemu użytkowników z informacją o terminie ostatniej aktywności.</p>

5. Dodatek nr 9 - Aplikacja - pkt. 4

Wymaganie	Scenariusz
HIS zapewnia możliwość przenoszenia sesji użytkownika z jednego stanowiska komputerowego na drugie. W przypadku uruchomienia na jednej stacji wielu sesji przez użytkownika system zapewnia możliwość przeniesienia tylko jednej, wskazanej sesji.	W celu prezentacji wymogu należy zalogować się do systemu HIS na jednym stanowisku komputerowym na jednej z przeglądark na konkretnego użytkownika i wejść w jednym z dostępnych formularzy, później zalogować się ponownie na drugiej zakładce i wejść w inny formularz. Następnie należy uruchomić drugą przeglądarkę, zalogować się na tego samego użytkownika, zaprezentować po zalogowaniu, że użytkownik widzi wszystkie swoje aktywne sesje i przejść jedną z nich. Na pierwszej przeglądarce należy wejść i zaprezentować dalsze działanie pozostawionej sesji.

Samo wymagania pojawia się również w treści Załącznika nr 1 (SOPZ) – **Część biała 1) Wymagania ogólne – Aplikacja – pkt. 29, 30**

HIS zapewnia możliwość przenoszenia sesji użytkownika z jednego stanowiska komputerowego na drugie.
W przypadku uruchomienia na jednej stacji wielu sesji przez użytkownika system zapewnia możliwość przeniesienia tylko jednej, wskazanej sesji.

W przypadku powyżej przytoczonej funkcjonalności Wykonawca pragnie podkreślić licznosc niebezpieczeństw wynikających z zastosowania funkcjonalności przeniesienia sesji. Podniesienie niniejszej funkcjonalności w treści odwołania wynika z daleko idącej ostrożności. W momencie przeniesienia sesji użytkownik nie jest w stanie być w dwóch miejscach na raz, a co za tym idzie kontrolować dostępu do swojego konta na obydwu urządzeniach. Biorąc pod uwagę specjalizację Zamawiającego (psychiatria) w systemie HIS przetwarzane będą dane szczególnie wrażliwe, wymagające odpowiedniego zabezpieczenia przed niepowołanym dostępem. Zarówno w przypadku jednostki Zamawiającego jak i ogólnie dostęp do danych medycznych w niepowołanych rękach może doprowadzić do tragedii i do wprowadzenia bądź pobrania informacji, które powinny być chronione w szczególny sposób.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „ZAKUP SPRZĘTU ORAZ OPROGRAMOWANIA I SPRZĘTU ICT” – Załącznik nr 3.2.4 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia – **Wymagania ogólne– pkt. 25** . W postępowaniu tym zwycięską ofertą okazała się oferta firmy NEXUS.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ to jest o rezygnację z powyższego wymagania i wykreślenie go z treści Dodatku nr 9 i Załącznika nr 1.

6. Dodatek nr 9 - Aplikacja - pkt. 7

Wymaganie	Scenariusz
Integracja z AD musi być realizowana w zakresie minimum: tworzenia, modyfikacji, usuwania, blokowania użytkowników w oferowanym systemie HIS.	W celu demonstracji wymogu należy: <ul style="list-style-type: none">• założyć konto użytkownika w AD oraz zaprezentować automatyczne utworzenie konta w systemie HIS,• następnie w AD należy zmienić nazwisko użytkownika w ramach wcześniej założonego konta i zaprezentować zmianę nazwiska w systemie HIS minimum w modułach: oddział, rozliczenia, apteka, pracownia diagnostyczna, zakażenia szpitalne, <ul style="list-style-type: none">• następnie w AD należy zablokować konto użytkownika i zaprezentować brak możliwości zalogowania się tego użytkownika w systemie HIS, a od strony administratora systemu HIS zaprezentować, że konto w systemie HIS zostało zablokowane.

Samo wymagania pojawia się również w treści Załącznika nr 1 (SOPZ) – **Część biała 1) Wymagania ogólne – Uwierzytelnianie i zarządzanie uprawnieniami – pkt. 101**

Integracja z AD musi być realizowana w zakresie minimum: tworzenia, modyfikacji, usuwania, blokowania użytkowników w oferowanym systemie HIS.

Przez AD należy zgodnie z OPZ rozumieć: rozwiązanie Active Directory. Jest to usługa katalogowa, inaczej mówiąc hierarchiczna baza danych, częściowo związana z obiektową bazą danych. Usprawnia zarządzanie relacjami między ludźmi, sieciami, informacjami i urządzeniami sieciowymi. Pozwala na zapewnienie jednokrotnego logowania do wielu systemów funkcjonujących u Zamawiającego tj. użytkownik logując się do jednej aplikacji uzyskuje automatycznie dostęp do wszystkich zintegrowanych w tej usłudze. Odwołujący pragnie podkreślić, że wymaganie odnosi się do funkcjonalności wdrażanych docelowo u klienta i konfigurowanych na etapie wdrożenia i nie stanowi elementu, który powinien podlegać weryfikacji na etapie oceny próbki systemu. Prezentacja próbki powinna bowiem stanowić element, wycinek najistotniejszych - kluczowych z punktu widzenia Zamawiającego – funkcjonalności. Trudno zgodzić się z faktem, iż dla klienta – Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii – jak i docelowych użytkowników kluczową funkcjonalnością, bez której nie wyobrażają sobie pracy, jest zapewnienie możliwości integracji z AD.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, że w treści Dodatku nr 8 Zamawiający specyfikuje, iż:

Próbkę Systemu należy dostarczyć na nośniku danych (preferowany nośnik: zewnętrzny dysk SSD), na którym znajdować się będzie obraz dysku/dysków komputera. Dla każdego dysku, obraz musi być pojedynczym plikiem. Obraz dysku musi być wykonany w taki sposób, aby Wykonawca mógł samodzielnie dokonać odtworzenia „obrazu” komputera i przeprowadzić prezentację Systemu. Dla każdego pliku obrazu dysku/dysków komputera, musi zostać wytworzona suma kontrolna MD5. Wartość sumy kontrolnej - „cyfrowego odcisku” pliku musi być dołączona do Próbkę w pliku tekstowym

Powszechnie wiadomym jest, że przygotowanie takiej integracji wymaga odpowiednich zasobów, którymi są odpowiednie serwery, baza danych, itp. konfigurowane na etapie wdrożenia.

Zamawiający jednak wymaga instalacji szerokiego spektrum systemu, wraz z wdrożeniem integracji z AD wykorzystując wyłącznie (!) dysk SSD.

Podkreślenia wymaga fakt, iż konfiguracja próbki systemu (pozwalającej na konfigurację prostych procesów, obligatoryjnych dla pracy Zamawiającego) w istocie jest możliwe z wykorzystaniem dysku SSD, ale wymaga odpowiednio okrojonego zakresu oferowanego systemu. Gdyby konfiguracja tak złożonego i zintegrowanego rozwiązania była możliwa z wykorzystaniem dysku SSD - którego koszt kształtuje się w okolicach kilkuset złotych – jaką zasadność miałyby generowanie tak rozbudowanego i kosztownego zaplecza sprzętowego w siedzibie Zamawiającego?

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ to jest o rezygnację z powyższego wymagania na etapie próbki systemu i wykreślenie go z treści Dodatku nr 9.

7. Dodatek nr 9 - Aplikacja - pkt. 8

Wymaganie	Scenariusz
Każdy użytkownik w AD musi mieć swój unikalny odpowiednik w bazie danych (Nie dopuszcza się rozwiązań, w których kilku użytkowników w AD jest reprezentowanych w bazie danych w postaci jednego użytkownika) i odwrotnie użytkownik z bazy danych musi mieć dokładnie jednego użytkownika na poziomie AD.	W celu demonstracji wymogu należy zalogować się na 2 różnych użytkowników (np. dwóch lekarzy o tych samych uprawnieniach) do systemu HIS i za pomocą narzędzi natywnych do odczytu bazy danych zaprezentować, że sesje obu użytkowników korzystają z osobnych kont użytkowników w bazie danych.

Samo wymagania pojawia się również w treści Załącznika nr 1 (SOPZ) – **Część biała 1) Wymagania ogólne - Uwierzytelnianie i zarządzanie uprawnieniami - pkt. 102**

Każdy użytkownik w AD musi mieć swój unikalny odpowiednik w bazie danych (Nie dopuszcza się rozwiązań, w których kilku użytkowników w AD jest reprezentowanych w bazie danych w postaci jednego użytkownika) i odwrotnie użytkownik z bazy danych musi mieć dokładnie jednego użytkownika na poziomie AD.

W tym przypadku należy powtórzyć argumentację dotyczącą punktu **Dodatek nr 9 - Aplikacja - pkt. 7** oraz **Załącznik nr 1 (SOPZ) – Część biała 1) Wymagania ogólne - Uwierzytelnianie i zarządzanie uprawnieniami - pkt. 101.**

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ to jest o rezygnację z powyższego wymagania na etapie próbki systemu i wykreślenie go z treści Dodatku nr 9.

8. Dodatek nr 9 – Ruch Chorych – Oddział – pkt. 2

Wymaganie	Scenariusz
Możliwość kopiowania wykonanych procedur medycznych na kolejne dni (również z możliwością pominięcia sobót, niedziel) lub kolejne godziny w dniu.	W celu prezentacji wymogu należy wprowadzić procedurę o kodzie np. 89.00 i zaprezentować mechanizm, który skopiuje tą procedurę: <ul style="list-style-type: none">• na kolejne 7 dni,• w danym dniu z odstępem co 2 godziny.

Samo wymagania pojawia się również w treści Załącznika nr 1 (SOPZ) – **Część biała 1) Rejestracja pobytu pacjenta w Izbie Przyjęć – pkt. 40 / Ruch Chorych – Oddział – pkt. 32**

Możliwość kopiowania wykonanych procedur medycznych na kolejne dni (również z możliwością pominięcia sobót, niedziel) lub kolejne godziny w dniu.

Zamawiający wprowadza w treść SOPZ wymaganie dotyczące możliwości automatycznego kopiowania i uzupełniania procedur medycznych do wykonania w kolejnych dniach. Kierując się daleko idącą ostrożnością Odwołujący pragnie podkreślić, że niejednokrotnie za zaplanowaną do zrealizowania usługą podążają również odpowiednie dokumenty, które to generować mogą wprowadzenie do rozliczeń odpowiednich procedur. W przypadku gdy takie procedury są kopiowane automatycznie (bez odpowiedniego zaplanowania ich przez personel – np. przez lekarza) może dojść do nadużyć co generować będzie nad wykonania i nieprawidłowe rozliczenia z NFZ. Ponadto zlecone nadmiarowo procedury mogą nie tylko wprowadzić w błąd personel je realizujący (np. w przypadku braku dalszej zasadności ich przeprowadzania) ale również w przypadku wykonania, mogą przyczynić się do pogorszenia stanu pacjenta.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, że ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „WDROŻENIE ELEKTRONICZNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU SAMORZĄDOWYM” – Załącznik nr 2 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia - **Oddział – pkt. 178 i 179**. W postępowaniu tym zwycięską ofertą okazała się oferta firmy KONSULTANT IT – oferująca rozwiązanie Eskulap – to samo które oferuje firma NEXUS.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ to jest o usunięcie zapisu z treści Dodatku nr 9 i Załącznika nr 1.

9. Dodatek nr 9 – Ruch Chorych – Oddział – pkt. 3

Wymaganie	Scenariusz
Moduł jest wyposażony w możliwość oznaczania kolorami poszczególnych pól ekranu w celu zwrócenia uwagi na dane istotne z punktu widzenia organizacji pracy danego podmiotu, np. pacjent gorączkujący, pacjent z zakażeniem szpitalnym, pacjent z oczekiwaniem na wyniki do zleconych badań.	W celu demonstracji wymogu należy zaprezentować konfigurację oznaczania kolorem pacjentów, którzy mają temperaturę ciała pow. 40 stopni Celsjusza, następnie na liście pacjentów należy zaprezentować pacjenta niewyróżnionego, zaewidencjonować mu temperaturę powyżej 40 stopni i zaprezentować, iż system wyróżnia uprzednio skonfigurowanym kolorem pacjenta, który ma zaewidencjonowaną temperaturę ciała pow. 40 stopni Celsjusza.

Samo wymagania pojawia się również w treści Załącznika nr 1 (SOPZ) – **Część biała Ewidencjonowanie szczegółowych danych dot. wizyty- pkt. 52 / Ruch Chorych – Oddział -** **Możliwość wypełniania i wydruku standardowych druków zewnętrznych – pkt. 40**

Moduł jest wyposażony w możliwość oznaczania kolorami poszczególnych pól ekranu w celu zwrócenia uwagi na dane istotne z punktu widzenia organizacji pracy danego podmiotu, np. pacjent gorączkujący, pacjent z zakażeniem szpitalnym, pacjent z oczekiwaniem na wyniki do zleconych badań.

Zamawiający wymaga, aby rozwiązanie pozwalało na oznaczanie kolorystyczne odpowiednich pól ekranu np. pacjentów, którzy nie spełniają zadanego kryterium. Zamawiający ogranicza się do oznaczeń graficznych. Różnego typu oprogramowanie może realizować ten proces w odmienny sposób np. poprzez wspomniane kolorystyczne oznaczenie, wyświetlenie alertu w karcie pacjenta lub komunikatu po wyszukaniu pacjenta. Zamawiający poprzez narzucenie sposobu prezentacji ogranicza sposób realizacji samego wymagania, które de facto odnosi się do możliwości zwracania uwagi na brakujące elementy systemu. Odwołujący stoi w stanowisku, iż cel – tj. zwrócenie uwagi na brakujące elementy – może zostać osiągnięty z wykorzystaniem innych niż kolorystyczne metod.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, że ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „WDROŻENIE ELEKTRONICZNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU SAMORZĄDOWYM” – Załącznik nr 2 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia – **Izba Przyjęć – pkt. 54** . W postępowaniu tym zwycięską ofertą okazała się oferta firmy KONSULTANT IT – oferująca rozwiązanie Eskulap – to samo które oferuje firma NEXUS.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „DOSTAWA I URUCHOMIENIE SPRZĘTU TELEINFORMATYCZNEGO ORAZ MODERNIZACJA SYSTEMÓW HIS I ERP WRAZ Z UDOSTĘPNIENIEM E-USŁUG NA POTRZEBY PROJEKTU „LUBUSKIE E-ZDROWIE” –**Załącznik A6 - MED-1-O.WF.007**. W postępowaniu tym dotychczas wykorzystywany system to Eskulap produkcji NEXUS.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „DOSTAWA I URUCHOMIENIE SPRZĘTU TELEINFORMATYCZNEGO ORAZ MODERNIZACJA SYSTEMÓW HIS I ERP WRAZ Z UDOSTĘPNIENIEM E-USŁUG NA POTRZEBY PROJEKTU „LUBUSKIE E-ZDROWIE” –**Załącznik A8 - MED-1-O.WF.007**. W postępowaniu tym dotychczas wykorzystywany system to Eskulap produkcji NEXUS.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „DOSTAWA I URUCHOMIENIE SPRZĘTU TELEINFORMATYCZNEGO ORAZ MODERNIZACJA SYSTEMÓW HIS I ERP WRAZ Z UDOSTĘPNIENIEM E-USŁUG NA POTRZEBY PROJEKTU „LUBUSKIE E-ZDROWIE” –**Załącznik A12 - MED-1-O.WF.007**. W postępowaniu tym dotychczas wykorzystywany system to Eskulap produkcji NEXUS.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ to jest o modyfikację funkcjonalności w treści Dodatku nr 9 i Załącznika nr 1:

Wymaganie	Scenariusz
-----------	------------

Moduł jest wyposażony w możliwość wyróżniania odpowiednich elementów systemu w celu zwrócenia uwagi na dane istotne z punktu widzenia organizacji pracy danego podmiotu, np. pacjent gorączkujący.	W celu demonstracji wymogu należy zaprezentować możliwość wyróżniania pacjentów, którzy mają np. temperaturę ciała pow. 40 stopni Celsjusza, następnie na liście pacjentów należy zaprezentować pacjenta niewyróżnionego, zaewidencjonować mu temperaturę powyżej 40 stopni i zaprezentować, iż system wyróżnia pacjenta, który ma zaewidencjonowaną temperaturę ciała pow. 40 stopni Celsjusza.
---	---

10. Dodatek nr 9 – Ruch Chorych – Oddział – pkt. 4

Wymaganie	Scenariusz
Możliwość poinformowania lekarza prowadzącego za pomocą wewnętrznego systemu komunikacji o uzupełnieniu informacji o planowanej dacie wypisu pacjenta z oddziału.	W celu prezentacji wymogu należy wypisać pacjenta z oddziału z datą o 7 dni w przód. Następnie należy zalogować na konto lekarza prowadzącego, dla którego system wewnętrznej komunikacji powinien wyświetlić komunikat, iż uzupełniono datę wypisu dla danego pacjenta.

Przywołany przez Zamawiającego sposób prezentacji wymogu nie pokrywa się w jednoznaczny sposób z treścią samego wymagania. Funkcjonalność na którą powołuje się Zamawiający, stanowi wyłącznie o możliwości poinformowania lekarza za pomocą wewnętrznego systemu komunikacji – domniemywać można, że Zamawiający ma na myśli wbudowany w system komunikator za pomocą którego mogą być przekazywane wiadomości. Treść scenariusza rozszerza jednak zakres prezentacji o dodatkowe elementy – względem treści wymagania. System powinien (wg. treści scenariusza) samodzielnie generować komunikat o konieczności wystawienia takiego wypisu. Ponadto pod wątpliwość Odwołującego podchodzi zasadność wprowadzania informacji o planowanym wypisie z datą o 7 dni do przodu, jest to czas w którym stan pacjenta może ulec diametralnej zmianie, a generowanie automatycznie takich powiadomień również może wpłynąć negatywnie na podejmowane decyzje. Odwołujący wskazuje, iż Scenariusz jest sprzeczny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Dokumentacja medyczna ma być prowadzona na bieżąco (być aktualna „po udzieleniu świadczenia zdrowotnego”), a nie być prowadzona pro futuro.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ to jest o modyfikację treści scenariusza w Dodatku nr 9:

Wymaganie	Scenariusz
Możliwość poinformowania lekarza prowadzącego za pomocą wewnętrznego systemu komunikacji o uzupełnieniu informacji o planowanej dacie wypisu pacjenta z oddziału.	W celu prezentacji wymogu należy zaprezentować możliwość przesłania wiadomości tekstowej do wybranego użytkownika (lekarza prowadzącego) informacji z wykorzystaniem komunikatora wewnętrznego

11. Dodatek nr 9 – Rejestracja do Poradni – pkt. 1

Wymaganie	Scenariusz

System umożliwia automatyczną realizację wszystkich wizyt zaplanowanych na bieżący dzień.	W celu demonstracji wymogu należy zaprezentować wykaz wizyt zaplanowanych – Zamawiający wybierze dowolną wizytę, do której należy zaprezentować, że lekarz widzi ją jako zaplanowaną. Następnie należy zaprezentować z poziomu systemu automatyczną realizację wszystkich wizyt zaplanowanych na dziś, a następnie zaprezentować z poziomu lekarza możliwość obsłużenia wcześniej prezentowanej wizyty, bez konieczności przyjęcia z zaplanowanych wizyt.
---	---

Samo wymaganie pojawia się również w treści Załącznika nr 1 (SOPZ) – **Część biała – Rejestracja do poradni – pkt. 54**

System umożliwia automatyczną realizację wszystkich wizyt zaplanowanych na bieżący dzień.

W przypadku przywołanego powyżej wymagania Zamawiający wymaga automatycznego oznaczenia wszystkich zaplanowanych na bieżący dzień wizyt – kierując się daleko idącą ostrożnością, warto podkreślić, że taka procedura może przyczynić się do gorszej obsługi pacjentów, jak i również automatycznego oznaczania jako zrealizowane wizyt które niekoniecznie zostały zrealizowane np. z uwagi na brak obecności pacjenta. Sprowadzić się to może do niezasadnego uznawania za rozliczone usług, które de facto nie zostały zrealizowane. Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż dokumentacja medyczna powinna być sporządzana na bieżąco. § 4 Rozporządzenia ws. Dokumentacji Medycznej stanowi: „Wpisu w dokumentacji dokonuje się niezwłocznie po udzieleniu świadczenia zdrowotnego, z zapewnieniem niezaprzeczalności i integralności danych, a w dokumentacji w postaci papierowej w sposób czytelny i w porządku chronologicznym”.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „ZAKUP SPRZĘTU ORAZ OPROGRAMOWANIA I SPRZĘTU ICT” – Załącznik nr 3.2.4 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia – **Rejestracja do poradni – pkt. 54** . W postępowaniu tym zwycięską ofertą okazała się oferta firmy NEXUS.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „DOSTAWA I URUCHOMIENIE SPRZĘTU TELEINFORMATYCZNEGO ORAZ MODERNIZACJA SYSTEMÓW HIS I ERP WRAZ Z UDOSTĘPNIENIEM E-USŁUG NA POTRZEBY PROJEKTU „LUBUSKIE E-ZDROWIE” –**Załącznik A6 - MED-1-RP.WF.037**. W postępowaniu tym dotychczas wykorzystywany system to Eskulap produkcji NEXUS.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „DOSTAWA I URUCHOMIENIE SPRZĘTU TELEINFORMATYCZNEGO ORAZ MODERNIZACJA SYSTEMÓW HIS I ERP WRAZ Z UDOSTĘPNIENIEM E-USŁUG NA POTRZEBY PROJEKTU „LUBUSKIE E-ZDROWIE” –**Załącznik A8 - MED-1-RP.WF.037**. W postępowaniu tym dotychczas wykorzystywany system to Eskulap produkcji NEXUS.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „DOSTAWA I URUCHOMIENIE SPRZĘTU TELEINFORMATYCZNEGO ORAZ MODERNIZACJA SYSTEMÓW HIS I ERP WRAZ Z UDOSTĘPNIENIEM E-USŁUG NA POTRZEBY PROJEKTU „LUBUSKIE E-ZDROWIE” –**Załącznik A12 - MED-1-RP.WF.037**. W postępowaniu tym dotychczas wykorzystywany system to Eskulap produkcji NEXUS.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ to jest o usunięcie powyższego zapisu z treści Dodatku nr 9 jak i Załącznika nr 1.

12. Dodatek nr 9 – Rejestracja do Poradni – pkt. 2

Wymaganie	Scenariusz
Moduł jest wyposażony w możliwość oznaczania kolorami poszczególnych pól ekranu w celu zwrócenia uwagi na dane istotne z punktu widzenia organizacji pracy danego podmiotu, np. pacjent bez podpisanych zgód, pacjent z oczekiwaniem na wyniki do zleconych badań	W celu demonstracji wymogu należy zaprezentować konfigurację oznaczania kolorem pacjentów, którzy nie podpisali zgody na leczenie, następnie na liście pacjentów należy zaprezentować, iż system wyróżnia kolorem pacjenta, który nie podpisał zgody na leczenie.

Samo wymagania pojawia się również w treści Załącznika nr 1 (SOPZ) – **Część biała Ewidencjonowanie szczegółowych danych dot. wizyty- pkt. 52 / Ruch Chorych – Oddział -** **Możliwość wypełniania i wydruku standardowych druków zewnętrznych – pkt. 40**

Moduł jest wyposażony w możliwość oznaczania kolorami poszczególnych pól ekranu w celu zwrócenia uwagi na dane istotne z punktu widzenia organizacji pracy danego podmiotu, np. pacjent gorączkujący, pacjent z zakażeniem szpitalnym, pacjent z oczekiwaniem na wyniki do zleconych badań.

Zamawiający wymaga, aby rozwiązanie pozwalało na oznaczanie kolorystyczne odpowiednich pól ekranu, lub pacjentów, którzy nie spełniają zadanego kryterium. Zamawiający ogranicza się do oznaczeń graficznych. Różnego typu oprogramowanie może realizować ten proces w odmienny sposób np. poprzez wspomniane kolorystyczne oznaczenie, wyświetlenie alertu w karcie pacjenta lub komunikatu po wyszukaniu pacjenta. Zamawiający poprzez narzucenie sposobu prezentacji ogranicza sposób realizacji samego wymagania, które de facto odnosi się do możliwości zwracania uwagi na brakujące elementy systemu. Odwołujący stoi w stanowisku, iż cel – tj. zwrócenie uwagi na brakujące elementy – może zostać osiągnięty z wykorzystaniem innych niż graficzne metod.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, że ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „WDROŻENIE ELEKTRONICZNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU SAMORZĄDOWYM” – Załącznik nr 2 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia – **Panel Punktu Rejestracyjnego – pkt. 185** . W postępowaniu tym zwycięską ofertą okazała się oferta firmy KONSULTANT IT – oferująca rozwiązanie Eskulap – to samo które oferuje firma NEXUS.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „DOSTAWA I URUCHOMIENIE SPRZĘTU TELEINFORMATYCZNEGO ORAZ MODERNIZACJA SYSTEMÓW HIS I ERP WRAZ Z UDOSTĘPNIENIEM E-USŁUG NA POTRZEBY PROJEKTU „LUBUSKIE E-ZDROWIE” –**Załącznik A6 - MED-1-P.WF.019**. W postępowaniu tym dotychczas wykorzystywany system to Eskulap produkcji NEXUS.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „DOSTAWA I URUCHOMIENIE SPRZĘTU TELEINFORMATYCZNEGO ORAZ MODERNIZACJA SYSTEMÓW HIS I ERP WRAZ Z UDOSTĘPNIENIEM E-USŁUG NA POTRZEBY PROJEKTU „LUBUSKIE E-ZDROWIE” –Załącznik A8 - MED-1-P.WF.019. W postępowaniu tym dotychczas wykorzystywany system to Eskulap produkcji NEXUS.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „DOSTAWA I URUCHOMIENIE SPRZĘTU TELEINFORMATYCZNEGO ORAZ MODERNIZACJA SYSTEMÓW HIS I ERP WRAZ Z UDOSTĘPNIENIEM E-USŁUG NA POTRZEBY PROJEKTU „LUBUSKIE E-ZDROWIE” –Załącznik A12 - MED-1-P.WF.019. W postępowaniu tym dotychczas wykorzystywany system to Eskulap produkcji NEXUS.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ to jest o modyfikację funkcjonalności w treści Dodatku nr 9 i Załącznika nr 1:

Wymaganie	Scenariusz
Moduł jest wyposażony w możliwość oznaczania wyróżnikami poszczególnych elementów ekranu w celu zwrócenia uwagi na dane istotne z punktu widzenia organizacji pracy danego podmiotu, np. pacjent bez podpisanych zgód, pacjent z oczekiwaniem na wyniki do zleconych badań	W celu demonstracji wymogu należy zaprezentować wyróżnienie informacji dotyczących pacjentów, którzy nie podpisali zgody na leczenie w momencie wyszukania pacjenta w celu jego rejestracji.

13. Dodatek nr 9 – Część Pielęgniarska – pkt. 11

Wymaganie	Scenariusz
Możliwość ewidencjonowania wystąpienia odleżyny na rysunku z możliwością przypisania jej stopnia w skali Torrance’a.	W celu demonstracji wymogu należy wskazać jednostkę z przygotowaną konfiguracją oraz listą pacjentów. Następnie dla wskazanego przez Zamawiającego pacjenta należy zaprezentować możliwość zaznaczenia na rysunku prezentujący postać pacjenta miejsc w których zaobserwowano odleżyny. Dodatkowo powinna istnieć możliwość ewidencji klasyfikacji odleżyny w skali Torrance’a.

Samo wymagania pojawia się również w treści Załącznika nr 1 (SOPZ) – **Część biała - Dokumentacja medyczna – pkt. 38**

Możliwość ewidencjonowania wystąpienia odleżyny na rysunku z możliwością przypisania jej stopnia w skali Torrance’a.
--

W wymaganiu zamawiający powołuje się na konkretne rozwiązanie – tj. ewidencję wystąpienia odleżyny z możliwością ewidencji tych informacji z poziomu dedykowanej grafiki. W systemie zarówno przez wzgląd na aspekt rozliczeń, jak i zachowania informacji medycznej, powinna

istnieć możliwość ewidencji informacji o stanie i umiejscowieniu ewentualnych odleżyn natomiast przechowywanie informacji o dokładnym ułożeniu odleżyny z wykorzystaniem grafiki nie niesie za sobą – w ocenie odwołującego – żadnej wartości dodanej i skupia się wyłącznie na preferowaniu konkretnego rozwiązania które oferuje taką dodatkową (a nie obowiązkową) funkcjonalność.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, że ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „WDROŻENIE ELEKTRONICZNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU SAMORZĄDOWYM” – Załącznik nr 2 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia – **Część pielęgnarska – pkt. 121** . W postępowaniu tym zwycięską ofertą okazała się oferta firmy KONSULTANT IT – oferująca rozwiązanie Eskulap – to samo które oferuje firma NEXUS.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ to jest o modyfikację funkcjonalności w treści Dodatku nr 9 i Załącznika nr 1:

Wymaganie	Scenariusz
Możliwość ewidencjonowania wystąpienia odleżyny poprzez przypisanie jej stopnia np. w skali Torrance’a lub Norton.	W celu demonstracji wymogu należy wskazać jednostkę z przygotowaną konfiguracją oraz listą pacjentów. Następnie dla wskazanego przez Zamawiającego pacjenta należy zaprezentować możliwość klasyfikacji odleżyny w skali Torrance’a lub Norton.

14. Dodatek nr 9 – Część Pielęgniarska – pkt. 12

Wymaganie	Scenariusz
Mechanizm tabel konfigurowalnych udostępnia 10 konfigurowalnych kolumn z możliwością nadania im tytułów.	W celu demonstracji wymogu należy zaprezentować formularz, który zawiera konfigurowalną tabelę. Należy dla danej tabeli skonfigurować min 6 kolumn wraz z nadaniem im tytułów. (np. na potrzeby ewidencji danych dot. cewnikowania: lp, czynność, data i godzina, ocena i obserwacja pacjenta, osoba dokonująca wpisu, doba od założenia) lub równoważnych.

Samo wymagania pojawia się również w treści Załącznika nr 1 (SOPZ) – **Część biała - Dokumentacja medyczna – pkt. 37**

Mechanizm tabel konfigurowalnych udostępnia 10 konfigurowalnych kolumn z możliwością nadania im tytułów.
--

W powyższym punkcie, Zamawiający powołuje się na możliwość ewidencjonowania danych w konfigurowalnych tabelach. Każdy system informatyczny charakteryzuje się odmienną strukturą i może ewidencjonować i agregować dane w inny sposób. W celu nienaruszenia zasad uczciwej konkurencji wnosimy o dopuszczenie innej realizacja ewidencji i prezentacji niezbędnych danych. Pragniemy podkreślić, że celem jest ewidencja przywołanych w scenariuszu prezentacji informacji, a niekoniecznie konkretne ich ułożenie – dodatkowo modyfikowalne przez innych użytkowników. Poszczególne dokumenty uzupełniane przez Zamawiającego zwykle stanowią

element analizy przedwdrożeniowej i na tym etapie podlegają ocenie i uzupełnieniu w nowo wdrażanym rozwiązaniu.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, że ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „WDROŻENIE ELEKTRONICZNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU SAMORZĄDOWYM” – Załącznik nr 2 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia – **Część pielęgniarska – pkt. 172** . W postępowaniu tym zwycięską ofertą okazała się oferta firmy NEXUS.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „ZAKUP SPRZĘTU ORAZ OPROGRAMOWANIA I SPRZĘTU ICT” – Załącznik nr 3.2.4 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia – **Dokumentacja medyczna – część pielęgniarska – pkt. 164** . W postępowaniu tym zwycięską ofertą okazała się oferta firmy NEXUS.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ to jest o usunięcie treści wymagania z Dodatku nr 9 jak i Załącznika na 1.

15. Dodatek nr 9 – Część Pielęgniarska – pkt. 13

Wymaganie	Scenariusz
Każda kolumna może zostać wyposażona w maskę wprowadzania danych, słownik podpowiedzi, ustawienie wartości domyślnej, ustawienie obowiązkowości pola oraz możliwość walidacji danych wg kryterium określonego blokiem SQL.	W celu demonstracji wymogu należy zaprezentować, iż dla każdej kolumny tabeli istnieje możliwość wprowadzenia maski/określenia formatu danych: <ul style="list-style-type: none">• słownik podpowiedzi, - udostępnienie wartości domyślnej,• ustawienie obowiązkowości pola,• walidacji danych wg kryterium określonego blokiem SQL.

Samo wymagania pojawia się również w treści Załącznika nr 1 (SOPZ) – **Część biała - Dokumentacja medyczna – pkt. 39**

Każda kolumna może zostać wyposażona w maskę wprowadzania danych, słownik podpowiedzi, ustawienie wartości domyślnej, ustawienie obowiązkowości pola oraz możliwość walidacji danych wg kryterium określonego blokiem SQL.
--

W tym przypadku należy powielić argumentację dotyczącą punktu Dodatek nr 9 - Część Pielęgniarska - pkt. 12 oraz Załącznik nr 1 (SOPZ) – Część biała 1) Część biała - Dokumentacja medyczna – pkt. 37

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, że ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „WDROŻENIE ELEKTRONICZNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU SAMORZĄDOWYM” – Załącznik nr 2 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia – **Część pielęgniarska – pkt. 173** . W postępowaniu tym zwycięską ofertą okazała się oferta firmy KONSULTANT IT – oferująca rozwiązanie Eskulap – to samo które oferuje firma NEXUS.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „ZAKUP SPRZĘTU ORAZ OPROGRAMOWANIA I SPRZĘTU ICT” – Załącznik nr 3.2.4 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia – **Dokumentacja medyczna – część pielęgnarska – pkt. 165**. W postępowaniu tym zwycięską ofertą okazała się oferta firmy NEXUS.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „DOSTAWA I URUCHOMIENIE SPRZĘTU TELEINFORMATYCZNEGO ORAZ MODERNIZACJA SYSTEMÓW HIS I ERP WRAZ Z UDOSTĘPNIENIEM E-USŁUG NA POTRZEBY PROJEKTU „LUBUSKIE E-ZDROWIE” –**Załącznik A6 - MED-1-DM.WF.051**. W postępowaniu tym dotychczas wykorzystywany system to Eskulap produkcji NEXUS.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „DOSTAWA I URUCHOMIENIE SPRZĘTU TELEINFORMATYCZNEGO ORAZ MODERNIZACJA SYSTEMÓW HIS I ERP WRAZ Z UDOSTĘPNIENIEM E-USŁUG NA POTRZEBY PROJEKTU „LUBUSKIE E-ZDROWIE” –**Załącznik A8 - MED-1-DM.WF.051**. W postępowaniu tym dotychczas wykorzystywany system to Eskulap produkcji NEXUS.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „DOSTAWA I URUCHOMIENIE SPRZĘTU TELEINFORMATYCZNEGO ORAZ MODERNIZACJA SYSTEMÓW HIS I ERP WRAZ Z UDOSTĘPNIENIEM E-USŁUG NA POTRZEBY PROJEKTU „LUBUSKIE E-ZDROWIE” –**Załącznik A12 - MED-1-DM.WF.051**. W postępowaniu tym dotychczas wykorzystywany system to Eskulap produkcji NEXUS.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ to jest o usunięcie treści wymagania z Dodatku nr 9 jak i Załącznika na 1.

16. Dodatek nr 9 – Elektroniczna Dokumentacja Medyczna – pkt. 1

Wymaganie	Scenariusz
Możliwość otwarcia wielu dokumentów w przeglądarce dokumentów elektronicznych (poszczególne dokumenty są wyświetlane jako kolejne karty z dokumentami).	W celu demonstracji wymogu należy otworzyć kilka dokumentów w przeglądarce dokumentów elektronicznych (poszczególne dokumenty są wyświetlane jako kolejne karty z dokumentami).

Samo wymagania pojawia się również w treści Załącznika nr 1 (SOPZ) – **Część biała - Elektroniczna Dokumentacja Medyczna – pkt. 69**

Możliwość otwarcia wielu dokumentów w przeglądarce dokumentów elektronicznych (poszczególne dokumenty są wyświetlane jako kolejne karty z dokumentami).

Zamawiający powołuje się na konkretną realizację wymagania – chociaż sam cel może zostać odniesiony kilkoma różnymi ścieżkami. Tym samym Zamawiający ogranicza konkurencję i stawia

oferentów w sytuacji, gdy tylko konkretne rozwiązania spełniają powołane wymaganie. Archiwalna dokumentacja może być prezentowana w skutecznie i użytecznie na różne sposoby. Przykładem takiej prezentacji może być podgląd dokumentacji w tym samym oknie, w którym aktualnie tworzona jest nowa dokumentacja – bez konieczności zamykania takiego widoku – zapewniając możliwość skorzystania z wiedzy zawartej w poprzednich wpisach. Ponadto otwieranie wielu okien w przeglądarce wskazuje też na konkretną technologię wykonania takiej aplikacji – najczęściej starsze aplikacje, desktopowe, charakteryzują się możliwością takich rozwiązań. Kryterium którym powinien kierować się Zamawiający powinna być również technologia oferowanego oprogramowania, bowiem zakup i wdrożenie oprogramowania klasy HIS stanowi wieloletnią inwestycję dla jednostki państwowej.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, że ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „WDROŻENIE ELEKTRONICZNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU SAMORZĄDOWYM” – Załącznik nr 2 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia – **Minimalne wymagania EDM – pkt. 50** . W postępowaniu tym zwycięską ofertą okazała się oferta firmy KONSULTANT IT – oferująca rozwiązanie Eskulap – to samo które oferuje firma NEXUS.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ to jest o modyfikację funkcjonalności w treści Dodatku nr 9 i Załącznika nr 1:

Wymaganie	Scenariusz
Możliwość przeglądania wielu dokumentów w przeglądarce dokumentów elektronicznych.	W celu demonstracji wymogu należy zaprezentować możliwość podglądu archiwalnych dokumentów podczas uzupełniania aktualnej dokumentacji.

17. Dodatek nr 9 – Elektroniczna Dokumentacja Medyczna – pkt. 2

Wymaganie	Scenariusz
Możliwość podpisania wielu wybranych dokumentów za pomocą jednego formularza	W celu demonstracji wymogu należy kontynuować realizację poprzedniego wymogu, a następnie wykonać operację zbiorczego podpisania wielu wybranych dokumentów za pomocą jednego formularza.

Samo wymagania pojawia się również w treści Załącznika nr 1 (SOPZ) – **Część biała - Elektroniczna Dokumentacja Medyczna – pkt. 70**

Możliwość podpisania wielu wybranych dokumentów za pomocą jednego formularza
--

Podkreślenia wymaga fakt, iż dokumentacja medyczna powinna być sporządzana na bieżąco, również na bieżąco opatrywana stosownym podpisem. § 4 Rozporządzenia ws. Dokumentacji Medycznej stanowi: „Wpisu w dokumentacji dokonuje się niezwłocznie po udzieleniu świadczenia zdrowotnego, z zapewnieniem niezaprzeczalności i integralności danych, a w dokumentacji w

postaci papierowej w sposób czytelny i w porządku chronologicznym”. W związku z tym kierując się daleko idącą ostrożnością pragniemy podkreślić, że pozostawienie niepodpisanej dokumentacji może generować niezgodności na poziomie tworzonej dokumentacji i wprowadzać chaos.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, że ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „WDROŻENIE ELEKTRONICZNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU SAMORZĄDOWYM” – Załącznik nr 2 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia – **Minimalne wymagania EDM – pkt. 51** . W postępowaniu tym zwycięską ofertą okazała się oferta firmy KONSULTANT IT – oferująca rozwiązanie Eskulap – to samo które oferuje firma NEXUS.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ to jest o usunięcie funkcjonalności z treści Dodatku nr 9 i Załącznika nr 1

18. Dodatek nr 9 – Zintegrowany Obszar Pracy lekarza – pkt. 2

Wymaganie	Scenariusz
Każdy z bloków danych może być wykorzystywany w minimum 4 różnych rozmiarach z dostępnych poniżej: - 1/2 ekranu, - 1/4 ekranu, - 1/8 ekranu, - 1/16 ekranu	W celu demonstracji wymogu należy zaprezentować skalowanie ekranów do podanych wielkości

Samo wymagania pojawia się również w treści Załącznika nr 1 (SOPZ) – **Część biała - Wymagania dotyczące obszaru roboczego – pkt. 53 – 56**

Każdy z bloków danych może być wykorzystywany w minimum 4 różnych rozmiarach z dostępnych poniżej: - 1/2 ekranu, - 1/4 ekranu, - 1/8 ekranu, - 1/16 ekranu
--

Kluczowym dla realizacji powyższego wymagania jest prezentowanie odpowiednich elementów w łatwy i czytelny dla lekarza/użytkownika sposób, tak aby praca w systemie sprowadzała się do uzupełnienia odpowiednich dokumentów i nie wydłużała niepotrzebnie czasu pracy lekarza. Celem realizacji tego wymagania jest usprawnienie pracy w gabinecie czy na oddziale. Zamawiający powołuje się szczegółowo na opis konkretnych rozwiązań, chociażby poprzez wskazywanie konkretnych zadań jak np. zmiana rozmiaru ekranu. Zamawiający wymaga, aby była możliwość wykorzystania każdego z bloków danych w minimum 4 różnych rozmiarach (wśród wskazanych) – taka realizacja możliwa jest w konkretnej technologii oraz z wykorzystaniem konkretnych narzędzi. Zamawiający pragnąc zachować zasadę równej konkurencji powinien ograniczyć swoje wymagania nie powołując się na konkretne rozwiązanie,

które ze względu na wykorzystanie innej technologii może okazać się niemożliwe do realizacji przez innych oferentów.

Skutkiem poprawnie zrealizowanej funkcjonalności powinna być możliwość łatwego podglądu pacjenta z różnych perspektyw, aby skrócić czas obsługi pacjenta w systemie. Sposób w jaki dostęp do informacji będzie zrealizowany zależy od konkretnej realizacji, struktury oraz technologii w jakiej została zaprojektowana aplikacja. Kluczowym dla Zamawiającego powinno być zapewnienie możliwości w ogóle przeglądania danych w jednolitej dla całego systemu strukturze. Domniemywać można, że przywołana funkcjonalność sztucznie powiększa zakres SIWZ i stanowi naruszenie uczciwej konkurencji poprzez wprowadzenie konkretnych zapisów.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „DOSTAWA I URUCHOMIENIE SPRZĘTU TELEINFORMATYCZNEGO ORAZ MODERNIZACJA SYSTEMÓW HIS I ERP WRAZ Z UDOSTĘPNIENIEM E-USŁUG NA POTRZEBY PROJEKTU „LUBUSKIE E-ZDROWIE” –Załącznik A6 - MED-1-PL.WF.018. W postępowaniu tym dotychczas wykorzystywany system to Eskulap produkcji NEXUS.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „DOSTAWA I URUCHOMIENIE SPRZĘTU TELEINFORMATYCZNEGO ORAZ MODERNIZACJA SYSTEMÓW HIS I ERP WRAZ Z UDOSTĘPNIENIEM E-USŁUG NA POTRZEBY PROJEKTU „LUBUSKIE E-ZDROWIE” –Załącznik A8 - MED-1-PL.WF.018. W postępowaniu tym dotychczas wykorzystywany system to Eskulap produkcji NEXUS.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „DOSTAWA I URUCHOMIENIE SPRZĘTU TELEINFORMATYCZNEGO ORAZ MODERNIZACJA SYSTEMÓW HIS I ERP WRAZ Z UDOSTĘPNIENIEM E-USŁUG NA POTRZEBY PROJEKTU „LUBUSKIE E-ZDROWIE” –Załącznik A12 - MED-1-PL.WF.018. W postępowaniu tym dotychczas wykorzystywany system to Eskulap produkcji NEXUS.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ to jest o usunięcie funkcjonalności z treści Dodatku nr 9 i Załącznika nr 1

19. Dodatek nr 9 – Zintegrowany Obszar Pracy lekarza – pkt. 3

Wymaganie	Scenariusz
Szczególnym rodzajem bloku funkcjonalnego jest widok, który prezentuje historię leczenia danego pacjenta w pojedynczym oknie na osi czasu w układzie chronologicznym, w postaci rozwijanego drzewa wszystkich zdarzeń medycznych. Widok umożliwia filtrowanie według wybranego przez użytkownika rodzaju zdarzeń medycznych np. skierowania, wyniki, obserwacje oraz według czasu.	W celu demonstracji wymogu należy zaprezentować widok zawierający pełną historię leczenia danego pacjenta w pojedynczym oknie na osi czasu w układzie chronologicznym, w postaci rozwijanego drzewa wszystkich zdarzeń medycznych (zdarzenie może przyjmować postać zagregowaną i rozwiniętą zawierającą szczegóły).

Samo wymagania pojawia się również w treści Załącznika nr 1 (SOPZ) – **Część biała - Wymagania dotyczące obszaru roboczego - pkt. 75**

Szczególnym rodzajem bloku funkcjonalnego jest widok, który prezentuje historię leczenia danego pacjenta w pojedynczym oknie na osi czasu w układzie chronologicznym, w postaci rozwijanego drzewa wszystkich zdarzeń medycznych. Widok umożliwia filtrowanie według wybranego przez użytkownika rodzaju zdarzeń medycznych np. skierowania, wyniki, obserwacje oraz według czasu.
--

Odwołujący pragnie podkreślić, że szczególnym narzuceniem konkretnej realizacji jest wymuszenie wprowadzenia rozwiązania „bloku funkcjonalnego” zapewniającego widok, który prezentuje historię leczenia danego pacjenta w pojedynczym oknie na osi czasu w układzie chronologicznym, w postaci rozwijanego drzewa wszystkich zdarzeń medycznych. Zamawiający powołuje się konkretną nomenklaturę tego rozwiązania oraz opisuje dokładnie sposób realizacji, domniemywać można, że niejako zaczerpnięty z konkretnego rozwiązania, który tak naprawdę sprowadza się do prezentowania konkretnych informacji w konkretnym układzie. Jak zostało to już przytoczone - we wcześniejszej argumentacji – nie każde dostępne na rynku rozwiązanie HIS charakteryzuje się identyczną architekturą jak i technologią. Nie wszyscy oferenci będą w stanie zaproponować rozwiązanie które opierać będzie się o architekturę drzewa – co sprowadza się do naruszenia zasad równej konkurencji – bowiem sam cel prezentacji danych może zostać osiągnięty w inny sposób.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „DOSTAWA I URUCHOMIENIE SPRZĘTU TELEINFORMATYCZNEGO ORAZ MODERNIZACJA SYSTEMÓW HIS I ERP WRAZ Z UDOSTĘPNIENIEM E-USŁUG NA POTRZEBY PROJEKTU „LUBUSKIE E-ZDROWIE” –**Załącznik A6 - MED-1-PL.WF.020**. W postępowaniu tym dotychczas wykorzystywany system to Eskulap produkcji NEXUS.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „DOSTAWA I URUCHOMIENIE SPRZĘTU TELEINFORMATYCZNEGO ORAZ MODERNIZACJA SYSTEMÓW HIS I ERP WRAZ Z UDOSTĘPNIENIEM E-USŁUG NA POTRZEBY PROJEKTU „LUBUSKIE E-ZDROWIE” –**Załącznik A8 - MED-1-PL.WF.020**. W postępowaniu tym dotychczas wykorzystywany system to Eskulap produkcji NEXUS.

Ta sama funkcjonalność była wymagana w przedmiotowym postępowaniu: Projekt pn.: „DOSTAWA I URUCHOMIENIE SPRZĘTU TELEINFORMATYCZNEGO ORAZ MODERNIZACJA SYSTEMÓW HIS I ERP WRAZ Z UDOSTĘPNIENIEM E-USŁUG NA POTRZEBY PROJEKTU „LUBUSKIE E-ZDROWIE” –**Załącznik A12 - MED-1-PL.WF.020**. W postępowaniu tym dotychczas wykorzystywany system to Eskulap produkcji NEXUS.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ to jest o modyfikację funkcjonalności w treści Dodatku nr 9 i Załącznika nr 1:

Wymaganie	Scenariusz
-----------	------------

<p>System prezentuje historię leczenia danego pacjenta w pojedynczym oknie w układzie chronologicznym z możliwością przeglądania dokumentacji - reprezentującej zdarzenia medyczne - przypisanej do konkretnych pobytów. Widok umożliwia filtrowanie według wybranego przez użytkownika rodzaju zdarzeń medycznych np. skierowania, wyniki, obserwacje.</p>	<p>W celu demonstracji wymogu należy zaprezentować widok zawierający pełną historię leczenia danego pacjenta w pojedynczym oknie na osi czasu w układzie chronologicznym z możliwością przeglądu odpowiedniej dokumentacji.</p>
---	---

II. MIGRACJA DANYCH

Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 (SOPZ) – Zamawiający specyfikuje, iż:

Zamawiający oczekuje migracji danych z użytkowanych dotychczas systemów do nowego SSI.

Systemy firmy HEX S.C Kielce podlegające migracji: HEX (część medyczna), HEX (część administracyjna ERP). Zamawiający oczekuje, że wykonawca **zmigruje wszystkie dane z obu systemów**. Zamawiający posiada również **system KS-PPS firmy KAMSOFIT służący do rozliczeń z NFZ, i oczekuje przeniesienia z niego takich danych, które umożliwią rozliczenia umów w nowym systemie**.

Niemniej ostateczny zakres danych do przeniesienia zostanie określony na etapie analizy przedwdrożeniowej, lecz migracji podlegać będą jedynie te dane, które uda się pozyskać z obecnych systemów.

Zamawiający zobowiązany jest w świetle ustawy PZP do jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający wymaga od wykonawcy zapewnienia możliwości migracji danych rozliczeniowych z NFZ z programu KS-PPS firmy KAMSOFIT. Powszechnie wiadomym jest, że firma ta na rynku jest firmą konkurencyjną, która może ubiegać się o realizację zamówienia – tym samym firma ta jest w uprzywilejowanej pozycji względem innych oferentów – bowiem dla tego wykonawcy wykonanie migracji będzie procesem bez kosztowym.

Zamawiający zobowiązany jest w świetle ustawy pzp, jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Odwołujący wskazuje, że brak dostarczenia potencjalnym wykonawcom informacji co do zapewnienia udostępnienia danych w odpowiednim formacie sprowadza się do braku możliwości ustalenia i uwzględnienia procesu migracji podczas dokonywania wyceny oraz składania oferty. Poprzez tak sformułowane postanowienia SIWZ, Zamawiający w istocie przerzuca na wykonawcę obowiązek ustalenia wymagań i warunków technicznych migracji danych.

Ponadto Zamawiający wprowadza obowiązek migracji danych od 1 stycznia 2008 r. w szczególności danych dotyczących zakresu rozliczeń z NFZ. Z wiedzy Odwołującego wynika, że niezbędne w tym celu jest zapewnianie informacji o:

- numerze wersji rozliczeniowej zestawów,
- czasie generacji zestawów,
- czasie ostatniej modyfikacji,
- numerze wersji pozycji rozliczeniowej,
- numerze pozycji rozliczeniowej,
- numerze instalacji,
- ID cykli oraz sesji terapeutycznych,
- ID instalacji zestawów,
- ID instalacji pozycji rozliczeniowej.

Dodatkowo niezbędnym jest zapewnienie wszystkich sprawozdawanych danych w ramach komunikatów ŚWIAD. Ponadto dla każdego zestawu przedstawiony powinien zostać status potwierdzenia zestawu świadczeń oraz status pozycji rozliczeniowych z podaniem kolejności ich potwierdzeń w formie niezaszyfrowanej. Dla każdego świadczenia powinna zostać dodana informacja o tym czy dany zestaw świadczenia z wybranego roku został wysłany w wersji komunikatu wyższej niż obowiązywała w momencie jej utworzenia. Zamawiający powinien przekazać ponadto numery wersji komunikatu ŚWIAD dla których dane zestawy był ostatnio pozytywnie potwierdzone przez NFZ.

Migracja jest punktem wdrożenia, który wymaga szczególnej współpracy firmy zlecającej migrację i ją wykonującej. Odwołujący pragnie zaznaczyć, że nowy Wykonawca może odpowiadać tylko za proces migracji, a nie za jakość migrowanych danych.

Podkreślenia wymaga fakt, że podstawą do wykonania jakiegokolwiek migracji, a także do wyceny migracji i podjęcia decyzji co do możliwości złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu jest właściwie sporządzony opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający powinien tak sporządzić opis przedmiotu zamówienia, aby było to możliwe – kompletnie i precyzyjnie. Przedmiotowy zapis jednoznacznie faworyzuje producenta systemu wdrożonego u Zamawiającego firmy KAMSOF, która wdrożyła już u Zamawiającego rozwiązanie i posiadają wymagane dane do migracji.

W związku z powyższym zarzutem, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ polegającej na:

- 1) zapewnieniu danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików;
- 2) wskazaniu wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja a w szczególności m.in.:
 - ilości i rodzajów baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe, itp.);
 - struktury poszczególnych baz danych;
 - rozmiaru baz danych;
 - sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych, itp.;

- zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.);
- dla zapewnienia możliwości migracji danych rozliczeniowych informacji o: numerze wersji rozliczeniowej zestawów, czasie generacji zestawów, czasie ostatniej modyfikacji, numerze wersji pozycji rozliczeniowej, numerze pozycji rozliczeniowej, numerze instalacji, ID cykli oraz sesji terapeutycznych, ID instalacji zestawów, ID instalacji pozycji rozliczeniowej, zbioru wszystkich sprawozdawanych danych w ramach komunikatów ŚWIAD wraz ze statusami potwierdzenia zestawu oraz statusami pozycji rozliczeniowych z podaniem kolejności ich potwierdzeń, informacji o numerach wersji komunikatów ŚWIAD, oraz czy ta wersja była aktualną w dniu składania komunikatu.

albo)

3) ograniczeniu zakresu migracji danych dotyczących przeniesienia danych rozliczeniowych z zachowaniem ciągłości rozliczeń – korekty i nadwykonania – w nowo wdrażanym systemie, oraz wprowadzenie zapisu, iż w celu realizacji archiwalnych korekt i nadwykonań, Zamawiający pozostawi w swojej siedzibie jedną instalację aktualnego systemu (1 licencja), która bez aktualizacji umożliwi realizację tego wymagania.

III. INTEGRACJA

Zgodnie z treścią Załącznika nr 1 SOPZ – Apteka – pkt 25 - Zamawiający wprowadza następujący zapis:

Sporządzanie zamówień do dostawców środków farmaceutycznych i materiałów medycznych z rozbiciem na: zamówienia publiczne i zamówienia doraźne. Możliwość integracji z **Internetowym Systemem Komunikacji KS-EWD** w zakresie wysyłania zamówień.

Mając na uwadze powyżej przytoczony punkt domniemywać można, iż Zamawiający formułuje obowiązek integracji przedmiotu zamówienia z wymienionym w treści SOPZ – Internetowym Systemem Komunikacji KS-EWD, którego twórcą jest firma KAMSOF. Wiadomym jest, że firma ta na rynku jest firmą konkurencyjną, która może ubiegać się o realizację zamówienia – tym samym firma ta jest w uprzywilejowanej pozycji względem innych oferentów – bowiem dla tego wykonawcy wykonanie integracji z tym rozwiązaniem będzie procesem bezkosztowym.

Odwołujący wskazuje, że SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien być czytelny i zawierać wszystkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcom ubiegającym się o realizację zamówienia do przygotowanej rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia. Wskutek tak sformułowanych postanowień SIWZ, wykonawcy nie mają wystarczającej wiedzy technicznej na temat urządzeń wykorzystywanych przez Zamawiającego, z którymi należy dokonać integracji.

Wobec braku dostarczenia przez Zamawiającego niezbędnych danych dotyczących integracji z wykorzystywanym oprogramowaniem KS-EWD, na chwilę obecną integracja jest w istocie niemożliwa (brak jest informacji wystarczających na przeprowadzenie procesu integracji). Wykonawca taki również nie będzie w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, a co za tym idzie nie posiada niezbędnych informacji do złożenia oferty w

postępowaniu przetargowym. Odwołujący nadmienia, iż jedynym wykonawcą mającym pełną wiedzę dotyczącą niezbędnej integracji jest dostawca aktualnie eksploatowanego przez Zamawiającego systemu, co może postawić takiego dostawcę w uprzywilejowanej pozycji wobec reszty wykonawców z uwagi na fakt, że aby sprostać wymaganiom Zamawiającego musiał dokonać takiej integracji już wcześniej i posiada przygotowane interfejsy wymiany danych ze wskazanymi systemami.

Odwołujący zwraca uwagę, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie. W związku z powyższym, źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinien być SOPZ dostępna dla wszystkich wykonawców. W celu prawidłowej realizacji powyższej zasady w postępowaniu, Zamawiający powinien udostępnić - jako element SOPZ - wszelkie niezbędne informacje dotyczące zakresu integracji wykorzystywanych systemów oraz ich szczegółową specyfikację techniczną.

W związku z powyższym zarzutem, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ polegającej na:

- 1) Uzupełnienie SOPZ o kompletną dokumentacją interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych wykorzystywanych systemów, w tym podanie szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z kompletną dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, zakresu danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie tych systemów;
- 2) Wprowadzenie w SIWZ i wzorze umowy zobowiązania Zamawiającego, że w przypadku gdy podczas wdrożenia lub podczas eksploatacji wdrożonego systemu, w tym na etapie gwarancji, Zamawiający dokona wymiany lub zakupu nowych systemów, tak że będzie to miało wpływ na integrację z oferowanym i wdrożonym systemem – Zamawiający we własnym zakresie i na własny koszt pozyska wszelkie niezbędne do przeprowadzenia ponownej integracji informacje dotyczące systemów, z którymi miała by nastąpić ponowna integracja lub poprawa mechanizmów integracyjnych oraz że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności ani kosztów za brak integracji wynikający z działań lub zaniechań Zamawiającego i firm trzecich.

Albo

- 3) Usunięcie z treści SOPZ – Apteka – pkt 25 w którym Zamawiający powołuje się na wykonanie integracji systemu z wykorzystywanym przez Zamawiającego systemu KS-EWD.
- 4) Wprowadzenie w SIWZ i wzorze umowy zobowiązania Zamawiającego, że w przypadku gdy podczas wdrożenia lub podczas eksploatacji wdrożonego systemu, w tym na etapie gwarancji, Zamawiający dokona wymiany lub zakupu nowych systemów, tak że będzie to miało wpływ na integrację z oferowanym i wdrożonym systemem – Zamawiający we

własnym zakresie i na własny koszt pozyska wszelkie niezbędne do przeprowadzenia ponownej integracji informacje dotyczące systemów, z którymi miała by nastąpić ponowna integracja lub poprawa mechanizmów integracyjnych oraz że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności ani kosztów za brak integracji wynikający z działań lub zaniechań Zamawiającego i firm trzecich.

IV. SPRZĘT

Przedstawione w punktach *II.1.1. Serwer wirtualizacyjny*, *II.1.2 Serwery do kopii (backup)* i *II.1.3 Serwer bazodanowy SOPZ* (załącznik nr 1 do SIWZ) wymagania determinują wybór tylko serwerów jednego tylko producenta DELL EMC.

Wnioskujemy o dopuszczenie możliwości złożenia w postępowaniu serwerów posiadających następujące funkcje zabezpieczenia pamięci: Patrol/Demand Scrubbing, Post Package Repair , ECC, SDDC, DRAM Uncorrected ECC Error Retry. Są to mechanizmy powszechnie implementowane w kluczowych/krytycznych systemach datacenter i zdecydowanie mogą zostać uznane za wystarczające w kontekście systemu będącego przedmiotem zapytania. Funkcje opisane w zapytaniu są zdecydowanym ograniczeniem konkurencji.

Dodatkowo wnioskujemy o wykreślenie z wymagań portu mikro-usb. Rolą takiego portu jest przede wszystkim połączenie z modułem zarządzającym serwerem. Rozwiązanie to wskazuje jednoznacznie na serwery DELL EMC . Wskazanie portu mikro-usb także jest faworyzowaniem jednego producenta serwera.

W punkcie II.1.3 wnioskujemy o dopuszczenie do zaofertowania serwera dwu-procesorowego ale wyposażonego w jeden procesor. Oczekujemy podania wyniku testu spec.org dla konfiguracji dwuprocesorowej, który taki serwer powinien spełniać.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ w zakresie w/w wymagań poprzez:

- 1) dopuszczenie możliwości złożenia w postępowaniu serwerów posiadających następujące funkcje zabezpieczenia pamięci: Patrol/Demand Scrubbing, Post Package Repair , ECC, SDDC, DRAM Uncorrected ECC Error Retry,
- 2) wykreślenie z wymagań portu mikro-usb,
- 3) dopuszczenie do zaofertowania serwera dwu-procesorowego ale wyposażonego w jeden procesor oraz oczekujemy podania wyniku testu spec.org dla konfiguracji dwuprocesorowej, który taki serwer powinien spełniać.

Przedstawione w punkcie II.1.4 Macierz główna SOPZ (załącznik nr 1 do SIWZ) wymagania determinują wybór tylko określonej macierzy, z wyraźnym wskazaniem na jednego tylko producenta DELL EMC.

W przedstawionych wymaganiach Zamawiający wymienia konieczność zabezpieczenia cache kontrolerów macierzy przy pomocy rozwiązania opartego o baterię z czasem podtrzymania minimum 72 godziny. Ten sposób zabezpieczenia ogranicza w sposób znaczący konkurencję nie dopuszczając zabezpieczeń kontrolerów macierzy przy pomocy nowoczesnych rozwiązań opartych na superkondensatorach. Określenie zabezpieczenia cache przy pomocy rozwiązań opartych o baterie ogranicza konkurencję do modeli serwerów DELL EMC i modeli innych producentów wycofanych już ze sprzedaży, co ogranicza możliwość oferowania nowych modeli serwerów ze względu na ograniczoną dostępność starych rozwiązań. Wnioskujemy o

dopuszczenie do zaofertowania w postępowaniu rozwiązania opartego o mechanizm kopiowania zawartości pamięci cache do pamięci nieulotnej. W tej architekturze bateria używania jest tylko i wyłącznie na czas samego kopiowania danych. Tym samym jest to rozwiązanie bardziej niezawodne w porównaniu do podejścia bazującego na typowym podtrzymaniu pamięci cache za pomocą baterii

Wnioskujemy także o dopuszczenie do zaofertowania macierzy wyposażonej w tylko jeden typ dysków: dyski SAS 1.8TB 10tyś obrotów. Przedstawiona w wymaganiach konfiguracja oparta o trzy modele dysków z automatycznym rozkładaniem danych (i kopiowaniem tych danych) pomiędzy różnymi grupami dysków na pewno nie jest rozwiązaniem optymalnym ani wydajnościowo, ani kosztowo. Dodatkowo wymaganie to zdecydowanie ogranicza możliwości wyboru producentów i modeli dostępnych na rynku, ograniczając wybór tylko spośród modeli DELL EMC. Jesteśmy pewni, iż konfiguracja oparta o wymienione wyżej dyski 1.8TB zapewni oczekiwaną wydajność i pojemność (w odniesieniu do opisanych w wymaganiach grup dyskowych) oraz ułatwi administrowanie całym systemem.

Kolejną kwestią, o której zmianę wnioskujemy, jest maksymalna ilość dysków, do jakiej ma rozbudowywać się macierz oraz ilość obsługiwanych wolumenów oraz kopii migawkowych.

272 dyski, 512 wolumenów oraz 1024 kopie migawkowe – to parametry które w odniesieniu do wymagań bazowych na wyposażenie macierzy w 24 dyski, wydają się czystym absurdem, którego celem jest faworyzowanie jednego producenta DELL EMC oraz ścisłe ograniczenie konkurencji.

Wnioskujemy o dopuszczenie do zaofertowania w postępowaniu urzędnia, które obsługuje 192 dyski twarde, 512 wolumenów oraz 512 kopii migawkowych.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ w zakresie w/w wymagań poprzez:

- 1) dopuszczenie rozwiązania opartego o mechanizm kopiowania zawartości pamięci cache do pamięci nieulotnej,
- 2) dopuszczenie macierzy wyposażonej w tylko jeden typ dysków: dyski SAS 1.8TB 10tyś obrotów,
- 3) dopuszczenie urzędnia, które obsługuje 192 dyski twarde, 512 wolumenów oraz 512 kopii migawkowych.

V. INGEGRACJA I MIGRACJA (PRZYSZŁE SYSTEMY)

Zgodnie z treścią załącznika nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy § 16 pkt 14:

14. Wykonawca gwarantuje, iż w razie nabycia przez Zamawiającego po wykonaniu niniejszej Umowy w okresie 10 lat od jej wykonania innego systemu informatycznego, co do którego będzie potrzeba dokonania integracji z systemem wykonanym lub dostarczonym w ramach niniejszej Umowy, Wykonawca zapewni nieodpłatnie Zamawiającemu lub wykonawcy nowego systemu

niezbędne wsparcie, rozumiane jako przekazanie wszelkich niezbędnych danych i informacji wraz z interfejsami systemowymi.

Wykonawca wskazuje, iż z SIWZ nie wynika, jak ma być wykonywane „wsparcie” – w tym zakresie opis przedmiotu zamówienia praktycznie nie istnieje. Wykonawca nie ma wpływu na to, jaki będzie nowy system informatyczny oraz na decyzję Zamawiającego co do nabycia takiego systemu – w perspektywie 10-letniej (okoliczności te leżą całkowicie poza Wykonawcą). Wykonawca wskazuje, że nie wie, jak wkalkulować w cenę oferty w/w zobowiązania i na czym w gruncie rzeczy miałyby ono polegać – zwłaszcza, że **nie jest limitowane żadną liczbą roboczogodzin oraz nie jest opisane, z jakimi systemami informatycznymi miałyby dochodzić do integracji / migracji** (dodatkowo przewiduje nieodpłatność, co jest wprost sprzecznie z definicją zamówienia publicznego jako umowy odpłatnej i rodzi wątpliwości na gruncie podatkowym). Braki OPZ w tym zakresie przesądzają o niemożności porównania złożonych w postępowaniu ofert.

W związku z powyższym zarzutem, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ polegającej na usunięciu w/w zapisów – ewentualnie doprecyzowaniu opisu świadczenia w sposób, który pozwoli Wykonawcy wkalkulować świadczenie w cenę oferty poprzez zlimitowanie aktywności Wykonawcy do określonej liczby roboczogodzin.

VI. BRAK LIMITACJI ODPOWIEDZIALNOŚCI

Zgodnie z treścią załącznika nr 4 do SIWZ – Wzór Umowy § 15:

§ 15. Kary umowne

1. Wykonawca zobowiązany będzie do uiszczenia na rzecz Zamawiającego kar umownych w wysokości określonej poniżej jako procent od wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy, o którym mowa w § 10 ust. 1.

2. Kary umowne naliczane będą:

1) za zwłokę w realizacji Przedmiotu Umowy w stosunku do terminu określonego w § 3 ust. 1 - w wysokości 0,2% za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;

2) za zwłokę w realizacji Przedmiotu Umowy w stosunku do terminu wskazanego w § 7 ust. 2 oraz ust. 3 w wysokości 0,1% za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;

3) za zwłokę w stosunku do terminu naprawy:

a) Awarii w okresie gwarancyjnym – w wysokości 0,08% za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki,

b) Błędu w okresie gwarancyjnym – w wysokości 0,04% za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,

c) Usterki w okresie gwarancyjnym – w wysokości 0,02% za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,

4) za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego lub rozwiązania Umowy przez Zamawiającego z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy (w tym przewidzianych w § 8 ust. 1 pkt 4) lub za odstąpienie od Umowy przez Wykonawcę lub rozwiązania Umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 20%,

5) za zwłokę we wprowadzeniu prawidłowych zmian do Dokumentacji, w sytuacji, o której mowa w § 8 ust. 1 pkt 2, o ile Zamawiający nie wprowadzi samodzielnie zmian do tych Dokumentacji oraz nie skorzysta z prawa do odstąpienia od Umowy – w wysokości 0,01% za każdy dzień zwłoki.

3. W przypadku, w którym na skutek przyczyn leżących po stronie Wykonawcy dojdzie do utraty dofinansowania przez Zamawiającego, Zamawiający uprawniony będzie do dochodzenia od Wykonawcy na zasadach ogólnych odszkodowania w pełnej wysokości dofinansowania.

4. Uiszczenie kary umownej nie zwalnia Wykonawcy z realizacji obowiązków wynikających z niniejszej Umowy.

5. Zamawiający zastrzega sobie prawo do potrącenia naliczonych kar umownych w pierwszej kolejności z przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia, a następnie (po bezskutecznym dwukrotnym wezwaniu Wykonawcy do zapłaty kary umownej) z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, o którym mowa w § 11 niniejszej Umowy. Kary umowne będą płatne na podstawie pisemnego żądania Zamawiającego w terminie 14 dni od daty doręczenia Wykonawcy żądania, na rachunek bankowy wskazany w żądaniu.

6. Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, jeżeli wyrządzona szkoda przewyższa wartość kary umownej lub wystąpienia wad ukrytych, do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.

Odwołujący podnosi, że Zamawiający stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 16 PZP jest uprawniony do kształtowania istotnych postanowień przyszłej umowy o zamówienie publiczne. W tym zakresie Zamawiający jest uprawniony do kształtowania postanowień umowy, ale jednocześnie musi postępować w tym zakresie w granicach wyznaczonych przepisami prawa cywilnego. Swoboda umów, określona w art. 353¹ k.c. znajduje zastosowanie w zamówieniach publicznych na zasadzie odesłań określonych w art. 14 ust. 1 oraz art. 139 ust. 1 PZP. Jak wskazuje się w orzecznictwie swoboda ta nie jest jednak nieograniczona, nie stanowi dowolności kształtowania postanowień umowy. Zamawiający jest przede wszystkim zobowiązany do zachowania wynikającej z art. 353¹ k.c. reguły, aby treść lub cel umowy nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Równocześnie należy wskazać, że uprawnienie Zamawiającego do ukształtowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego warunków umowy doznaje ograniczenia wynikającego z ustalonego w art. 5 k.c. zakazu nadużywania prawa podmiotowego. Zasady w tym zakresie wynikają ponadto z przepisów prawa zamówień publicznych tj. art. 7 ust. 1 PZP, w szczególności zasady uczciwej konkurencji oraz zasady proporcjonalności. Zgodnie z wskazanymi zasadami Zamawiający zobligowany jest do stosowania w postępowaniu takich środków, które są adekwatne do realizacji danego celu i proporcjonalne do jego istoty, co powinno przekładać się na jak najmniej dotkliwe dla wykonawcy postanowienia. Z uwagi na to wprowadzane do SIWZ (wzoru umowy) postanowienia o karach umownych nie powinny zaprzeczać charakterowi prawnemu instytucji kary umownej, którego celem jest przede wszystkim zapewnienie naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę. Kary umowne nie powinny stanowić sankcji oderwanej od wagi danego naruszenia obowiązków, ani też prowadzić do nieuprawnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem Wykonawcy. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 31 lipca 2015 roku (KIO 1519/15): *Zdaniem Izby rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy*

wysokością wynagrodzenia za wykonanie zamówienia a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy z uwzględnieniem okresu opóźnienia. Na sposób dokonywania oceny wysokości ustalonych kar zwrócił uwagę Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r., I ACa 26/14, gdzie stwierdził, że ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp. Potwierdzeniem powyższego jest stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 r. Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał iż "kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela" oraz stanowisko wskazane w wyroku KIO z dnia z dnia 4 grudnia 2015 roku (KIO 2546/15).

Ponadto zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 4 września 2018 roku (KIO 1601/18): *Nie jest przy tym dozwolone zastrzeżenie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej (tak też: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2007 r., sygn. akt: I CSK 484/06). O tym, czy w danym wypadku można mówić o karze umownej rażąco wygórowanej, nie może sama przez się decydować jej wysokość przyjęta procentowo w określonym akcie prawnym, lecz przede wszystkim stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie dłużnika. W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną. Kara umowna może być "rażąco wygórowana" już w chwili jej zastrzeżenia lub stać się taką w następstwie późniejszych okoliczności, do których można przykładowo zaliczyć to, że szkoda wierzyciela jest znikoma, skutkiem czego zachodzi rażąca dysproporcja pomiędzy jej wysokością a wysokością należnej kary (tak też: Gudowski Jacek (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Księga trzecia. Zobowiązania, 2013).*

Kary umowne są również ukształtowane w zupełnym oderwaniu od oceny istotności ewentualnego naruszenia umowy w tym zakresie. Naruszenie częściowych obowiązków umownych może powodować obowiązek zapłaty kar na poziomie większym, niż zastrzeżona kara umowna na wypadek odstąpienia od umowy przy braku wykonania zamówienia, podczas gdy dolegliwość jednej i drugiej sytuacji dla Zamawiającego jest zupełnie nieporównywalna. Prowadzić może do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego względem Wykonawcy, a ponadto jest niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i proporcjonalności, określonymi w art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

Z ostrożności procesowej Odwołujący wskazuje, że fakt, iż w razie rażącego wygórowania kar umownych Wykonawca może odwołać się do ochrony sądowej i żądać miarkowania kary

umownej (art. 484 § 2 k.c.), nie oznacza, że Zamawiający jest uprawniony do ukształtowania od początku kar umownych rażąco wygórowanych, w wysokości zaburzającej równowagę stron i ekwiwalentność świadczeń. Takie działanie należy traktować jako naruszenie natury stosunku prawnego i nadużycie przysługującego Zamawiającemu prawa podmiotowego do ustalenia w SIWZ istotnych postanowień umowy. Nie jest zasadne, aby chcąc uzyskać adekwatne wynagrodzenie Wykonawca zmuszony byłby dochodzić jego zapłaty przed sądem, zmuszony zdać się na uznanie sądu w zastosowaniu art. 484 § 2 k.c., co mogłoby prowadzić również do odłożenie uzyskania zapłaty o wiele lat od realizacji zamówienia. Czynności Zamawiającego prowadzące do takich sytuacji nie mogą być uznane za wykonywanie prawa z art. 36 ust. 1 pkt 16 PZP.

Zaznaczyć należy, że również ustawodawca zwraca uwagę na wskazane powyżej kwestie, w uzasadnieniu do nowelizacji ustawy prawo zamówień publicznych wskazano: *Kierując się często uproszczonym postrzeganiem interesu zamawiającego, postanowienia umów zawierają rozwiązania nazbyt restrykcyjne i nieproporcjonalne do rodzaju i wartości zamówienia publicznego (np. z zakresu wysokości i kategorii zastrzeganych kar umownych, przerzucanie odpowiedzialności za większość ryzyk na wykonawców, nieuwzględnianie okoliczności związanych z trudnymi do oszacowania gwałtownymi zmianami rynkowymi). Paradoksalnym skutkiem takiego działania jest niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych, przez wyższe ceny wskazywane przez wykonawców uwzględniające koszt nieproporcjonalnego ryzyka po ich stronie, a także zmniejszanie konkurencyjności postępowań, przez rezygnację potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniach o udzielenia zamówienia publicznego.*

Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że znane są mu poglądy wyrażane w części orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, które – co do zasady – odmawiały uwzględniania odwołań skarżących kary umowne i generalnie zasady odpowiedzialności Wykonawcy pod kątem naruszenia równowagi stron. W orzecznictwie tym powoływano się na następujące argumenty:

- i. zasada swobody ofertowania (jeżeli Wykonawcy nie odpowiadają zapisy umowne – nie musi składać oferty)
- ii. specyfika postępowań o udzielenie zamówienia usprawiedliwia brak równowagi stron (zamawiający w sposób dyskrejonalny kształtują zapisy umowne)
- iii. wykonawca może „kompensować” blokujące zapisy umowne związane z karami umownymi poprzez odpowiednią kalkulację ceny która skompensuje ryzyko wysokich, kumulatywnych czy nielimitowanych kar
- iv. wykonawcy na etapie realizacji zawsze pozostaje droga postępowania sądowego (miarkowanie kar przez sąd)
- v. Izba nie widzi możliwości narzucania zamawiającemu, w jaki sposób ma być wykonywana jego umowa bez konkretnych i pewnych podstaw prawnych w tym zakresie

Odwołujący wskazuje, że głęboko nie zgadza się z tak stawianymi tezami oraz nie zgadza się z wnioskami do których tezy te prowadzą: mianowicie do odmawiania w efekcie przedsiębiorcom prawa do skutecznego kwestionowania zapisów kontraktowych u Zamawiających przed sądem (arbitrażowym).

O ile Krajowa Izba Odwoławcza pieczołowicie i znakomicie broni precyzyjności i jednoznaczności zapisów OPZ na gruncie art. 29 ust. 1 PZP. to w zakresie zapisów umownych w zasadzie oddaje pola Zamawiającym. Tymczasem to, jak jest kształtowana odpowiedzialności wykonawcy na gruncie SIWZ, składa się również na opis przedmiotu zamówienia. Wynikające z kontraktu zawieranego w ramach PZP. zapisy umowne dotyczące odpowiedzialności są przecież istotnym elementem zawieranego w wyniku przetargu zobowiązania.

Zdaniem Odwołującego wskazywanie na swobodę ofertowania („jeżeli wykonawcy nie odpowiadają warunkom odpowiedzialności, to nie musi składać oferty” (i.) obarczone jest niestety ignorowaniem stanowiska i interesu jednej ze stron stosunku zamówieniowego (Wykonawcy), a co za tym idzie – do uprzywilejowywania Zamawiających, co nie ma żadnego uzasadnienia. Omawiane stanowisko traci też z pola widzenia istotę Ustawy PZP – a mianowicie konkurencyjność (wszak im więcej oferentów tym lepiej dla konkurencyjności, w tym dla samych Zamawiających i finansów publicznych).

Odnosząc się do twierdzenia o wyższości interesu Zamawiających nad interesem przedsiębiorców czy wykonawców (ii) - w ocenie Odwołującego stanowisko takie jest absolutnie błędne i głęboko nieuzasadnione prawnie i ontologicznie. Żadna norma PZP (ani inna norma prawna, wliczając w to kodeks cywilny i Konstytucję) nie artykułuje prymatu interesu Zamawiającego nad interesem Wykonawcy. Przeciwnie – należy podkreślić, że wobec prawa wszystkie podmioty funkcjonujące na rynku są równe. Utrwalanie w/w linii orzeczniczej ugruntowuje niesłuszne rozumienie prymatu Zamawiającego nad wykonawcami. Jego słuszne rozumienie ma uwzględniać specyfikę polegającą na tym, że autorem wzorca umowy w przetargach jest Zamawiający. I tylko na tym. Uprzywilejowanie polegające na byciu autorem wzorca umowy nie oznacza jednak przyzwolenia na nadużywanie tej roli i zezwoleniu (za poparciem niektórych wyroków KIO) na całkowicie niesymetryczne kształtowanie zapisów kontraktowych, czy też obarczanie wykonawców wszelkimi ryzykami.

Z kolei wskazywanie, że Wykonawca może jakoby kompensować sobie ryzyka kontraktowe wysokością ceny (iii) pomija dwa istotne ograniczenia tej „kompensaty”. Po pierwsze pomija fakt, że wykonawcy są zmuszeni konkurować ze sobą, przede wszystkim (choć nie tylko) cenami, co oznacza, że odzwierciedlanie w cenie oferty ryzyk kontraktowych związanych z regulacjami dotyczącymi odpowiedzialności jest silnie ograniczona. Po drugie pomija fakt, że pełne odzwierciedlenie ryzyk jest w zasadzie niemożliwe na etapie oferty, choćby z tego powodu, że część z nich aktualizuje się i jest znana dopiero na etapie realizacji (np. dopiero wówczas znana jest ew. długość opóźnienia i ew. kary umowne itd.)

Odwoływanie się z kolei do zawsze możliwej drogi sądowej na etapie realizacji umowy (iv) jest w ocenie Odwołującego niezrozumiałe, gdyż niczego nie uzasadnia, ani nie rozstrzyga na etapie przetargu. Wszak we wnoszeniu środków ochrony prawnej w trybie PZP. nie chodzi o to by ich nie wnosić, gdyż są inne, związane z realizacją umowy możliwe roszczenia i postępowania sądowe. W ocenie Wykonawcy Izba jak najbardziej jest w prawie i posiada kognicję w zakresie

orzekania o zapisach kontraktowych zawartych w SIWZ, w tym w zakresie kar umownych i odpowiedzialności.

Odwołujący nie zgadza się również ze spotykanym w niektórych wyrokach KIO (oddalających odwołania dotyczące kar umownych) uzasadnieniem, polegającym na jakoby „niemożności narzucania zamawiającemu”, w jaki sposób ma być wykonywana jego umowa. Przecież Izba czyni to („narzucą”) nieustannie, w licznych wyrokach dotyczących SIWZ czy odpowiedzi na pytania do SIWZ, orzekając co do konkretnych i precyzyjnych żądań odwołujących regulujących rozmaite aspekty zamówienia. Nie jest zrozumiałe, dlaczego akurat zapisy dotyczące kar umownych czy zasad odpowiedzialności kontraktowej miałyby być inaczej potraktowane. Tym bardziej, że istnieją normy prawne, znajdujące zastosowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą, które mogą być przez projektowane zapisy wzorców umów naruszane.

Odwołujący domaga się niniejszym odwołaniem potraktowania zawartych w nim zarzutów w sposób odbiegający od opisanej wyżej linii orzeczniczej. Wszystkie podmioty funkcjonujące na rynku są wobec prawa równe niezależnie od tego czy wydają własne, czy publiczne pieniądze. Choćby dlatego, że owe publiczne pieniądze nie są „niczyje”, czy „państwowe” lub „samorządowe” lecz również w części pochodzą od wykonawców, czyli przedsiębiorców. Zdaniem Odwołującego możliwe jest orzeczenie analizujące i rozstrzygające, czy w okolicznościach faktycznych tego konkretnego przedmiotu umowy i jego specyfiki wskazane zapisy o karach umownych rzeczywiście pełnią swoją funkcję (stymulującą, represyjną, kompensacyjną, czy symplifikacyjną), czy jednak są to kary naruszające zasady współżycia społecznego, a całość regulacji jest sprzeczna z art. 5 k.c. oraz przeciwna naturze stosunku prawnego, wynikającego z umowy (jak również naturze samej instytucji kar umownych).

Odwołujący podkreśla również, że istnieją liczne wyroki Krajowej Izby Odwoławczej dostrzegające wnioskowany aspekt poruszany w odwołaniu, precyzyjnie punktując i uznając za własne wyrażane poglądy doktrynalne, obalające prymat Zamawiających nad przedsiębiorcami.

W orzeczeniach tych Krajowa Izba Odwoławcza wprost odwołuje się do takiego rozumienia zasad obowiązującego porządku prawnego, w których prawo zamawiających do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego. Powołuje się tu właśnie zakaz nadużywania swego prawa podmiotowego przez zamawiających, co wywodzi się z ograniczeń zasady swobody umów, jak i z art. 5 k.c. (zakaz czynienia ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego, a takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony).

W tej grupie wyroków KIO dostrzegane i powoływane są następujące wypowiedzi orzecznicze:

- Wyrok SN z 08.05.2014 r. sygn. akt V CSK 322/13 – „Odwołanie się do zasad współżycia społecznego oznacza odwołanie się do idei słuszności w prawie i do powszechnie

uznawanych wartości w kulturze naszego społeczeństwa, a przez zasady współzycia społecznego należy rozumieć podstawowe zasady etycznego i uczciwego postępowania”;

- Wyrok SN z 14.01.2016r. sygn. akt IV CSK 223/15 – „Obowiązujący w Polsce system zamówień publicznych niejednokrotnie zmusza potencjalnego wykonawcę do oferowania minimalnego wynagrodzenia oraz godzenia się na krótki termin wykonania obiektu proponowany przez inwestora i wysokość kary umownej w wypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W praktyce prowadzi to często do naruszenia faktycznej równości stron zawieranej umowy”.
- Wyrok SN z 24.04.2014 r. sygn. akt III CSK 178/13 – „Dla stwierdzenia sprzeczności danego zachowania z zasadami współzycia społecznego znaczenie ma nie tylko treść, ale i zamierzony cel stron, motywy działania danej strony, które mogą świadczyć o braku poszanowania dla interesów partnera, naruszeniu zasad uczciwego obrotu rzetelnego postępowania, lojalności i zaufaniu w stosunkach kontraktowych”.

Zaproponowany przez Zamawiającego § 15 załącznika nr 4 do SIWZ Wzór umowy nie zawiera limitacji czy to odpowiedzialności Wykonawcy w całości – czy to limitacji kar umownych. Na problem braku określenia przez Zamawiającego limitu kar umownych Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę w wyroku w sprawie o sygnaturze KIO 1270/2020: *Brak takiego limitu utrudni bądź uniemożliwi wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu prawidłową kalkulację ryzyk wynikających z możliwości naliczenia przez Zamawiającego kar umownych. W tym zakresie Izba uznała, że potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego np. 29 ust. 1 Pzp, który stanowi, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Określenie katalogu kar umownych i okoliczności w jakich mogą one zostać nałożone na wykonawcę stanowi szeroko rozumiany element opisu przedmiotu zamówienia. Tym samym obowiązkiem Zamawiającego było – zgodnie z dyspozycją np. 29 ust. 1 Pzp – opisanie go w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Brak ustanowienia limitu kar jakie mogą być nałożone na wykonawcę w jednostce czasu w przypadku przedmiotowego zamówienia – w ciągu jednego miesiąca, może powodować niepewność wykonawców co do warunków i sposobu realizacji tego zamówienia.*

Zdaniem Odwołującego bezzasadne jest takie ukształtowanie zapisów wzoru umowy, które pozwalają Zamawiającemu na żądanie zapłaty kar za naruszenia terminów częściowych, pomimo dochowania końcowego terminu wykonania zamówienia, w wysokości większej niż kara za odstąpienie od umowy, które może być związane z brakiem realizacji zamówienia. Należy uznać to za naruszenie zasady proporcjonalności poprzez działanie niezgodne z np. 7 ust. 1 PZP. W sytuacji przewidzenia już w SIWZ kar umownych za naruszenie terminu wykonania umowy, a także wobec możliwości dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania przewyższającego wartość kar umownych, nie można uznać, aby interes Zamawiającego w tym zakresie nie był już należycie zabezpieczony. Należy uznać, że celem zachowania elementarnej równości stron stosunku zobowiązaniowego, co jest fundamentalną wartością przy kształtowaniu postanowień umowy wzajemnej, jaką jest umowa o zamówienie

publiczne, Zamawiający powinien kształtować zapisy wzoru umowy w sposób proporcjonalny tj. stosując środki adekwatne do osiągnięcia zamierzonego celu, niewykraczające ponad to co konieczne, w tym również środki, które nie naruszają zasady ekwiwalentności świadczeń z umowy wzajemnej. **Brak ustalenia przez Zamawiającego górnego limitu kar umownych we wzorze umowy powoduje, że Wykonawca wykonując zobowiązanie z naruszeniem obowiązków umownych, może być obciążony karami umownymi przekraczającymi wartość kar umownych, jakie Zamawiający ustanowił z tytułu np. niewykonania zamówienia (odstąpienia).** Powoduje to rażącą dysproporcję między odpowiedzialnością za niewykonanie zobowiązania, a sytuacją w której zobowiązanie zostałoby wykonane, ale ze stwierdzeniem naruszenia przez Zamawiającego pewnych zapisów umowy. W ocenie Odwołującego łączny poziom kar umownych naliczanych ewentualnie Wykonawcy z tytułu różnych przypadków nienależytego wykonania umowy nie powinien być wyższy od kary zastrzeżonej w przypadku odstąpienia od umowy, co może się wiązać z niewykonaniem zamówienia.

Wniosek:

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o rozpoznanie odwołania w sposób odrzucający podejście ugruntowujące nierówność stron projektowanej umowy. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany zapisów załącznika do SIWZ wzoru umowy poprzez zmianę zapisów § 15:

- a) wprowadzenie w § 15 górnego limitu kar umownych, które są określone w załączniku nr 4 do SIWZ - Wzór umowy, w wysokości odpowiadającej co najwyżej wysokości kary umownej zastrzeżonej w § 15 ust. 2 pkt 4) na okoliczność odstąpienia od umowy,
- b) wprowadzenie w § 15 postanowienia, iż *Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu szkód wyrządzonych Zamawiającemu w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem Umowy jest ograniczona do 100% wynagrodzenia netto określonego w par. 9 ust. 1 Umowy,*
- c) zmianę stawki kar umownych określonych w § 15 ust. 2 poprzez obniżenie jej o połowę;
- d) wprowadzenie w § 15 zastrzeżenia, że nie podlegają kumulowaniu kary umowne z tytułu odstąpienia od umowy na wypadek niewykonania zobowiązania z karami umownymi określonymi w przypadku nienależytego wykonania zobowiązania.

PODSUMOWANIE

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dodatkowej argumentacji oraz wskazania dalszych dowodów w piśmie procesowym lub w trakcie rozprawy.

Powołane w treści odwołania specyfikacje oraz OPZ z innych postępowań, które świadczą o niekonkurencyjnym opisie przedmiotu zamówienia, zostaną przedstawione w trakcie rozprawy.

Z poważaniem,

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.