

Jaworzno, 12 września 2023r.

**Wykonawcy, zainteresowani udziałem  
w postępowaniu o udzielenie  
zamówienia publicznego**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Zaprojektowanie części robót budowlanych oraz wykonanie pełnego zakresu robót budowlanych w ramach zadania pod nazwą „Budowa Obwodnicy Północnej Miasta”, podziale na dwa etapy (...)**

Informuję, iż do zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące postanowień specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ) (Pzp), przekazuję stosowne wyjaśnienia.

**Pytanie nr 1. Dotyczy § 3, ust. 4 Projektowane Postanowienia Umowy**

Zgodnie z art. 436 pzp Wykonawca wnosi o uzasadnienie wskazania daty zakończenia całości zadania.

**Odpowiedź:**

Data zakończenia realizacji wynika z warunków udzielenia dofinansowania oraz zaplanowanych środków własnych dla zadania.

**Pytanie nr 2. Dotyczy § 5, ust. 14 Projektowane Postanowienia Umowy**

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dot. mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia, tj. zapisów o których mowa w par. 5 ust. 14 , poprzez: zwiększenie limitu waloryzacji do 15%.

Wykonawca pragnie wskazać, że wskazany powyżej wniosek uzasadnia kształtująca się linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej.

W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała:

*„Do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia (waloryzacja) w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.”*

*„Zdaniem Odwołującego przewidziana w Umowie łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto (...), jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, tj. 10%, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron Umowy, nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego. (...) Zamawiający nie wykazał (...), dlaczego nie może określić wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy ponad 10%. W ocenie Izby, zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, mając na uwadze, że okres obowiązywania Umowy wynosi 72 miesiące, dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progu. Chodzi bowiem o to, aby nie doszło do zdecydowanego zachwiania równowagi ekonomicznej stron na niekorzyść Wykonawcy, jak też, aby nadmierne podwyższenie wynagrodzenia nie doprowadziło do negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego. (...) Izba uznała, że aktualnie zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto do 20% jest wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron”*

*„W ocenie Izby, zważywszy na obecnie obserwowaną dynamikę zmian cen oraz przyjętą w Umowie procedurę wprowadzania zmian wynagrodzenia, należy uznać za wskazane, aby pierwsza waloryzacja miała miejsce po 6 miesiącach obowiązywania Umowy, a nie po 12 miesiącach, jak to obecnie wynika z Umowy. Izba nie dopatrzyła się naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów prawa poprzez zastosowanie przez Zamawiającego jedynie wskaźnika zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych. Z przepisów tych nie wynika, że do zmiany wynagrodzenia przysługującego wykonawcy, Zamawiający ma obowiązek zastosować jednocześnie wskaźnik wzrostu wynagrodzeń.”*

Pragniemy podnieść, że podoba argumentacja Izby została podniesiona w sprawach o sygn. akt KIO 440/22 oraz 1676/22.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów w projektowanych postanowieniach umowy.

**Pytanie nr 3. Dotyczy § 7, Projektowane Postanowienia Umowy**

W jakiej hierarchii należy stosować wskazane w par. 7 umowy dokumenty w przypadku wystąpienia w nich rozbieżności?

**Odpowiedź:**

Wszystkie przedłożone dokumenty zawarte w SWZ są równoważne i nie nadaje się im hierarchii.

**Pytanie nr 4. Dotyczy § 15, ust. 1 i 2 Projektowane Postanowienia Umowy**

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wskazany w § 15, ust. 1 i 2 Projektowanych Postanowień Umowy dotyczący zobowiązania Wykonawcy do przedłożenia Zamawiającemu polisa zostanie uznany za spełniony jeżeli Wykonawca przedłoży inny niż polisa dokument potwierdzający objęcie kontraktu ochroną ubezpieczeniową w ramach ubezpieczenia ryzyk budowy, np. certyfikat do Umowy Generalnej.

**Odpowiedź:**

Obowiązek Wykonawcy do przedłożenia Zamawiającemu polisy od ryzyk budowy zostanie uznany za spełniony w przypadku złożenia Umowy Generalnej ubezpieczenia od ryzyk budowy oraz certyfikatu potwierdzającego objęcie przedmiotu umowy ubezpieczeniem. Przedmiotowe dokumenty należy złożyć w odpowiedniej formie, określonej w § 15 ust. 2 pkt 2) projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie nr 5. Dotyczy § 15, ust. 2.2) Projektowane Postanowienia Umowy**

Wykonawca wnosi o zmianę w zakresie formy doręczenia polisy: oryginał lub kopia poświadczona przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem, analogicznie jak w ust. 2.1 wyżej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów w projektowanych postanowieniach umowy.

**Pytanie nr 6. Dotyczy § 4, ust. 4 Projektowane Postanowienia Umowy**

Zgodnie z zapisami umowy § 4 ust. 4 Zamawiający zamierza finansować w/w zadanie ze środków budżetowych Gminy Miasta Jaworzna.

Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie wysokości finansowania ze środków budżetowych Gminy Miasta Jaworzna z podziałem na poszczególne lata.

**Odpowiedź:**

Środki budżetowe Gminy w podziale na lata:

2023 – 2.840.000,00 zł

2024 - 9.742.955,00 zł

2025 - 2.842.926,00 zł

2026 - 6.012.320,00 zł

**Pytanie nr 7. Dotyczy § 1 ust. 6 Projektowane Postanowienia Umowy**

Zgodnie z zapisami umowy § 1 ust. 6 Etap I w/w zadania finansowany będzie z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie wysokości finansowania Etapu I z w/w funduszu z podziałem na poszczególne lata.

**Odpowiedź:**

Finansowanie Etapu I z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w podziale na lata:

2023 – 840.000,00 zł

2024 - 9.642.955,00 zł

2025 - 2.078.844,00 zł

Z up. PREZYDENTA MIASTA

*Łukasz Kolarczyk*  
Zastępca Prezydenta Miasta

*Gabriela Jeleń*  
główny specjalista  
w Wydziale  
Zamówień Publicznych i Umów

NACZELNIK  
Wydziału  
Zamówień Publicznych i Umów  
*Mariusz Rosiak*