

znak sprawy **ROPS.V.5.29.2024.IS**

Zielona Góra, 25.06.2024 r.

**Informacja Zamawiającego:  
Województwo Lubuskie - Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej  
w Zielonej Górze  
o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania**

Kompleksowa organizacja i przeprowadzenie sześciu szkoleń, każde dla 20 osób: dwóch 1-dniowych, dwóch 2-dniowych oraz dwóch 3-dniowych (w ramach projektu pn. „Efekt synergii – koordynacja lubuskiego włączenia społecznego”) w podziale na części:

Część A: Kompleksowa organizacja i przeprowadzenie dwóch 1-dniowych szkoleń, każde dla 20 osób ( w ramach projektu pn. „Efekt synergii – koordynacja lubuskiego włączenia społecznego”);

Część B: Kompleksowa organizacja i przeprowadzenie dwóch 2-dniowych szkoleń, każde dla 20 osób ( w ramach projektu pn. „Efekt synergii – koordynacja lubuskiego włączenia społecznego”);

Część C: Kompleksowa organizacja i przeprowadzenie dwóch 3-dniowych szkoleń, każde dla 20 osób ( w ramach projektu pn. „Efekt synergii – koordynacja lubuskiego włączenia społecznego”)

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych ( tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r, dalej jako ustawa Pzp) Zamawiający informuje, **że dokonał**:

**w części A**

**Odrzucenia ofert i unieważnienia postępowania**

**I. Odrzucenie ofert:**

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych ( tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r) dokonał odrzucenia oferty:

1. Wykonawcy FUNDACJA ROZWOJU DEMOKRACJI LOKALNEJ Ośrodek Regionalny w Zielonej Górze, al. Niepodległości 16/9, 65-048 Zielona Góra
2. Wykonawcy Centrum Profilaktyki i Reedukacji „Atelier” ul. Krasickiego 27/1, 30-513 Kraków

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie w treści SWZ przedmiotem postępowania w części A była:

Kompleksowa organizacja i przeprowadzenie szkoleń w ramach projektu pn. „Efekt synergii – koordynacja lubuskiego włączenia społecznego” w podziale na części  
Część A: Kompleksowa organizacja i przeprowadzenie dwóch 1-dniowych szkoleń, każde dla 20 osób

Zgodnie z warunkami zamówienia wskazanymi w Rozdziale II SWZ Opis przedmiotu zamówienia, oraz opisanymi w punkcie 1 Załącznika nr 1A do SWZ Opis przedmiotu zamówienia, przedmiotem zamówienia była organizacja dwóch 1-dniowych szkoleń, każde dla 20 osób . Zamawiający wymagał wskazania ceny za całość zamówienia.

Wykonawca FUNDACJA ROZWOJU DEMOKRACJI LOKALNEJ Ośrodek Regionalny w Zielonej Górze złożył ofertę z ceną w wysokości 7.390,00 zł. W wyniku analizy treści oferty Zamawiający powziął wątpliwość co do prawidłowości w obliczeniu ceny oferty. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Zamawiający pismem z dnia 05.06.2024 r wezwał Wykonawcę do sprecyzowania, czy oferta dotyczy organizacji dwóch 1-dniowych szkoleń. Pismem z dnia 10.06.2024 r Wykonawca oświadczył, że złożona oferta dotyczy organizacji jednego szkolenia 1 – dniowego dla 20 osób.

Wobec powyższego uznać należy, iż oferta wykonawcy nie jest zgodna z warunkami zamówienia a nadto zawiera niedające się usunąć błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawca Centrum Profilaktyki i Reedukacji „Atelier” złożył ofertę z ceną w wysokości 4.100,00 zł. W wyniku analizy treści oferty Zamawiający powziął wątpliwość co do prawidłowości w obliczeniu ceny oferty. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Pismem z dnia 05.06.2024 r Zamawiający wezwał Wykonawcę do sprecyzowania, czy oferta dotyczy organizacji dwóch 1-dniowych szkoleń. Wykonawca pismem z dnia 06.06.2024 r oświadczył, że oferta dotyczy organizacji jednego szkolenia 1 – dniowego dla 20 osób.

Wobec powyższego uznać należy, iż oferta wykonawcy nie jest zgodna z warunkami zamówienia a nadto zawiera niedające się usunąć błędy w obliczeniu ceny.

#### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił oferty:

1. Wykonawcy FUNDACJA ROZWOJU DEMOKRACJI LOKALNEJ Ośrodek Regionalny w Zielonej Górze, al. Niepodległości 16/9, 65-048 Zielona Góra,
2. Wykonawcy Centrum Profilaktyki i Reedukacji „Atelier” ul. Krasickiego 27/1, 30-513 Kraków,

zgodnie z :

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;

#### **II. Unieważnienia postępowania:**

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu dotyczącym części A zamówienia, przed otwarciem ofert, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości 10.120,00 zł brutto. W terminie wyznaczonym na składanie ofert, złożono 3 oferty dla części A zamówienia. Jednak, po odrzuceniu ofert, cena najkorzystniejszej oferty w wysokości 19.483,20 zł przewyższyła kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację ww. zadania.

Po dokonanej analizie możliwości finansowej jednostki Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

#### Uzasadnienie prawne:

Postępowanie w części A zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”

#### **w części B**

#### **Odrzucenia ofert i unieważnienia postępowania**

##### **I. Odrzucenie ofert:**

1. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych ( tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r) dokonał odrzucenia oferty:

- 1) Wykonawcy FUNDACJA ROZWOJU DEMOKRACJI LOKALNEJ Ośrodek Regionalny w Zielonej Górze, al. Niepodległości 16/9, 65-048 Zielona Góra
- 2) Wykonawcy Centrum Profilaktyki i Reedukacji „Atelier” ul. Krasickiego 27/1, 30-513 Kraków

2. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art . 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych ( tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r) dokonał odrzucenia oferty:

- 1) Psychologiczne Centrum Szkoleniowo- Terapeutyczne Acceptus Iwona Urbańska Ul. Gościnną 5/25, 20-532 Lublin

#### Uzasadnienie faktyczne:

Odrzucenie oferty FUNDACJA ROZWOJU DEMOKRACJI LOKALNEJ Ośrodek Regionalny w Zielonej Górze i Centrum Profilaktyki i Reedukacji „Atelier” :

Zgodnie w treścią SWZ przedmiotem postępowania w części B była:

Kompleksowa organizacja i przeprowadzenie szkoleń w ramach projektu pn. „Efekt synergii – koordynacja lubuskiego włączenia społecznego” w podziale na części  
Część B: Kompleksowa organizacja i przeprowadzenie dwóch 2-dniowych szkoleń, każde dla 20 osób ( w ramach projektu pn. „Efekt synergii – koordynacja lubuskiego włączenia społecznego”);

Zgodnie z warunkami zamówienia wskazanymi w Rozdziale II SWZ Opis przedmiotu zamówienia, oraz opisanymi w punkcie 1 Załącznika nr 1B do SWZ Opis przedmiotu zamówienia, przedmiotem zamówienia była organizacja dwóch 2-dniowych szkoleń, każde dla 20 osób . Zamawiający wymagał wskazania ceny za całość zamówienia.

Wykonawca FUNDACJA ROZWOJU DEMOKRACJI LOKALNEJ Ośrodek Regionalny w Zielonej Górze złożył ofertę z ceną w wysokości 21.000,00 zł. W wyniku analizy treści oferty Zamawiający powziął wątpliwość co do prawidłowości w obliczeniu ceny oferty. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Zamawiający pismem z dnia 05.06.2024 r wezwał Wykonawcę do sprecyzowania, czy oferta dotyczy organizacji dwóch 2-dniowych szkoleń. Pismem z dnia 10.06.2024 r Wykonawca oświadczył, że złożona oferta dotyczy organizacji jednego szkolenia 2-dniowego dla 20 osób.

Wobec powyższego uznać należy, iż oferta wykonawcy nie jest zgodna z warunkami zamówienia a nadto zawiera niedające się usunąć błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawca Centrum Profilaktyki i Reedukacji „Atelier” złożył ofertę z ceną w wysokości 13.600,00 zł. W wyniku analizy treści oferty Zamawiający powziął wątpliwość co do prawidłowości w obliczeniu ceny oferty. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Pismem z dnia 05.06.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do sprecyzowania, czy oferta dotyczy organizacji dwóch 2-dniowych szkoleń. Wykonawca pismem z dnia 06.06.2024 r oświadczył, że oferta dotyczy organizacji jednego szkolenia 2 – dniowego dla 20 osób.

Wobec powyższego uznać należy, iż oferta wykonawcy nie jest zgodna z warunkami zamówienia a nadto zawiera niedające się usunąć błędy w obliczeniu ceny.

Odrzucenie oferty Psychologiczne Centrum Szkoleniowo- Terapeutyczne Acceptus Iwona Urbańska:

W dniu 13.06.2024 r, działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę Psychologiczne Centrum Szkoleniowo- Terapeutyczne Acceptus Iwona Urbańska do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej ofert złożonych w postępowaniu niepodlegających odrzuceniu. W związku z powyższym Zamawiający wzywał Wykonawcę do opisanie i wyjaśnienia w jaki sposób kalkulował cenę i co wpłynęło na jej wysokość oraz jakie koszty i w jakiej wysokości wchodzi w skład zaoferowanej ceny . Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy. Zamawiający żądał również przedłożenia dowodów na potwierdzenie okoliczności wskazanych w wyjaśnieniu.

Pismem z dnia 17.06.2024 r. Wykonawca wskazał, iż na cenę składają się koszty: wynagrodzenia trenera i opiekuna technicznego, opracowania merytorycznego programów szkoleń oraz ramowego harmonogramu szkolenia, przygotowanie materiałów dydaktycznych, oraz zapewnienie bazy noclegowo – szkoleniowej. Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie rzetelności kalkulacji ceny, w szczególności Wykonawca nie wykazał, czy w ramach kosztów pracy mieszczą się wynagrodzenia osób zatrudnionych w ramach umów o pracę/zlecenia a jeśli tak, to w jakim zakresie i w jakiej wysokości, oraz czy wynagrodzenie zgodne jest z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, oraz nie wykazał z czego wynikają przyjęte koszty zapewnienia bazy noclegowo – szkoleniowej.

Złożone wyjaśnienia Zamawiający uznał za niepełne. Pismem z dnia 17.06.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonych wyjaśnień poprzez przedłożenie stosownych wyliczeń i dowodów.

Wykonawca pismem z dnia 19.06.2024 r. przesłał wyjaśnienia.

Jednakże Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów na potwierdzenie prawidłowości przedstawionej kalkulacji ceny. Tym samym Wykonawca nie wyjaśnił rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia Wykonawcy są niezwykle lakoniczne i ogólnikowe. Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na Wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie Wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich Wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie Zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19). Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania, w związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę: Psychologiczne Centrum Szkoleniowo-Terapeutyczne Acceptus Iwona Urbańska zostaje odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

#### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił oferty:

1. Wykonawcy FUNDACJA ROZWOJU DEMOKRACJI LOKALNEJ Ośrodek Regionalny w Zielonej Górze, al. Niepodległości 16/9, 65-048 Zielona Góra,
2. Wykonawcy Centrum Profilaktyki i Reeducacji „Atelier” ul. Krasickiego 27/1, 30-513 Kraków,

zgodnie z :

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;
- 3. Psychologiczne Centrum Szkoleniowo- Terapeutyczne Acceptus Iwona Urbańska
  - art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” -
  - art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

#### **II. Unieważnienia postępowania:**

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu dotyczącym części B zamówienia, przed otwarciem ofert, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości 31.660,00 zł brutto. W terminie wyznaczonym na składanie ofert, złożono 4 oferty dla części B zamówienia. Jednak, po odrzuceniu ofert, cena najkorzystniejszej oferty w wysokości 62.410,20 zł przewyższyła kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację ww. zadania.

Po dokonanej analizie możliwości finansowej jednostki Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczanej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

#### Uzasadnienie prawne:

Postępowanie w części B zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”

#### **w części C**

#### **Odrzucenia ofert i unieważnienia postępowania**

##### **I. Odrzucenie ofert:**

1. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych ( tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r.) dokonał odrzucenia oferty:

1) Wykonawcy FUNDACJA ROZWOJU DEMOKRACJI LOKALNEJ Ośrodek Regionalny w Zielonej Górze, al. Niepodległości 16/9, 65-048 Zielona Góra

2. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art . 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych ( tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r.) dokonał odrzucenia oferty:

1) Psychologiczne Centrum Szkoleniowo- Terapeutyczne Acceptus Iwona Urbańska ul. Gościnną 5/25, 20-532 Lublin

#### Uzasadnienie faktyczne:

Odrzucenie oferty FUNDACJA ROZWOJU DEMOKRACJI LOKALNEJ Ośrodek Regionalny w Zielonej Górze i Centrum Profilaktyki i Reeducacji „Atelier” :

Zgodnie w treścią SWZ przedmiotem postępowania w części C była:

Kompleksowa organizacja i przeprowadzenie szkoleń w ramach projektu pn. „Efekt synergii – koordynacja lubuskiego włączenia społecznego” w podziale na części Część C: Kompleksowa organizacja i przeprowadzenie dwóch 3-dniowych szkoleń, każde dla 20 osób ( w ramach projektu pn. „Efekt synergii – koordynacja lubuskiego włączenia społecznego”)

Zgodnie z warunkami zamówienia wskazanymi w Rozdziale II SWZ Opis przedmiotu zamówienia, oraz opisanymi w punkcie 1 Załącznika nr 1C do SWZ Opis przedmiotu zamówienia, przedmiotem zamówienia była organizacja dwóch 3-dniowych szkoleń, każde dla 20 osób . Zamawiający wymagał wskazania ceny za całość zamówienia.

Wykonawca FUNDACJA ROZWOJU DEMOKRACJI LOKALNEJ Ośrodek Regionalny w Zielonej Górze złożył ofertę z ceną w wysokości 33.700,00 zł.

W wyniku analizy treści oferty Zamawiający powziął wątpliwość co do prawidłowości w obliczeniu ceny oferty.

Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Zamawiający pismem z dnia 05.06.2024 r. wezwał Wykonawcę do sprecyzowania, czy oferta dotyczy organizacji dwóch 3-dniowych szkoleń.

Pismem z dnia 10.06.2024 r. Wykonawca oświadczył, że złożona oferta dotyczy organizacji jednego szkolenia 3– dniowego dla 20 osób.

Wobec powyższego uznać należy, iż oferta wykonawcy nie jest zgodna z warunkami zamówienia a nadto zawiera niedające się usunąć błędy w obliczeniu ceny.

Odrzucenie oferty Psychologiczne Centrum Szkoleniowo- Terapeutyczne Acceptus Iwona Urbańska:

W dniu 13.06.2024 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę Psychologiczne Centrum Szkoleniowo- Terapeutyczne Acceptus Iwona Urbańska do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej ofert złożonych w postępowaniu niepodlegających odrzuceniu. W związku z powyższym Zamawiający wzywał Wykonawcę do opisanie i wyjaśnienia w jaki sposób kalkulował cenę i co wpłynęło na jej wysokość oraz jakie koszty i w jakiej wysokości wchodzi w skład zaoferowanej ceny .

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy. Zamawiający żądał również przedłożenia dowodów na potwierdzenie okoliczności wskazanych w wyjaśnieniu.

Pismem z dnia 17.06.2024 r Wykonawca wskazał, iż na cenę składają się koszty: wynagrodzenia trenera i opiekuna technicznego, opracowania merytorycznego programów szkoleń oraz ramowego harmonogramu szkolenia, przygotowanie materiałów dydaktycznych, oraz zapewnienie bazy noclegowo-szkoleniowej.

Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie rzetelności kalkulacji ceny, w szczególności Wykonawca nie wykazał, czy w ramach kosztów pracy mieszczą się wynagrodzenia osób zatrudnionych w ramach umów o pracę/zlecenia a jeśli tak, to w jakim zakresie i w jakiej wysokości, oraz czy wynagrodzenie zgodne jest z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za



pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, oraz nie wykazał z czego wynikają przyjęte koszty zapewnienia bazy noclegowo – szkoleniowej.

Złożone wyjaśnienia Zamawiający uznał za niepełne. Pismem z dnia 17.06.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonych wyjaśnień poprzez przedłożenie stosownych wycień i dowodów.

Wykonawca pismem z dnia 19.06.2024 r. przesłał wyjaśnienia.

Jednakże Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów na potwierdzenie prawidłowości przedstawionej kalkulacji ceny. Tym samym Wykonawca nie wyjaśnił rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia Wykonawcy są niezwykle lakoniczne i ogólnikowe. Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na Wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie Wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich Wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie Zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19).

Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania, w związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę: Psychologiczne Centrum Szkoleniowo- Terapeutyczne Acceptus Iwona Urbańska, zostaje odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

#### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił oferty:

1. Wykonawcy FUNDACJA ROZWOJU DEMOKRACJI LOKALNEJ Ośrodek Regionalny w Zielonej Górze, al. Niepodległości 16/9, 65-048 Zielona Góra zgodnie z :

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

- art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;

2. Psychologiczne Centrum Szkoleniowo- Terapeutyczne Acceptus Iwona Urbańska - art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” -

- art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

## **II. Unieważnienia postępowania:**

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia.

### Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu dotyczącym części C zamówienia, przed otwarciem ofert, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości 53.600,00 zł brutto. W terminie wyznaczonym na składanie ofert, złożono 3 oferty dla części C zamówienia. Jednak, po odrzuceniu ofert, cena najkorzystniejszej oferty w wysokości 96.186,00 zł przewyższyła kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację ww. zadania.

Po dokonanej analizie możliwości finansowej jednostki Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

### Uzasadnienie prawne:

Postępowanie w części C zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”

Ponadto Zamawiający informuje, iż:

1. Żadna z ofert nie została wykluczona.
2. Zgodnie z art. 262 ustawy Pzp Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia

Pouczenie:

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp:

„Środki ochrony prawnej” – art. 505-590 pzp. Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 pzp, Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 pzp Odwołanie wnosi się w terminach określonych w art. 515 pzp.

*Dyrektor*  
*Agnieszka Krzaczkowska*