

BZP.38.382-29.36.23

Jastrzębie-Zdrój, 04.10.2023 r.

### Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „**Dostawy leków i produktów farmaceutycznych - powtórzenie (BZP.38.382-29.23)**”

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 z siedzibą w Jastrzębiu – Zdroju, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Dostawy leków i produktów farmaceutycznych - powtórzenie BZP.38.382-29.23 dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej** na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

#### Pakiet nr 2

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
6	<b>CENTRALA FARMACEUTYCZNA „Cefarm” S.A.</b> ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa	81 673,92 zł	100,00 pkt

Złożono jedna ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

#### Pakiet nr 3

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
6	<b>CENTRALA FARMACEUTYCZNA „Cefarm” S.A.</b> ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa	52 943,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

#### Pakiet nr 5

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
9	<b>Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.</b> ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	96 357,60 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
7	<b>Urtica Sp. z o.o.</b> ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100 066,32 zł	96,29 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

### Pakiet nr 6

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
10	<b>Neuca S.A.</b> ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	128 466,00 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
7	<b>Urtica Sp. z o.o.</b> ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	130 697,28 zł	98,29 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

### Pakiet nr 11

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
4	<b>Polymed Polska Sp. z o.o.</b> ul. Warszawska 320A 05-082 Stare Babice	129 492,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### Pakiet nr 15

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
8	<b>AstraZeneca KFT</b> ul. Aliz utca 4.B.ep. 1117 Budapest, Hungary	12 521,95 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### Pakiet nr 16

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
1	<b>Radiometer Sp. z o.o.</b> al. Jerozolimskie 181A 02-222 Warszawa	27 088,78 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.



### Pakiet nr 17

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
9	<b>Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.</b> ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	10 675,30 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
10	<b>Neuca S.A.</b> ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	10 805,11 zł	98,79 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

### Pakiet nr 18

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
9	<b>Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.</b> ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	178 779,47 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### Pakiet nr 21

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
9	<b>Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.</b> ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	111 190,60 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### Pakiet nr 22

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
3	<b>Aqua-Med.ZPAM-KOLASA Sp. J.</b> ul. Targowa 55 90-323 Łódź	47 790,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### Pakiet nr 23

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
9	<b>Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.</b> ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	308 106,24 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### **Pakiet nr 26**

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
5	<b>Media-Med Sp. z o.o.</b> ul. Promienistych 7 31-481 Kraków	398 250,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### **Pakiet nr 28**

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
9	<b>Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.</b> ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	1 788,48 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### **Pakiet nr 29**

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100%
2	<b>Aesculap Chifa Sp. z o.o.</b> ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	13 608,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia unieważnia następujące pakiety:

#### **1) Pakiet nr 1, 4, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 19, 20, 24, 25, 27**

#### **Prawne uzasadnienie unieważnienia:**

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 1 ustawy PZP, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w w/w pakietach, ponieważ nie złożono w postępowaniu żadnej oferty.

#### **Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:**

W w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia na powyższe pakiety w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie składania ofert nie złożono żadnej oferty.

Podpisanie umowy z wybranym Wykonawcą, nastąpi w terminie określonym na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.).

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Z poważaniem