



RG.271.1.2022

WSZYSCY WYKONAWCY

Dot. postępowania pn. „**BUDOWA KANALIZACJI DESZCZOWEJ OBRĘB OSTRORÓG I PIASKOWO - KAROLEWO**”

W związku z wniesionymi pytaniami w postępowaniu przetargowym, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 – ze zmianami) Zamawiający publikuje treść zapytania i podaje odpowiedź:

Pytanie nr 1

Dotyczy Rozdziału VI ust. 6 SWZ i § 8 ust. 4 projektu Umowy.

Z uwagi na relatywnie niedużą wartość przedmiotu zamówienia, prosimy o określenie (w rozdziale VI ust. 4 SIWZ oraz w § 8 ust. 4 wzoru umowy) kwoty np. 30.000 zł, od której będzie zachodził obowiązek przedkładania do Zamawiającego kopii zawartej umowy o Podwykonawstwo, której przedmiotem są **dostawy i usługi**.

Obecne zapisy w umowie spowodują, że Wykonawca będzie miał obowiązek zawierania umów podwykonawczych (i przedkładania kopii ich wszystkich do Zamawiającego) nawet za dostawy i usługi o niskiej wartości, co spowoduje konieczność przedłożenia do Zamawiającego kopii nawet do kilkunastu umów (co z kolei powoduje niepotrzebny rozrost ilości obowiązków formalnych zarówno po stronie Wykonawcy i Zamawiającego).

Zmiana taka byłaby zgodna z Ustawą Prawo zamówień publicznych i znacznie ułatwiłaby współpracę przy realizacji inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w Rozdziale VI ust. 6 SWZ i § 8 ust. 4 projektu Umowy.

Pytanie nr 2

Dotyczy Rozdziału VI ust.17 pkt 3 SWZ i § 8 ust. 9 projektu Umowy.

Wnosimy o wydłużenie terminu zapłaty dla podwykonawców/dalszych podwykonawców przez Wykonawcę do 30 dni. Procedura akceptacji faktur podwykonawców, ich księgowanie i realizacja płatności w dużych przedsiębiorstwach jest bardziej złożona, stąd termin 14-dniowy nie zawsze jest wystarczający. Termin 30-dniowy jest terminem dopuszczalnym ustawowo.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w Rozdziale VI ust.17 pkt 3 SWZ i § 8 ust. 9 projektu Umowy.

Pytanie nr 3

Dotyczy Rozdziału VI ust. 17 pkt 5 SWZ i § 8 ust. 15 pkt 5 projektu Umowy.

Wnosimy o usunięcie zapisów zawartych w Rozdziale VI ust. 17 pkt 5 SWZ i § 8 ust. 15 pkt 5 projektu Umowy. Zamawiającemu to Wykonawca udziela gwarancji i rękojmi na okres wskazany w ofercie, co robi niezależnie od możliwego do uzyskania od podwykonawców lub dostawców okresu gwarancji. Zamawiający jest w 100% zabezpieczony ze strony Wykonawcy. Oznacza to, że na przykład w przypadku ujawnienia się wady w przedmiocie umowy w piątym roku okresu gwarancji, nawet jeśli okres gwarancji udzielony Wykonawcy przez dostawcę danego materiału według umowy podwykonawczej się zakończył, to niezależnie od tego Wykonawca i tak jest zobowiązany usunąć dla Zamawiającego daną wadę. Ingerowanie przez Zamawiającego w warunki umów podwykonawczych jest więc w tym zakresie niczym nieuzasadnione i narusza zasadę swobody formułowania umów. Wymuszenie bowiem na Wykonawcy uzyskiwania od podwykonawców i dostawców okresu gwarancji nie krótszego od okresu gwarancji udzielonego Zamawiającemu przez Wykonawcę, nic nie zmienia w sytuacji Zamawiającego, bo i tak nie jest on stroną umowy podwykonawczej, a dany podwykonawca zawsze odpowiada jedynie wobec Wykonawcy. Rzeczywistość gospodarcza jest taka, że bardzo często, przy relatywnie mniejszych wartościach umów podwykonawczych,



GMINA OSTRORÓG

Wykonawca nie jest w stanie uzyskać od podwykonawcy (zwłaszcza w zakresie dostaw i usług) wymaganego Kontraktem okresu gwarancji, co znacząco utrudnia realizację zamówienia. Nie zmienia to jednak faktu, że Wykonawca odpowiada wobec Zamawiającego w pełnym zakresie za wady we wszystkich elementach przedmiotu umowy przez cały okres udzielonej Zamawiającemu gwarancji i rękojmi. W związku z tym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w Rozdziale 17 pkt 5 SWZ i § 8 ust. 15 pkt 5 projektu Umowy.

Pytanie nr 4

Dotyczy § 10 projektu Umowy.

Wykonawca wnosi o obniżenie poziomu kar w poniższych określonych w § 10 projektu umowy odpowiednio:

- ust.2.pkt 2 - obniżenie kary do 0,01% wynagrodzenia
- ust.2.pkt 3 - obniżenie kary do 0,01% wynagrodzenia
- ust.2.pkt 5 lit. a - zryczałtowanie kary do kwoty 500zł za przypadek
- ust.2.pkt 5 lit. b – obniżenie kary do 0,05% niezapłaconej przez Wykonawcę kwoty,
- ust.2.pkt 5 lit. c– zryczałtowanie kary do kwoty 1.000zł za przypadek
- ust.2.pkt 5 lit. d– zryczałtowanie kary do kwoty 1.000zł za przypadek
- ust.2.pkt 5 lit. e– zryczałtowanie kary do kwoty 1.000zł za przypadek
- ust. 6 - obniżenie limitu kar umownych do wysokości 20% wynagrodzenia.

W chwili obecnej kary są zbyt wygórowane. Żądanie zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny obowiązywać w umowach, tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w § 10 projektu Umowy.

Pytanie nr 5

Dotyczy § 12 ust. 4 projektu Umowy.

Wnosimy o usunięcie w całości ustępu, ponieważ tożsame zapisy znajdują się w § 10 ust. 6 projektu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że usunął w całości ust. 4 w § 12 Umowy, ponieważ tożsame zapisy znajdują się w § 10 ust. 6 wzoru umowy.

W związku z powyższym Zamawiający zmodyfikowany Zał. Nr 2 do SWZ – Wzór umowy zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/ostrorog>

Pytanie nr 6

Dotyczy § 1 pkt 4 Załącznika nr 10 do SWZ (Dokument gwarancyjny).

Wnosimy o zmianę słowa „opóźnienie na słowo „zwłoka”.

Wykonawca powinien odpowiadać za opóźnienie kwalifikowane (zwłoka) czyli za to, że nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności za które ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie widzi konieczności zamiany słowa „opóźnienie na słowo „zwłoka”.



Pytanie nr 7

Dotyczy § 3 ust 1 Załącznika nr 10 do SWZ (Dokument gwarancyjny).

Prosimy o uszczegółowienie i dopisanie na końcu zdania w § 3 ust 1 „(...) w zakresie naprawionej części przedmiotu umowy”.

Nie ma uzasadnienia, by w razie np. wymiany jednego elementu przedmiotu zamówienia, termin gwarancji biegł na nowo dla całego zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie widzi konieczności uszczegółowienia i dopisywania na końcu zdania w § 3 ust 1 „(...) w zakresie naprawionej części przedmiotu umowy”.

Okres gwarancji ulega każdorazowo przedłużeniu o czas wystąpienia wady, czyli o czas liczony od dnia zgłoszenia wady przez Zamawiającego do dnia usunięcia wady, nie biegnie na nowo dla całego zamówienia lecz ulega wydłużeniu.

Wprowadzone niniejszym pismem odpowiedzi i wyjaśnienia nie prowadzą do istotnej zmiany treści ogłoszenia i stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia.

Burmistrz MiG Ostroróg

.....
(kierownik zamawiającego)

Załączniki:

- 1) Zmodyfikowany Zał. Nr 2 – Wzór umowy