



Białystok, dnia 15.11.2021r.

Znak postępowania: 10/WYP/60PLUS/POWER/2021

BIAŁOSTOCKA FUNDACJA KSZTAŁCENIA KADR

ul. Spółdzielcza 8
15-441 Białystok

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU – cz. I

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. z późn. zm.) Białostocka Fundacja Kształcenia Kadr zawiadamia o unieważnieniu I części w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym (bez przeprowadzenia negocjacji), zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pod nazwą: **„Dostawa wyposażenia wzorcowej Pracowni Ergonomii Pracy (PEP) realizowana w ramach projektu „praca60plus: interdyscyplinarny model przedłużenia aktywności zawodowej pracowników w wieku emerytalnym realizowany w obszarze ergonomii, elastyczności i walidacji środowisk pracy” cz. I-VI”**.

Uzasadnienie prawne – cz. I

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu wszystkie oferty Wykonawców niepodlegające odrzuceniu (SOSPC Adam Adamski, ul. Warszawska 55/7 15-062 Białystok) dotycząca cz. I przekraczają kwoty jakie Zamawiający przeznaczył na udzielenie zamówienia. Zamawiający na ten cel ma środki przewidziane w budżecie projektu „praca60plus: interdyscyplinarny model przedłużenia aktywności zawodowej pracowników w wieku emerytalnym realizowany w obszarze ergonomii, elastyczności i walidacji środowisk pracy” i nie może ich zwiększyć.

INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH I/LUB OFERTACH ODRZUCONYCH – cz. I

Oferta nr 2

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: **AKING Agnieszka Król, ul. Krańcowa 1, 82-500 Kwidzyn**, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale III pkt 2 ppkt2b) wskazał, że do oferty *“należy dołączyć wszystkie wymagane w SWZ dokumenty, w tym wymagane w SWZ oświadczenia, zobowiązanie innego podmiotu (jeżeli dotyczy), dowód wniesienia wadium, dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty, odpowiednie pełnomocnictwa (jeżeli dotyczy)”*. Jak również w załączniku nr 2.1a do SWZ Zamawiający wskazał w wymaganiach w Instrukcji wypełniania: *„1. Wykonawca w kolumnie IV zobowiązany jest wskazać konkretny oferowany sprzęt (nazwa handlowa, i o ile to możliwe: model/typ, producent). Należy opisać oferowane parametry sprzętu w odniesieniu do kol. III.; 2. W polu wyboru „tak/nie” w kolumnie IV – niepotrzebne skreślić, a następnie opisać zgodnie z pkt. 1 Instrukcji.; 3. W kolumnie nr VI należy podać cenę jednostkową w zł netto za 1 jednostkę miary wyrażoną w sztukach.; 4. W kolumnie nr IX należy podać iloczyn ceny jednostkowej brutto (z kolumny nr VIII) i ilości zamawianego sprzętu (z kolumny nr V).; 5. Kwoty w kolumnach VI, VIII i IX powinny być podane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.; 6. Wszystkie pozycje w powyższym formularzu cenowym powinny być wypełnione. Niewycenienie w tabeli chociażby*



jednego z zamawianego sprzętu spowoduje odrzucenie oferty.; 7. *W przypadku omyłki, Zamawiający przyjmie, iż poprawnie podano cenę jednostkową brutto (kolumna nr VIII).*” Wykonawca **AKING Agnieszka Król** w swojej ofercie nie odniosła się do wszystkich parametrów oferowanych produktów:

- Poz. 1 (brak przycisku awaryjnego zatrzymania wg oferty, brak informacji o wyświetlaczu i jego funkcjach);
 - Poz. 2 (brak informacji o źródle zasilania);
 - Poz. 3 (brak wskazania przeznaczenia, brak uchwytu na bidon, brak wskazania wyświetlacza: poziom, opór, Met, profil ćwiczenia, brak informacji czy kat nachylenia jest regulowany elektronicznie);
 - Poz. 4 (brak dokładnego odniesienia do możliwych ćwiczeń);
 - Poz. 5 (brak informacji o przeznaczeniu sprzętu, o systemie oporu, o regulacji siodełka, o ilości systemów oporu, o niektórych funkcjach (prędkość, ODO));
 - Poz. 6 (brak informacji o przeznaczeniu, o rodzaju wyświetlacza, o wskazywaniu niektórych funkcji (prędkość), o wskazywaniu profilu treningowego);
 - Poz. 7 (brak informacji o przeznaczeniu, o wyświetlanych statystykach (czas, pociągnięcia na minutę)).
- Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wypracowało jednolity pogląd, że przez pojęcie treści oferty należy rozumieć zobowiązanie wykonawcy do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok KIO z dnia 10 listopada 2010 r., KIO 2345/11). W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Wykonawca **AKING Agnieszka Król, ul. Krańcowa 1, 82-500 Kwidzyn** – złożył ofertę przygotowaną na formularzu ofertowym zgodnie z Załącznikiem nr 2 wraz z innymi załącznikami wymaganymi w SWZ, ale nie wypełnił wszystkich wymaganych pozycji w Załączniku 2.1a – Formularz kalkulacji cenowej. Powyższe powoduje, że oferta Wykonawcy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **AKING Agnieszka Król, ul. Krańcowa 1, 82-500 Kwidzyn** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Środki ochrony prawnej

Od niemniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 2021 ze zm.) – dział IX „Środki ochrony prawnej” (art. 505-590).