

Inowrocław, 7 czerwca 2024 r.

Powiat Inowrocławski
reprezentowany przez
Zarząd Powiatu Inowrocławskiego
ul. Mątewska 17
88-100 Inowrocław
Znak sprawy: OR.IV.272.1.5.2024

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na zadanie pn. **Pomiar oraz wyrównanie wysokości punktów w ramach modernizacji szczegółowej osnowy wysokościowej na terenie powiatu inowrocławskiego, województwo kujawsko-pomorskie** dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Ocena pod kątem kryterium oceny ofert (cena):

Lp.	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w zł	Liczba punktów
1.	Apoastron Sp. z o.o. ul. Pory 78 02-757 Warszawa	77 220,00	100,00
2.	Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” Sp. z o.o. ul. Kościuszki 35 37-500 Jarosław	152 064,90	50,78
3.	PMG SILESIA spółka z o.o. ul. Połomińska 16 40-585 Katowice	158 670,00	48,67
4.	OPEGIEKA Sp. z o.o. Aleja Tysiąclecia 11 82-300 Elbląg	167 280,00	46,16
5.	Multigeo Sp z o.o ul. Kościuszki 12 07-410 Ostrołęka	249 745,35	30,92
6.	POLSERVICE GEO SP. Z O.O. ul. Taneczna 30 02-829 Warszawa	298 000,00	25,91

Wybrany Wykonawca:

Apoastron Sp. z o.o.
ul. Pory 78
02-757 Warszawa
za cenę 77 220,00 zł.

Uzasadnienie:

oferta jest najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Oferty podlegające odrzuceniu:

Lp.	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1.	Lukago Sp. z o.o. ul. Parkowa 23D 86-300 Grudziądz	Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty. W przesłanych wyjaśnieniach Wykonawca nie wskazał założonego zysku, czego żądał Zamawiający. Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
2.	Geopartner Geomatics Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Szczęśliwa 40C/47 80-176 Gdańsk	Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty. Wykonawca nie złożył wyjaśnień. Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
3.	INENGA – geodezja i kartografia Paweł Daniszewski Puszcza Rządowa 38 87-500 Rypin	Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał, by ofertę złożyć w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym. Oferta złożona przez Wykonawcę nie została opatrzona podpisem elektronicznym. Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.
4.	Firma Usługowo – Handlowa VERTICAL Arkadiusz Mroszczyk os. Kościuszkowskie 6/413 31-858 Kraków	Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty. W przesłanych wyjaśnieniach Wykonawca nie podał konkretnej liczby pracowników delegowanych do realizacji zamówienia, czego żądał Zamawiający. Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.


 STAROSTA
 Wiesława Pawłowska

 Starosta Inowrocławski


 WICESTAROSTA
 Henryk Procek

 Wicestarosta

Sporządził: Dawid Adamczyk
Sprawdził: 