

POWIAT ŚWIECKI
ul. Gen. J. Hallera 9
86-100 Świecie

Świecie dnia 25.03.2024 r.

PZEA.251.2.2024

Strona internetowa prowadzonego postępowania na
**„Budowę internatu przy Specjalnym Ośrodku
Szkolno-Wychowawczym w Warlubiu”**

Zamawiający – Powiat Świecki, na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (T. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej uPzp, informuje że działając na podstawie art. 255 pkt 6 uPzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę internatu przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Warlubiu”, prowadzone w trybie podstawowym z możliwością negocjacji.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, Powiat Świecki, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Budowę internatu przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Warlubiu” w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (T. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Znak sprawy: PZEA.251.2.2024.

Ogłoszenie nr 2024/BZP 00102351/01 o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 lutego 2024 r. Termin składania ofert określono na dzień 27 lutego 2024 r. W związku z dużą liczbą zapytań dokonano zmiany Ogłoszenia o zamówieniu oraz zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej SWZ, również w zakresie terminu składania ofert, który ustalono na dzień 1 marca 2024 r.

W terminie składania ofert poprzez stronę internetową prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/>, wpłynęło do Zamawiającego sześć ofert. Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert i wystąpił do Wykonawcy, którego oferta okazała się najkorzystniejsza, o złożenie podmiotowych środków dowodowych.

W toku oceny i prowadzonych wyjaśnień dotyczących złożonych przez Wykonawcę dokumentów, Zamawiający dokonał równoległej ponownej analizy udostępnionej na Platformie Zakupowej dokumentacji postępowania, w kontekście zapisów uPzp oraz Wstępnej Promesy dofinansowania inwestycji z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych Nr Edycja8/2023/5376/PolskiLad.

Biorąc pod uwagę fakt, że realizacja i sfinansowanie inwestycji uwarunkowane jest od pozyskania środków z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych Edycja 8, który wypłatę środków warunkuje od *przeprowadzenia Postępowania zakupowego zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, w tym w szczególności ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych* (pkt 5. Wstępnej Promesy dofinansowania inwestycji z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych Nr Edycja8/2023/5376/PolskiLad) ustalono, co następuje:

W opisie przedmiotu zamówienia (Rozdział IV. SWZ) w ust. 4 Zamawiający wskazał, że roboty budowlane będą realizowane w ramach trzech etapów, natomiast nie przypisał szczegółowego zakresu prac, jaki należy wykonać w Etapie II, a jakie prace w Etapie III. W Rozdziale V. SWZ - Termin wykonania zamówienia, termin realizacji Etapu I ustalono do dnia 31 sierpnia 2024 r., natomiast termin zakończenia prac (Etapu III) na dzień 30 czerwca 2025 r. W SWZ nie wskazano więc terminu wykonania Etapu II.

Zgodnie z treścią art. 436 ust. 1 uPzp, umowa zawiera postanowienia określające planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną. Przepis ten nakazuje więc określenie wszystkich terminów przewidywanych przez Zamawiającego w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, pozostawiając jednak wyjątek, gdy wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną. Powyższe ma na celu zapewnienie, by wszyscy Wykonawcy mieli jednakową wiedzę o czasie wymaganym do realizacji zamówienia i jego poszczególnych etapów. Każdy Wykonawca musi być poinformowany na etapie złożenia oferty o wszystkich możliwych terminach, a więc zarówno terminie początkowym, w którym będzie w stanie rozpocząć realizację zamówienia jak i terminach pośrednich (wskazujących na termin wykonania określonych prac, co oznacza w świetle prawa cywilnego należyte wykonanie zobowiązania oraz wskazuje terminy zapłaty części wynagrodzenia), aż po termin zakończenia umowy. Równocześnie ustalone terminy muszą dawać możliwość Wykonawcy prawidłowego wykonania prac, co oznacza, że muszą one w sposób jednoznaczny uwzględniać zarówno termin początkowy i końcowy jak i termin pośredni, który jednak w tym przypadku nie został określony, a więc uniemożliwia wywiązanie się z niego i de facto utrudnia Wykonawcom możliwość wykonania umowy w sposób należyty.

Tym samym uznać należy, że powyższe jest niezgodne z zapisami art. 436 pkt 1 uPzp.

Brak wskazania w dokumentacji postępowania szczegółowego zakresu prac dla Etapu II i Etapu III z przypisanym terminem ich wykonania prac ma w konsekwencji wpływ na brak terminu zapłaty za Etap II, co z kolei narusza art. 436 pkt 2 uPzp dotyczący warunków zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy. W konsekwencji brak terminu będzie miał wpływ na wypłatę dofinansowania z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych Edycja 8. Ponadto Wykonawcy nie otrzymali od Zamawiającego informacji o warunkach zapłaty, wskazanych w Wstępnej Promesie, że otrzymanie wynagrodzenia przez Wykonawcę za wykonane części zamówienia, będzie możliwe dopiero po otrzymaniu dofinansowania z Banku Gospodarstwa Krajowego.

W tym miejscu wskazać należy, że obligatoryjnym postanowieniem każdej umowy w sprawie zamówienia publicznego muszą być warunki zapłaty wynagrodzenia. Dotyczy to takich aspektów jak możliwość zapłaty wynagrodzenia w częściach, określenia formy wynagrodzenia (ryczałt, kosztorysowe, prowizja, wynagrodzenie stałe, inne) i terminu zapłaty. Aby można było przy tym mówić o terminach zapłaty płatnych w częściach, a taka sytuacja ma miejsce w niniejszym postępowaniu, to każda część zapłaty musi nastąpić po zrealizowaniu określonych prac, które muszą nastąpić w określonych terminach. Należy bowiem zwrócić uwagę, że w przypadku niedookreślenia zakresu prac oraz terminu ich wykonania w zakresie odbioru częściowego, nie można byłoby zastosować żadnych zapisów chroniących

Zamawiającego a dotyczących kar umownych w przypadku nienależytego wykonania zobowiązania w zakresie tzw. etapu pośredniego czyli Etapu II. W art. 443 ust. 1 uPzp nałożono obowiązek płatności częściowych lub udzielenia zaliczek w przypadku umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy, w stosunku do każdego rodzaju zamówienia publicznego, a tym samym w odniesieniu do płatności częściowych należy wskazywać nie tylko zakres ale i termin zrealizowanych prac. Ponadto wskazać można, że warunkami mogą być również zasady sporządzenia określonych protokołów odbioru (częściowych, przejściowych, końcowych, ilościowych, jakościowych), załączników do nich (oświadczeń podwykonawców, kierowników robót, dostawców, certyfikatów, dokumentów gwarancji) itp. Brak powyższych zapisów w umowie wskazuje, że zaistniała wada przy tworzeniu dokumentacji postępowania, która na tym etapie jest wadą nieusuwalną.

Podsumowując, stwierdzone wady postępowania naruszają przepisy ustawy Prawa zamówień publicznych.

Wady są nieusuwalne, ponieważ uchybienia stwierdzono po terminie składania ofert i nie można po upływie tego terminu zmienić zapisów SWZ oraz projektowanych postanowień umowy.

Natomiast, gdy udzielenie zamówienia nastąpiło z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przez zamawiającego, umowa podlega unieważnieniu – art. 457 ust. 1 pkt 1 uPzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 6 uPzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

STAROSTA

Barbara Studzińska