

**Centrum Zamówień Publicznych**
**Dział Zamówień Publicznych**
**DO UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA  
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**
**WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ I ZMIANA TREŚCI SWZ**
**zestaw nr 1**

*Dotyczy: postępowania nr 5B10.291.1.95.2024.ER prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: dostawę aparatu do transferu pólusowego dla Wydziału Biologii Uniwersytetu Gdańskiego.*

W odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SWZ przesłany przez do przedmiotowego postępowania, Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, udziela wyjaśnień uczestnikom postępowania.

Nr pytania	Treść pytania	Odpowiedź Zamawiającego
1	Dotyczy wzoru umowy, §5, ustęp 1, punkt 2. Zamawiający zapisał: „dostarczyć wraz ze sprzętem instrukcję obsługi w języku polskim i podpisaną kartę gwarancyjną.” Uprzejmie prosimy o korektę w/w zapisu tak by brzmiał: „dostarczyć wraz ze sprzętem instrukcję obsługi w języku polskim lub w języku angielskim i podpisaną kartę gwarancyjną.” Prośbę swoją motywujemy tym, iż producent którego reprezentujemy, gwarantuje instrukcję wyłącznie w języku angielskim. Tłumaczenie instrukcji na język polski wpłynęło by niekorzystnie na cenę końcową oferty.	Zamawiający wyraża zgodę.  W związku z powyższym Zamawiający zmienia <u>pkt 2) ust. 1 § 5 Projektu umowy</u> – załącznika nr 5 do SWZ w następujący sposób:  było: <i>dostarczyć wraz ze sprzętem instrukcję obsługi w języku polskim i podpisaną kartę gwarancyjną</i> jest: <i>dostarczyć wraz ze sprzętem instrukcję obsługi w języku polskim <b>lub angielskim</b> i podpisaną kartę gwarancyjną</i>  oraz <u>pkt 2 Protokołu odbioru</u> – załącznika nr 3 do umowy, w wyżej wymienionym zakresie, w następujący sposób:  było: <i>dostarczenie podpisanej karty gwarancyjnej i instrukcji obsługi sprzętu w języku polskim</i> jest: <i>dostarczenie podpisanej karty gwarancyjnej i instrukcji obsługi sprzętu w języku polskim <b>lub angielskim</b></i>
2	Dotyczy wzoru umowy, §7, ustęp 8. Zamawiający zapisał: „Termin gwarancji biegnie na nowo lub ulega przedłużeniu zgodnie z przepisami” Uprzejmie prosimy o korektę w/w zapisu tak by brzmiał: „Termin gwarancji <del>biegnie na nowo lub</del> ulega przedłużeniu zgodnie z przepisami”	Zamawiający nie wyraża zgody.  Zgodnie z art. 581 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. 2024 r. poz. 1061 ze zm.) <i>Jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków gwarant dostarczył uprawnionemu z gwarancji zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją,</i>

	Ewentualna wymiana sprzętu nastąpi w ramach raz już przyznanej gwarancji. Wymiana aparatu lub elementu na nowy nie rodzi skutku w postaci przyznania nowej gwarancji. Producent którego reprezentujemy nie oferuje tego typu gwarancji.	<i>termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub zwrócenia rzeczy naprawionej. Jeżeli gwarant wymienił część rzeczy, przepis powyższy stosuje się odpowiednio do części wymienionej.</i>
3	<p><b>Dotyczy wzoru umowy, §8, ustęp 1, punkt 1) i 2).</b>                  Zamawiający zapisał:</p> <p>„1) 1% wartości wynagrodzenia brutto Wykonawcy, określonego w § 3 ust. 1 – za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki, przekraczający termin wykonania umowy, o którym mowa w § 2,</p> <p>2) 1% wartości wynagrodzenia brutto Wykonawcy, określonego w § 3 ust. 1 – za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki, w stosunku do terminów, o których mowa w § 7 ust. 5, 6 i 7, “</p> <p>Uprzejmie prosimy o korektę w/w zapisu tak by brzmiał:</p> <p>„1) <b>0,1%</b> wartości wynagrodzenia brutto Wykonawcy, określonego w § 3 ust. 1 – za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki, przekraczający termin wykonania umowy, o którym mowa w § 2,</p> <p>2) <b>0,1%</b> wartości wynagrodzenia brutto Wykonawcy, określonego w § 3 ust. 1 – za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki, w stosunku do terminów, o których mowa w § 7 ust. 5, 6 i 7, “</p> <p>Prośbę swoją motywujemy tym, iż zgodnie z kodeksem cywilnym umowy powinna cechować równość stron stosunku cywilnego. Korekta o którą prosimy, w znacznym stopniu przybliży wymagany prawem charakter umowy. W treści kodeksu cywilnego nie znajdziemy takich postanowień, które by wskazywały na preferowanie Zamawiającego zawierającego akurat umowę w sprawie zamówienia publicznego. Zasada równości stron zatem nie doznaje żadnych ograniczeń w postępowaniu o zamówienie publiczne. Także żaden zapis ustawy Prawo Zamówień Publicznych nie uprawnia Zamawiającego do czynienia wyłomu w przestrzeganiu zasady równości stron i prymatu zasad zawartych w kodeksie cywilnym, przy zawieraniu umów w sprawie zamówienia publicznego. Wręcz przeciwnie, art. 14 i 139 ust. 1 ustawy Pzp odsyłają do stosowania Kodeksu Cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej przesądzając o czysto cywilistycznym stosunku jaki powstaje pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.</p> <p>Powyższy zapis skutkuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady która zakazuje prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję</li> <li>2. naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy poprzez wadliwe sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego</li> </ol>	<p>Zamawiający nie wyraża zgody.</p> <p>Podstawą prawną określenia wysokości kar umownych jest ustawa Pzp.</p>

<p>3. naruszenie art. 5, 58 § 1 i 2 oraz 3531 k.c. w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. bezprawne wprowadzenie do umowy, zapisów naruszających w rażąco sposób interes prawny i majątkowy wykonawcy, niezgodnych z przepisami ogólnymi k.c., a w konsekwencji z ustawą Prawo zamówień publicznych.</p> <p>Zamawiający wprowadza zapisy abuzywne i stawiające strony w jawnej nierówności (jawna dyskryminacja wykonawcy) w przypadku zapisów o karach umownych o jakich mowa w § 8, ustęp 1 projektu umowy.</p> <p>Zamawiający winien pamiętać o treści art. 58 kc, który stanowi, że czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna. Zgodnie bowiem z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający do umów stosuje odpowiednio przepisy kc. Wobec powyższego, iż treść umowy należy oceniać przede wszystkim pod kątem jej zgodności z przepisami ogólnymi, wprowadzając takowy zapis, Zamawiający wymusza się na wykonawcach w przyszłej umowie warunki, które naruszają ich interes prawny i gospodarczy.</p> <p>Analiza przepisów k.c. wskazuje, że podstawową wadą takiej umowy będzie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1/niezachowanie w niej równości stron,</li> <li>2/naruszenie wystawionych przepisów k.c., a w konsekwencji przywołanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych,</li> <li>3/dokonanie przez zamawiającego błędnej interpretacji przepisów k.c., tj. zasady swobody umów określonej w art. 3531 k.c.</li> </ol> <p>Zmiany dokonane w 1990 r. w obszarze prawa cywilnego (w kodeksie cywilnym) wprowadziły tak bardzo potrzebną w obrotach handlowych zasadę swobody zawierania umów, wyrażoną m. in. w przywołanym już art. 3531 k.c. Zasada ta nie polega jednak na tym, że silniejsza strona narzuca wolę drugiej stronie, zwłaszcza jeżeli w optyce naszych rozważań skupimy uwagę na skutkach tych warunków. Nadmienić przy tym należy, że strony układające stosunek prawny wg własnego uznania, muszą pamiętać, że treść i cel umowy nie może sprzeciwiać się właściwości (naturze) stosunku, ustawie i wreszcie, a może i najważniejsze, zasadom współżycia społecznego. Jednak nie ulega wątpliwości, że zapisy takie naruszają zasady współżycia społecznego. Przecież w świetle art. 5 k.c. nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno- gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub właśnie z zasadami współżycia społecznego. Jeżeli tak jest, to zgodnie z art. 5 k.c. takie działania uprawnionego nie są zgodne z art. 58 § 2 k.c., który stanowi wprost, że „nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego”.</p> <p>Zamawiający nie może swoim postępowaniem wyrządzać szkody drugiej stronie stosunku prawnego, tj. wykonawcy.</p>	
---	--

	<p>Wobec powyższego wnosimy o prawidłowe zgodne z powołanymi przepisami sporządzenie dokumentacji przetargowej tj. modyfikację niniejszego projektu umowy w sposób opisany precyzyjnie powyżej.</p> <p>Na marginesie z najdalej idącej ostrożności zwracamy uwagę, że naruszenie obowiązków za naruszenie których Zamawiający zamierza naliczać kary umowne opisane w §8 ust. 1 projektu umowy - mają co do zasady charakter obowiązków majątkowych (skutkowo pieniężnych) dlatego, w przypadku takich obowiązków ustanowienie kar umownych pieniężnych jest w ogóle nieskuteczne i jeżeli Zamawiający chciałby z nich „skorzystać” wykonawcy mogliby się od nich uchylić z tym, że jak można domniemywać trzeba byłoby wszczynać drogę sądową, aby tam udowodnić ostatecznie Zamawiającemu bezprawność takich zapisów.</p>	
4	<p>Dotyczy wzoru umowy, §8, ustęp 6. Zamawiający zapisał: „W przypadku, gdy Wykonawca nie wypełni warunków gwarancji i rękojmi lub wypełni je w sposób nienależyty, Zamawiający ma prawo zlecić zastępcze usunięcie wad na ryzyko i koszt Wykonawcy, bez upoważnienia sądu, zachowując przy tym inne uprawnienia przysługujące mu na podstawie umowy. Wykonawca zobowiązany będzie do zwrotu kosztu wykonania zastępczego w terminie 14 dni od dnia doręczenia Wykonawcy wezwania do zapłaty.“ Uprzejmie prosimy o korektę w/w zapisu tak by brzmiał: „W przypadku, gdy Wykonawca nie wypełni warunków gwarancji i rękojmi lub wypełni je w sposób nienależyty, Zamawiający ma prawo zlecić zastępcze usunięcie wad na ryzyko i koszt Wykonawcy, bez upoważnienia sądu, zachowując przy tym inne uprawnienia przysługujące mu na podstawie umowy <b>za wyjątkiem napraw dokonanych przez nieautoryzowany przez producenta serwis. W przypadku usunięcia wad przez nieautoryzowany przez producenta serwis gwarancja ulega przerwaniu.</b> Wykonawca zobowiązany będzie do zwrotu kosztu wykonania zastępczego w terminie 14 dni od dnia doręczenia Wykonawcy wezwania do zapłaty.“ Prośbę swoją motywujemy tym, iż w przypadku napraw dokonanych przez nieautoryzowany przez producenta serwis gwarancja ulega przerwaniu.</p>	Zamawiający nie wyraża zgody.

W związku z odpowiedziami na pytania Zamawiający, na podstawie art. 137 ust. 1 Pzp, zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 6 Pzp przedłuża termin składania ofert w następujący sposób:

- ofertę należy złożyć w terminie do dnia **20.09.2024 r.** do godz. 11:00:00,
- otwarcie ofert nastąpi w dniu **20.09.2024 r.** o godz. 11:05:00, jednak nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert wskazany w rozdz. XII pkt 4 SWZ.

Tym samym zmianie ulega również termin związania ofertą, określony w rozdz. XIV pkt 1 SWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający wprowadza zmodyfikowane następujące dokumenty:

- 1) SWZ o nazwie „SWZ z dnia **09**.....09.2024 r.”, która zastępuje dotychczasową SWZ,
- 2) Projekt umowy – załącznik nr 5 do SWZ o nazwie „Projekt umowy – załącznik nr 5 do SWZ z dnia .....09.2024 r.”, który zastępuje dotychczasowy Projekt umowy – załącznik nr 5 do SWZ.
- 3) Protokół odbioru – załącznik nr 3 do umowy o nazwie „Protokół odbioru – załącznik nr 3 do umowy z dnia **09**.....09.2024 r.”, który zastępuje dotychczasowy Protokół odbioru – załącznik nr 3 do umowy.

Wprowadzone nowe dokumenty są obowiązujące dla prawidłowo złożonej oferty.

Pozostałe zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia pozostają bez zmian.

Z poważaniem

**PROREKTOR**  
ds. Badań Naukowych

prof. dr hab. Wiesław Łaskowski

