

Nr sprawy ROA.271.25.2022

Do wszystkich uczestników postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Budowa systemu magazynowania i zagospodarowania wód opadowych na boisku w Konarzewie**”.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych dalej zwane „Pzp”, Zamawiający – Gmina Dopiewo, zawiadamia o unieważnieniu postępowania pn. „**Budowa systemu magazynowania i zagospodarowania wód opadowych na boisku w Konarzewie**”, w oparciu o przepis art. 266 w związku z art. 255 pkt. 7.

Uzasadnienie prawne:

- 1) Zgodnie z art. 260 ust. 1 ww. ustawy o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
- 2) Zgodnie z art. 260 ust. 2 ww. ustawy Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust.1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
- 3) W związku z art. 266 zgodnie z art. 255 pkt 7 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

- W dniu 12.10.2022r. Zamawiający poinformował Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Budowa systemu magazynowania i zagospodarowania wód opadowych na boisku w Konarzewie**”, o wyborze oferty nr 2 złożonej przez Hydrobudowę Nowe Miasto sp. z o.o. ul. Kolejowa 23, 60-717 Poznań, jako oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.
- W dniu 14.10.2022r. Zamawiający przesyłał wybranemu Wykonawcy zaproszenie do podpisania umowy na dzień 19.10.2022r. godz. 14.00.
- W odpowiedzi na zaproszenie 17.10.2022r. Wykonawca – Hydrobudowa Nowe Miasto sp. z o.o. złożył wniosek z propozycją wyznaczenia terminu podpisania umowy na dzień 28.10.2022r.

- 18.10.2022r. Zamawiający wyraził zgodę na podpisanie umowy w terminie 28.10.2022r., zobowiązując jednak Wykonawcę do wcześniejszego, aniżeli wynikało to z zapisów § 3 ust. 4 umowy tj. do 26.10.2022r., przekazania kosztorysu ofertowego uproszczonego z podziałem na koszty kwalifikowane i niekwalifikowane, wraz z tabelą elementów scalonych, wyjaśniając Wykonawcy, że jest to związane z faktem, iż realizacja przedmiotowego zamówienia współfinansowana jest przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego, w ramach programu pn. „Deszczówka” i Zamawiający zobowiązany jest przedłożyć Instytucji dotującej wniosek o udzielenie pomocy finansowej, przy czym dokumentem koniecznym, aby złożyć rzeczony wniosek jest przygotowany przez Wykonawcę kosztorys ofertowy.

Ponadto w związku z warunkami umowy o dofinansowanie oraz warunkami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający podkreślił, że fakt późniejszego podpisania umowy nie może mieć wpływu na termin wykonania zamówienia, który został określony na 30.11.2022r.

- Zamawiający w dniu 27.10.2022r. o godz. 15.59 tj. po wyznaczonym terminie, otrzymał od Wykonawcy: kosztorysy, dokumenty dotyczące kierownika budowy oraz dane niezbędne do przygotowania umowy, nie mniej jednak do dnia dzisiejszego, Wykonawca nie stawiał się na podpisanie umowy i nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a z okoliczności wynika, że zabezpieczenie miałoby być wniesione w pieniądzu.

Wykonawca co prawda skontaktował się telefonicznie z przedstawicielem Zamawiającego informując go, że jedna z osób upoważnionych do reprezentowania Wykonawcy jest chora, a druga w delegacji, nie podał jednak żadnych przeszkód, dla których nie zostało udzielone pełnomocnictwo do działania w tej sprawie, aby możliwe było zawarcie umowy w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, ponadto do Zamawiającego nie wpłynął żaden wniosek Wykonawcy, w przedmiocie przesunięcia terminu podpisania umowy.

Nadmienić również należy, że Wykonawca w żaden sposób nie uprawdopodobnił faktu choroby członka zarządu, a tym bardziej braku możliwości jego działania. Podnieść także należy, że umowa mogła zostać zawarta poprzez podpisanie jej przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym, który nie wymaga obecności Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe zdaniem Zamawiającego zaistniały przesłanki aby uznać, że Wykonawca uchylił się od zawarcia przedmiotowej umowy, a jego działania mają charakter pozorny, tym bardziej, że w prowadzonej korespondencji mailowej oraz telefonicznej, nie wskazał terminu podpisania umowy. Działania Wykonawcy noszą znamiona „uchylania się od podpisania umowy”, bowiem Wykonawca w okolicznościach niniejszej sprawy nie zawarł umowy przez niemalże 2 tygodnie od zaproszenia do podpisania umowy, co w warunkach niniejszego postępowania nie znajduje żadnego uzasadnienia. Po pierwsze bowiem, z okoliczności sprawy nie wynika niemożność działania piastuna Wykonawcy osobiście, ani też niemożność upoważnienia osoby trzeciej do działania w imieniu Wykonawcy. Po trzecie zaś, umowę można zawrzeć przy wykorzystaniu kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie trzeba odmówić w sposób jednoznaczny i stanowczy podpisania umowy, ale uchylanie może też wynikać z okoliczności i zachowania wykonawcy.

Przesłanie kosztorysu i podanie osób, oraz informacji o formie zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie daje podstaw do wnioskowania, że Wykonawca przystąpi do podpisania umowy w sytuacji braku przynajmniej dążenia Wykonawcy do podpisania umowy i pozostawaniu w tym przedmiocie w stanie bezczynności

Ponadto wiążący Zamawiającego z instytucją dotującą umowy termin zakończenia robót budowlany wyznaczony na dzień 30.11.2022r. jest tak wysoce zagrożony, że Zamawiający zmuszony jest podjąć decyzję o unieważnieniu niniejszego postępowania.



Wójt Gminy Dopiewo
dr Paweł Przepióra

