



**SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4
W BYTOMIU**

ALEJA LEGIONÓW 10 41-902 BYTOM

TEL.: 32 281-02-71-7 FAX: 32 281-02-70 NIP: 626-25-10-567
KONTO BANKOWE ING Bank Śl. O/Bytom 26 1050 1230 1000 0022 1313 7165



Bytom, dnia 23.08.2021 r.

DZP – 7/2021

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

**Dostawa odczynników laboratoryjnych oraz akcesoriów i drobnego sprzętu
laboratoryjnego wraz z dzierżawą analizatorów, chłodni i wyposażenia dodatkowego**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 4 w Bytomiu informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym kryterium oceny ofert w zakresie pakietów nr 1 – 24 stanowiła **cena 60 %** oraz **termin realizacji dostawy 40%**, w zakresie pakietów nr 25 – 27 stanowiła **cena 60%** oraz **jakość 40%** wybrano oferty, które w zakresie poszczególnych pakietów zostały najwyżej ocenione (ocenione jako najkorzystniejsze); tj.:

**Oferta Nr 1 – Instytut Biotechnologii Surowic i Szczepionek BIOMED Spółka Akcyjna
Al. Sosnowa 8; 30-224 Kraków**

Pakiet nr 15 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **80 pkt.**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 60 pkt
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 20 pkt.

Uzasadnienie punktacji w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – Wykonawca zaoferował termin realizacji dostawy do 4 dni roboczych od złożenia zamówienia.

**Oferta Nr 2 – BioMaxima S.A.
ul. Vetterów 5; 20-277 Lublin**

Pakiet nr 18 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 60 pkt
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Pakiet nr 26 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 60 pkt
- w zakresie kryterium „jakość” – 40 pkt.

Pakiet nr 14 – Wykonawca uzyskał 80 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 40 pkt
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Oferta Nr 3 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe BOR-POL Mariusz Borkowski

Pl. Jaśminu 2; 44-152 Gliwice

Pakiet nr 16 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 60 pkt
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Pakiet nr 8 – Wykonawca uzyskał 80 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 40 pkt
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Pakiet nr 20 – Wykonawca uzyskał 98 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 58 pkt
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Oferta Nr 4 – MEDAN Andrzej Hędrzak

ul. A. Korczoka 32; 44-103 Gliwice

Pakiet nr 8 – Wykonawca uzyskał 91 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 51 pkt

- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Pakiet nr 11 – Wykonawca uzyskał 91 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 51 pkt

- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Pakiet nr 20 – Wykonawca uzyskał 96 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 56 pkt

- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Oferta Nr 5 – Hydrex Diagnostics Sp. z o. o Sp. k.

ul. Tomasza Zana 4; 04-313 Warszawa

Pakiet nr 12 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 60 pkt

- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Pakiet nr 8 – Wykonawca uzyskał 88 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 48 pkt

- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Pakiet nr 11 – Wykonawca uzyskał 83 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 43 pkt

- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Oferta Nr 6 – Argenta Spółka z o. o Sp. k.

ul. Polska 114; 60-401 Poznań

Pakiet nr 13, 14, 20, 21 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 60 pkt

- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Pakiet nr 8 – Wykonawca uzyskał 78 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 38 pkt

- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Pakiet nr 11 – Wykonawca uzyskał 74 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 34 pkt
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Pakiet nr 18 – Wykonawca uzyskał 90 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 50 pkt
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Pakiet nr 19 – Wykonawca uzyskał 73 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 33 pkt
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Oferta Nr 7 – BIAMEDITEK Sp. z o.o.

ul. Elewatorska 58; 15-620 Białystok

Pakiet nr 1 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 60 pkt
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Oferta Nr 8 – RADIOMETER Sp. z o.o.

AL. JEROZOLIMSKIE 181A; 01-604 Warszawa

Pakiet nr 25 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 60 pkt
- w zakresie kryterium „jakość” – 40 pkt.

Oferta Nr 9 – GRASO Zenon Sobiecki

ul. Krąg 4a; 83-200 Starogard Gdański

Pakiet nr 20 – Wykonawca uzyskał 76 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 36 pkt
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Pakiet nr 21 – Wykonawca uzyskał 89 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 49 pkt
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Oferta Nr 10 – Bio-Novum Sp. z o.o.

ul. Nowy Świat 23A/3U; 20-418 Lublin

Pakiet nr 8, 9 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.** w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 60 pkt
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Oferta Nr 11 – SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.

ul. Pułaskiego 9; 40-273 Katowice

Pakiet nr 8 – Wykonawca uzyskał 93 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 53 pkt
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Pakiet nr 9 – Wykonawca uzyskał 92 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 52 pkt
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Oferta Nr 12 – Sysmex Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Al. Jerozolimskie 176; 02-486 Warszawa

Pakiet nr 27 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.** w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 60 pkt
- w zakresie kryterium „jakość” – 40 pkt.

Oferta Nr 13 – SARSTEDT Sp. z o. o.

Blizne Łaszczyńskiego ul. Warszawska 25; 05-082 Stare Babice

Pakiet nr 23 – Wykonawca uzyskał 80 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 40 pkt
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Oferta Nr 14 – BIOMAR Diagnostyka Sp. z o.o.

ul. Jagodowa 11; 44-110 Gliwice

Pakiet nr 11 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.** w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 60 pkt
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Pakiet nr 8 – Wykonawca uzyskał 85 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 45 pkt
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Oferta Nr 15 – DIAG-MED Grażyna Konecka

ul. Modularna 11A bud. H3; 02-238 Warszawa

Pakiet nr 17 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.** w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 60 pkt
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Pakiet nr 8 – Wykonawca uzyskał 84 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 44 pkt
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Pakiet nr 11 – Wykonawca uzyskał 77 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 37 pkt
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Pakiet nr 18 – Wykonawca uzyskał 86 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 46 pkt
- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Oferta Nr 16 – „FABIMEX” Więcek Sp. j.

ul. Cedrowa 16; 04-565 Warszawa

Pakiet nr 8 – Wykonawca uzyskał 69 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 29 pkt

- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Oferta Nr 17 – MICTest Sp. z o.o.

ul. Ułańska 11; 41-887 Katowice

Pakiet nr 19 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 60 pkt

- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Oferta Nr 18 – Medlab-Products Sp. z o.o

ul. Gałczyńskiego 8; 05-090 Raszyn

Pakiet nr 23, 24 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 60 pkt

- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Pakiet nr 2 – oferta odrzucona

Pakiet nr 20 – Wykonawca uzyskał 93 pkt., w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 53 pkt

- w zakresie kryterium „termin realizacji dostawy” – 40 pkt.

Ponadto Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) zawiadamia o **unieważnieniu postępowania w zakresie pakietu nr 3, 4, 5, 6, 7, 10, 22:**

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: w zakresie w/w pakietu nie złożono żadnej oferty oraz **unieważnieniu postępowania w zakresie pakietu nr 2:**

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: w zakresie w/w pakietu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Z poważaniem

P.O. Z-CY DYREKTORA
ds. Techniczno-Administracyjnych
SPZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
Nr 4 w Rytmiu
Marcin Briks