



**ul. Gdańska 52
83-330 Żukowo**

ZP.271.5.2024

dot.: postępowania: **Budowa ul. Słowackiego w Chwaszczynie (droga gminna nr 157144G) oraz fragmentu ul. Żeromskiego w Chwaszczynie (droga gminna nr 157145G)**

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Zamawiający informuje, że w terminie określonym w art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605) wykonawca zwrócił się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień.

1. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutek ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.
Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że jest w posiadaniu niezbędnych decyzji administracyjnych, pozwalających na realizację inwestycji.
2. Prosimy o potwierdzenie że zakres zadania obejmuje wykonanie kanalizacji sanitarnej i wodociągu.
Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że zakres zadania obejmuje wykonanie zaprojektowanej kanalizacji sanitarnej oraz sieci wodociągowej (sieci, przyłącza oraz inne niezbędne elementy systemu wod-kan.)
3. Wg załączonej do dokumentacji Opini Geotechnicznej grunty występujące na całym odcinku w podłożu na poziomie zaprojektowanego koryta drogi, to grunty nasypu z piasków drobnych zawierających domieszki humusu i gruzu ceglanego Pd+H+C. Grunty te występują na głębokości od 0,4m do 1,5m od powierzchni istniejącej nawierzchni drogi. Zdaniem wykonawcy grunty tam występujące nie należą do grupy nośności podłoża G1 i nie będzie możliwe uzyskanie założonej w projekcie minimalnej nośności podłoża gruntowego $E2 \geq 100 \text{MPa}$.
Wykonawca wnosi o wskazanie odpowiedniej metody postępowania w takich przypadkach oraz potwierdzenie, że w razie konieczności wykonania robót wzmocniających podłoże, tego typu rozwiązania będą uznane jako roboty dodatkowe i rozliczane po cenach obowiązującej w kontrakcie.
Odpowiedź: Projekt zakłada wzmocnienie podłoża gruntowego poprzez ułożenie warstwy gruntu stabilizowanego cementem c1,5/2 o grubości 15 cm pod wszystkimi projektowanymi nawierzchniami.
4. W załączonej dokumentacji technicznej (OT, ST, Rys. PT, PB) (z wyłączeniem podłoża $E2 \geq 100 \text{MPa}$) nie zostały jednoznacznie określone wymagania minimalnej nośności (wtórnego modułu odkształcenia E2) dla kolejnych warstw dolnych i górnych konstrukcji nawierzchni (wzmocnione podłoże z mieszanek stabilizowanych spoiwami hydraulicznymi C1,5/2, podbudowy z mieszanek kruszyw niezwiązanych 0/31,5mm, nawierzchnie z MNZ) w odniesieniu do wszystkich zaprojektowanych elementów – nawierzchnie, chodniki, ścieżki, zjazdy, miejsca postojowe, pobocza z podziałem na kategorie ruchu.

Wykonawca wnosi o uzupełnienie wymaganych parametrów dla poszczególnych elementów w celu właściwej realizacji zadania.

Odpowiedź: Dla wszystkich jezdni bez względu na kategorię ruchu, gdzie będzie odbywał się ruch samochodowy podstawowe wymaganie jest takie, że na górnej warstwie kruszywa pod warstwami jezdni (kostką betonową) wtórny, moduł odkształcenia E2 mierzony płytą statyczną VSS ma wynosić min. 100MPa. Na pozostałych nawierzchniach EV2 ma wynosić min. 80MPa badany przy pomocy płyty dynamicznej.

5. Wykonawca wnosi o jednoznaczne wskazanie kategorii ruchu KR dla zaprojektowanych ulic Słowackiego i Żeromskiego, ponieważ nigdzie w dokumentacji projektowej nie zostało to zapisane.

Odpowiedź: Zamawiający wskazuje projektowaną kategorię ruchu jako KR1.

6. Wykonawca wnosi uzupełnienie dokumentacji geotechnicznej o wskazane w treści Opinii Geotechnicznej załączniki: mapa dokumentacyjna ze wskazaną lokalizacją wykonanych wierceń i badań oraz przekroje geotechniczne, ponieważ nigdzie w przedmiotowej dokumentacji projektowej nie zostały załączone.

Odpowiedź: W załączniku nr 1 do niniejszych odpowiedzi znajduje się dokumentacja badań podłoża gruntowego.

7. W OT punkt 8 Uwaga 3 zawarto zapis:

„Jeżeli w trakcie prowadzonych robót wynikną kwestie wątpliwe dotyczące podłoża gruntowego należy niezwłocznie poinformować o tym inspektora nadzoru. Jeżeli grunt wykazuje właściwości pozwalające wnioskować, że nie spełnia wymogu nośności zaleca się, przed przystąpieniem do wykonywania koryta przeprowadzenie badań nośności podłoża za pomocą płyty VSS. Jeżeli w trakcie budowy okaże się, że grunt pod konstrukcją zaprojektowaną na grupę nośności podłoża G1 nie spełnia tego wymogu, należy przeprowadzić analizę i wykonać odpowiednie wzmocnienie na wątpliwym odcinku. Podłoże pod konstrukcją nawierzchni powinno spełniać następujące cechy: wskaźnik zagęszczenia 1,0 i wtórny moduł odkształcenia 100MPa”.

- a) Dlaczego został umieszczony taki zapis skoro z załączonej Opinii Geotechnicznej wynika, że w podłożu nie zalegają jedynie grunty G1, tylko również w górnej warstwie od 0,4m do 1,5m – Nn (Pd+H+C) - Nasyp niekontrolowany z piasków drobnych z zawartością humusu i gruzu ceglanego oraz Pg piaski gliniaste i Gp gliny piaszczyste (odwierty nr 4, 5, 6, 7, 8) należące do gruntów wysadzinowych grupy nośności podłoża G4, a także grunty organiczne T – torfy.

Dlatego nie zostały zaprojektowane konstrukcje dla takich warunków gruntowych (G4 E2≥25MPa), czyli z uwzględnieniem dodatkowych warstw dolnych, gwarantujących odpowiednią grubość konstrukcji, zapewniającą odporność na wysadzinę dla regionalnej strefy przemarzania gruntu. Wykonawca wnosi o uzupełnienie w projekcie zgodnych z wymaganiami konstrukcji nawierzchni dla poszczególnych elementów w celu właściwej wyceny i realizacji zadania.

- b) Wykonawca wnosi o wyjaśnienie dlaczego w projekcie przyjęto wymaganą minimalną nośność podłoża gruntowego pod wszystkie elementy konstrukcyjne o wartości E2≥100MPa, podczas gdy w podłożu występują różne grunty (jak wyżej) oraz zgodnie z KTNPIp dla dróg kategorii ruchu KR1-2 i G1 parametr ten wynosi E2≥80MPa, dopiero dla KR3-4 zakłada się E2≥100MPa? Zdaniem wykonawcy założony parametr E2≥100MPa, dla istniejących warunków gruntowo-wodnych będzie niemożliwy do osiągnięcia bez dodatkowych warstw ulepszanego podłoża.

Odpowiedź: dot. ppkt. a) Projekt zakłada wzmocnienie podłoża gruntowego poprzez ułożenie warstwy gruntu stabilizowanego cementem C1,5/2 o grubości 15cm pod wszystkimi projektowanymi nawierzchniami. Grunty organiczne występują przy zrealizowanej części projektu przy zbiorniku retencyjnym

Odpowiedź: dot. ppkt. b) Dla wszystkich jezdni bez względu na kategorię ruchu, gdzie będzie odbywał się ruch samochodowy podstawowe wymaganie jest takie, że na górnej warstwie kruszywa pod warstwami jezdni (kostką betonową) wtórny, moduł odkształcenia E2 mierzony płytą statyczną VSS ma wynosić min. 100MPa i taki należy uzyskać

8. Wg KTNPIp minimalna grubość konstrukcji ze względu na wysadzinę dla KR1-2 dla grupy nośności podłoża gruntowego G4 (jak wynika z informacji zawartych w opinii geotechnicznej) wynosi odpowiednio 60cm lub 65cm, natomiast zaprojektowane konstrukcje nawierzchni na ul. Słowackiego i Żeromskiego (wg OT i

Rysunków – przekroje konstrukcyjne) mają - 48cm; chodnik, ścieżka rowerowa i dojścia do posesji - 43cm; miejsca postojowe, wyniesione skrzyżowanie, przejścia dla pieszych - 48cm; nawierzchnia z mieszanki niezwiązanej - 30cm; chodnik wokół stawu - 27cm, nawierzchnia z płyt YOMB - 47,5cm. Strefa przemarzania dla Chwaszczyna to 1,0m. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie lub uzupełnienie w projekcie właściwej konstrukcji nawierzchni dla jezdni i pozostałych elementów w odniesieniu obowiązujących wymagań i odpowiadającej istniejącym warunkom.

Odpowiedź: W przypadku wystąpienia gruntów nienośnych w obrębie robót należy powiadomić nadzór autorski, który stwierdzi konieczność ewentualnego wzmocnienia i będzie to podstawą do robót dodatkowych

9. Wykonawca wnosi o wskazanie metody postępowania w przypadku występowania istniejącej górnej warstwy gruntowej (Nn (Pd+H+C) - Nasyp niebudowlany z piasków drobnych z zawartością humusu i gruzu ceglanego) o grubości przekraczającej głębokość wykopu wymaganego do zrealizowania zaprojektowanych robót oraz potwierdzenie, że w razie konieczności ich wykonania, tego typu rozwiązania będą uznane jako roboty dodatkowe i rozliczane dodatkowo po cenie obowiązującej w kontrakcie.

Odpowiedź: W przypadku wystąpienia gruntów nienośnych w obrębie robót należy powiadomić nadzór autorski, który stwierdzi konieczność ewentualnego wzmocnienia i będzie to podstawą do robót dodatkowych.

10. W SST D-04.04.03 w tabelicy nr 1 zapisano, że kruszywa do mieszanek niezwiązanych do podbudowy zasadniczej muszą posiadać parametr C90/3. W konstrukcjach natomiast (OT i Rysunki przekroje konstrukcyjne) do podbudowy zaprojektowano warstwy z MNZ 0/31,5 mm o kategorii C50/30. Wykonawca wnosi o zmianę wymagania w tabeli C90/3 na parametr o niższej kategorii oraz o potwierdzenie, że do MNZ 0/31,5mm do warstw podbudów, nawierzchni i poboczy należy zastosować mieszanki kruszyw o parametrach zgodnych z WT-4:2010 tablica 6, jak dla MNZ o parametrze C50/30.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że należy zastosować kruszywo C50/30

11. W SST D-04.04.03 wszystkie przedstawione wymagania zapisano, do mieszanek niezwiązanych do podbudowy zasadniczej. Zamieszczone zapisy nie dotyczą nawierzchni i poboczy z MNZ. Wykonawca wnosi o uzupełnienie specyfikacji na warstwy nawierzchni i poboczy z MNZ w celu właściwej wyceny i realizacji zadania.

Odpowiedź: Należy zastosować materiał jak dla podbudowy z kruszywa C50/30

12. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Inwestor dopuszcza możliwość zmian w projekcie konstrukcji nawierzchni w stosunku do udostępnionej w dokumentacji przetargowej przy założeniu osiągnięcia co najmniej równorzędnych lub wyższych parametrów (trwałości zmęczeniowej konstrukcji) w stosunku do pierwotnej wersji. Ewentualne zmiany przeprowadzone muszą być w oparciu o obowiązujące rozporządzenia i aktualne branżowe wymagania techniczne za zgodą Inspektora Nadzoru i Zamawiającego, po uzgodnieniu przez Nadzór Autorski.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany konstrukcji nawierzchni.

13. Dot. Par. 1 ust. 2 PPU. Prosimy o potwierdzenie, że:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązкови wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że dokumentacja przetargowa zawiera wszystkie dokumenty, które są niezbędne do prawidłowej wyceny i realizacji zamówienia. Ponadto przypominam, że podstawą do wyceny i realizacji zamówienia jest projekt budowlany i wykonawczy uzupełniony przez Specyfikacje Techniczne oraz odpowiedzi na zadane w postępowaniu pytania.

14. Dot. Par. 6 ust. 4 PPU. Prosimy o potwierdzenie, że w przedmiotowym zapisie mowa o rozbiórkach, przebudowach, odbudowach i zabezpieczeniach, które bezpośrednio wynikają z dokumentacji projektowej.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że powyższe zapisy wynikają bezpośrednio z dokumentacji projektowej a także mogą mieć miejsce w sytuacji konieczności ich wykonania z uwagi na poprawność realizacji procesu budowlanego.

15. Dot. Par. 6 ust. 5 PPU. Prosimy o potwierdzenie, że w przedmiotowym zapisie mowa o obiektach i infrastrukturze zinwentaryzowanej a ewentualne uszkodzenia/kolizje obiektów lub infrastruktury niezinwentaryzowanej będą usuwane w ramach robót dodatkowych.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza powyższe.

16. Dot. Par. 6 ust. 9 PPU. Czy Zamawiający zapłaci Wykonawcy za roboty dodatkowe/zamiennie związane ze zmianą dokumentacji projektowej?

Odpowiedź: Kwalifikacja robót dodatkowych lub zamiennych odbywa się każdorazowo na podstawie protokołu konieczności sprawdzonego przez Inspektora Nadzoru. W przypadku gdy roboty takie wyczerpują znamiona prac przewidzianych umową jako dodatkowe (nie uwzględnione w pierwotnym zamówieniu), Wykonawcy przysługiwać będzie dodatkowe wynagrodzenie z tego tytułu (zgodnie z zasadami przewidzianymi w SWZ i projekcie umowy).

17. Dot. Par. 6 ust. 22 PPU. Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotowa odpowiedzialność będzie rozpatrywana na zasadzie winy.

Odpowiedź: Wskazany zapis projektu umowy jest opisany w sposób wystarczający, prawidłowo sformułowany i zapewnia pełną ochronę w tym zakresie Zamawiającego.

18. Dot. Par. 8 ust. 3, 5 PPU. Wykonawca wnosi o skrócenie wskazanego w przedmiotowym zapisie terminu z 14 do 7 dni. Wskazujemy, iż tak długi czas oczekiwania na akceptację projektu będzie miał bezpośrednie przełożenie na czas realizacji umowy, jak również znacząco opóźni termin wprowadzenia podwykonawcy na plac budowy.

Odpowiedź: Nie wyraża się zgody na zmianę wskazanego terminu. Bieżące przekazywanie Zamawiającemu niezbędnych dokumentów przez Wykonawcę (w tym umów z podwykonawcami) powinno zapewnić brak zakłócenia w realizacji przedmiotu zamówienia.

19. Dot. Par. 9 ust. 1 PPU. Prosimy o potwierdzenie, że w przedmiotowym zapisie mowa o odpowiedzialności na zasadzie winy.

Odpowiedź: Wskazany zapis projektu umowy jest opisany w sposób wystarczający, prawidłowo sformułowany i zapewnia pełną ochronę w tym zakresie Zamawiającego.

20. Dot. Par. 22 ust. 6 PPU. Wykonawca wskazuje, iż uzależnienie zapłaty należnego wykonawcy wynagrodzenia od spełnienia się określonego warunku uznawane są przez judykaturę za niedopuszczalne. Jak wskazuje m.in. wyrok SN z dnia 2 czerwca 2021 r., sygn. akt II CSKP 7/21. „tym kontekście należy postrzegać postanowienie umowy wymagające od wykonawcy przedstawienia faktur obciążających wykonawcę a wystawionych przez podwykonawców. Nie ulega wątpliwości, że podwykonawca z różnych przyczyn może nie przedstawić faktury generalnemu wykonawcy, co w konsekwencji oznacza, że wykonawca ten nie będzie taką fakturą dysponował. Skutkowałoby to uzależnieniem zapłaty

wynagrodzenia należnego wykonawcy od zachowania osoby trzeciej (podwykonawcy), a więc zdarzenia - z perspektywy stron umowy o roboty budowlane - przyszłego i niepewnego. Niezależnie zatem od umownego ujęcia tej okoliczności, takie postanowienie umowne, jako sprzeczne z naturą stosunku prawnego wykreowanego umową o roboty budowlane (art. 3531 w zw. z art. 89 k.c.), jest nieważne (art. 58 § 1 i 3 k.c.). Należy więc je traktować jako niezastrzeżone." Mając powyższe na względzie, wnosimy by wystarczającym dowodem była faktura VAT wraz z dowodem jej opłacenia.

Odpowiedź: zamawiający nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje w całości zapisy paragrafu 22 ust 6 projektu umowy.

21. Dot. Rozdz. VII SWZ. Czy zamawiający wymaga uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w terminie umownym? Prosimy o wyłączenie z terminu realizacji czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie ewentualnego pozwolenia na użytkowanie uzależnione jest bowiem od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Prosimy również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie umownym i złożenia w tym terminie stosownego wniosku do odpowiedniego organu nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga aby pozwolenie na użytkowanie było ostateczne, jednak wymagane jest aby to Wykonawca był odpowiedzialny za jego uzyskanie.

22. Prosimy o informację czy wykonanie rowu chłonno-odparowującego jest przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź: Wykonanie rowu chłonno-odparowującego nie jest przedmiotem zamówienia.

23. Proszę o potwierdzenie, że wykonanie przepustu pod drogą nie jest przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź: Wykonanie przepustu pod droga nie jest przedmiotem zamówienia.

24. Proszę o informację czy wykonanie chodnika o nawierzchni grysowej wokół stawu jest również przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź: Wykonanie chodnika wokół stawu nie jest przedmiotem zamówienia.

25. Proszę o informację czy wybrukowanie ścian przepustu jest objęte przedmiotem zamówienia?

Odpowiedź: Wybrukowanie ścian przepustu nie jest przedmiotem zamówienia.

26. Proszę o informację czy wyprofilowanie i oczyszczenie istniejącego rowu melioracyjnego jest przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź: wyprofilowanie i oczyszczenie istniejącego rowu nie jest przedmiotem zamówienia.

27. Proszę o potwierdzenie, że wybrukowanie ścian zbiornika nie jest przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź: Wybrukowanie ścian zbiornika nie jest przedmiotem zamówienia.

28. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności: Zgodnie z przekrojami poprzecznymi jako podbudowę zasadniczą należy zastosować kruszywo C50/30, natomiast w ST są parametry jakie powinny spełnić kruszywo C90/3. Proszę o potwierdzenie, że jako podbudowę zasadniczą należy zastosować kruszywo C50/30/.

Odpowiedź: Na podbudowę należy zastosować w-wę z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C50/30 o uziarnieniu 0/31,5

29. Czy zamawiający może udostępnić mapy pomiaru powykonawczego wykonanych sieci oraz zbiornika retencyjnego?

Odpowiedź: Załącznik nr 2 i nr 3 stanowią mapy pomiaru powykonawczego wykonanego stawu i kanalizacji deszczowej. Tym samym wszelkie zaprojektowane prace budowlane, które nie są

objęte pracami wykonanymi a wynikają z pomiarów powykonawczych stanowią przedmiot zamówienia.

30. Proszę o uszczegółowienie zakresu wykonania nawierzchni w ul. Słowackiego i Żeromskiego (kilometraż)?

Odpowiedź: Przedmiotem niemniejszego zamówienia jest wykonania całości projektu budowlanego poza wykonanym we wcześniejszym etapie zakresem wynikającym z map pomiaru powykonawczego (załącznik nr 2 i nr 3).

31. Czy w miejscach montażu lamp oświetleniowych jest pozostawiony naddatek kabla?

Odpowiedź: W miejscu montażu lamp oświetleniowych pozostawiony jest naddatek kabla.

32. Ile lamp oświetleniowych należy zamontować?

Odpowiedź: Należy zamontować 8 lamp oświetleniowych.

33. Prosimy o potwierdzenie, że całość kolektora głównego kanalizacji deszczowej został wykonany, natomiast do wykonania w przedmiocie przetargu pozostały jedynie przykanaliki zakończone wpustami deszczowymi?

Odpowiedź: zamawiający potwierdza, że we wcześniejszym etapie wykonany został kolektor główny kanalizacji deszczowej bez przykanalików i wpustów, które należy wykonać w niniejszym zamówieniu.

Niniejsze odpowiedzi na pytania wraz z załącznikami 1- 3 są wiążące dla wszystkich wykonawców i stanowią integralną część SWZ.