

Gdańsk, dnia 27 marca 2020 r.

D10.251.12.M.2020

**WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ  
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na:

**DOSTAWĘ TOMOGRAFU KOMPUTEROWEGO  
WRAZ Z WYKONANIEM DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ,  
MONTAŻEM I URUCHOMIENIEM**

W związku z pytaniami ze strony Wykonawców Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wyjaśnia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

**ZESTAW 1**

**Pytanie 1:**

Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia tomografu wraz z pełnym oprogramowaniem oraz wszelkimi kodami serwisowymi oraz danymi umożliwiającymi pełne i swobodne serwisowanie urządzeń po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego przez podmiot wybrany przez Zamawiającego w konkurencyjnej procedurze.

Wykonawca wskazuje, że tylko takie zapisy SIWZ zagwarantują Zamawiającemu nabycie pełnoprawnego urządzenia, którym będzie mógł następnie swobodnie dysponować.

Powyższa okoliczność będzie miała szczególne znaczenie po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego. Wówczas, Zamawiający będzie zobowiązany wszcząć postępowanie na obsługę serwisową sprzętu w kolejnych latach. W celu należytego świadczenia tej usługi, wybrany wykonawca będzie musiał uzyskać pełny dostęp do urządzenia. W przypadku więc gdy Zamawiający nie będzie dysponentem niezbędnego oprogramowania oraz kodów serwisowych, na zdecydowanie uprzywilejowanej pozycji znajdzie się dostawca sprzętu wyłoniony w przedmiotowym Postępowaniu. Tylko on bowiem będzie posiadał wszelkie niezbędne oprogramowanie, kody i dostępy serwisowe. To zaś w istocie uniemożliwi przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania na pogwarancyjną obsługę serwisową sprzętu – w szczególności, w sytuacji, w której od wykonawców będzie wymagane zawieranie dodatkowo odrębnych umów licencyjnych z producentem sprzętu.

W ocenie Wykonawcy, taką sytuację należałoby uznać za niedopuszczalne uzależnienie się Zamawiającego od podmiotu prywatnego, który dostarczy tomograf w przedmiotowym Postępowaniu. Należy przy tym wskazać, że problem ten, zwany vendor lock-in, nie jest obcy rynkowi zamówień publicznych w Polsce. Wręcz przeciwnie, jego powszechność na rynku usług informatycznych spowodowała wydanie przez Urząd Zamówień Publicznych Rekomendacji dla Zamawiających, w której czytamy, że „przyczyną opisanego tu zjawiska jest powstanie „uzależnienia” zamawiającego od pierwotnego wykonawcy systemu lub producenta sprzętu lub oprogramowania gotowego uniemożliwiającego nabycie niezbędnych usług lub dostaw w trybach konkurencyjnych. Uzależnienie to jest w dużej mierze konsekwencją niewłaściwego przygotowania postępowania i udzielenia zamówienia publicznego”.

Jako receptę na rozwiązanie tego problemu, UZP rekomenduje m.in. zobowiązanie wykonawców w umowie do wydania kodów oraz pełnej dokumentacji technicznej systemu (urządzenia), jak również wyczerpujące uregulowanie kwestii ewentualnego przeniesienia na zamawiającego autorskich praw majątkowych do dostarczanego systemu lub praw do licencji (sublicencji) oprogramowania niezbędnych

do prawidłowego funkcjonowania systemu (urządzenia). Warto przy tym zaznaczyć, że problematyka ta była już poruszana również w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 12 grudnia 2017 roku, sygn. akt KIO 2506/17, Izba stwierdziła, że „nabycie praw autorskich majątkowych do specyfikacji interfejsów nie prowadzi do wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym, wręcz przeciwnie stanowi możliwość dla innych podmiotów zaistnienia na tym rynku. Izba podziela także pogląd Zamawiającego, że niezagwarantowanie sobie korzystania z utworów w określony sposób niewątpliwie może utrudnić udzielenie w przyszłości zamówień innym wykonawcom niż dotychczasowemu”.

Jednocześnie, Wykonawca zwraca uwagę, że choć na pierwszy rzut oka może wydawać się, że pozyskanie wraz z tomografem pełnego oprogramowania oraz wszelkich kodów i dostępuów serwisowych może rodzić dodatkowe, znaczące koszty po stronie Zamawiającego, to byłoby to nieuprawnione uproszczenie tej kwestii.

Należy bowiem zwrócić uwagę, że w sytuacji, w której Zamawiający nie będzie dysponował niezbędnym oprogramowaniem w chwili wygaśnięcia gwarancji, to wszyscy wykonawcy zainteresowani świadczeniem usługi serwisowej tomografu, będą zmuszeni nabyć je od producenta we własnym zakresie. Wydatki te (w szczególności koszt zawarcia odrębnej umowy licencyjnej) znajdą oczywiście odbicie w cenach zaoferowanych przez wykonawców w postępowaniu na świadczenie usług serwisowych, których koszt znacząco wzrośnie.

Innymi słowy, wydatki Zamawiającego związane z utrzymaniem tomografu w całym cyklu życia urządzenia będą dużo wyższe.

W tym kontekście, należy zaś zwrócić uwagę, że Zamawiający, jako dysponent środków publicznych, podlega ustawie o finansach publicznych. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, przy zachowaniu zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zgodnie zaś z wyrokiem KIO z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 dotyczącym właśnie obsługi serwisowej aparatury medycznej, „możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”.

Podsumowując, w ocenie Wykonawcy, jedynie nabycie przez Zamawiającego urządzenia wraz z pełnym oprogramowaniem oraz wszelkimi kodami i dostęпами serwisowymi, a następnie dzięki temu przeprowadzenie konkurencyjnej procedury na pogwarancyjny jego serwis, można uznać za wyraz zastosowania wskazanej reguły w praktyce.

Na marginesie, Wykonawca wskazuje, że dalsze oszczędności dla Zamawiającego może przynieść również m.in. stosowanie części zamiennych innych niż te produkowane przez producenta. Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 lutego 2011 roku, sygn. akt KIO 153/11, z przepisów ustawy o wyrobach medycznych nie wynika utrata certyfikatu zgodności CE dla całego produktu w wypadku użycia części zamiennych innej niż producenta, zwłaszcza jeśli niniejsza część ma także certyfikat zgodności CE, do tego jest dedykowana dla tomografu komputerowego danego producenta.

Uzyskanie informacji w powyższym zakresie ma dla Wykonawcy szczególnie istotne znaczenie – umożliwi mu bowiem złożenie oferty lepiej dostosowanej do potrzeb i wymagań Zamawiającego.

Podsumowując, Zamawiający może wymagać aby aparat oraz wszystkie oferowane urządzenia pozbawione były hasel, kodów, blokad serwisowych, itp., które po upływie gwarancji utrudniałyby właścicielowi dostęp do opcji serwisowych lub naprawę aparatu i urządzeń przez inny niż Wykonawca umowy podmiot, w przypadku nie korzystania przez zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Wykonawcy lub udostępnienie hasel, kodów serwisowych, itp., załączonych najpóźniej w ostatnim dniu gwarancji – dotyczy kompletnego przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.**

#### **Pytanie nr 2:**

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie zaoferowania tomografu komputerowego rekondycjonowanego /używanego, wyprodukowanego przed 2020 r., spełniającego wymagane przez Zamawiającego parametry techniczne. Powyższe rozwiązanie przeloży się na ponoszenie znacznie niższych wydatków przez Zamawiającego, co z kolei ma swoje odzwierciedlenie w racjonalnym wydatkowaniu środków publicznych, których Zamawiający jest dysponentem, i za których racjonalne wydatkowanie podlega odpowiedzialności

karnej wynikającej z ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

**Odpowiedź: OPZ pozostaje bez zmian.**

## ZESTAW 2

### Pytanie 1:

Dotyczy Załącznika nr 1B do SIWZ

Dotyczy punktu 7 tabeli Załącznika nr 1B do SIWZ

Zamawiający w tym punkcie nie wymaga bezwzględnie tej funkcjonalności natomiast nie prowadził punktacji z jej zaoferowanie. Ponieważ w przypadku systemu przeznaczonemu na SOR tryb badań nagłych jest szczególnie przydatny wnosimy o wprowadzenie punktacji za ten parametr.

**Odpowiedź: Zgodnie z OPZ.**

### Pytanie 2:

2. Dotyczy punktu 21 tabeli Załącznika nr 1B do SIWZ

Szybkość rekonstrukcji jest szczególnie ważna w przypadku systemów przeznaczonych na SOR. W przypadku badań wielonarządowych ilość obrazów jest bardzo duża i czas rekonstrukcji jest znaczący. Ponieważ w badaniach pacjentów z wypadku liczy się każda sekunda to Zamawiający powinien być zainteresowany pozyskaniem systemu o jak najszybszej rekonstrukcji. Proponujemy wprowadzenie punktacji za jak najszybszą rekonstrukcją obrazów.

**Odpowiedź: Zgodnie z OPZ**

### Pytanie 3:

Dotyczy punktu 35 tabeli Załącznika nr 1B do SIWZ

Obecnie najnowsze algorytmy rekonstrukcji umożliwiają redukcję dawki o ponad 80% w porównaniu z rekonstrukcją FBP przy tej samej jakości obrazu. Zamawiający powinien być zainteresowany pozyskaniem systemu o jak najwyższej redukcji dawki dlatego proponujemy wprowadzenie punktacji za redukcję dawki bez pogorszenia jakości obrazowania w stosunku do rekonstrukcji FBP o ponad 80%.

**Odpowiedź : Zgodnie z OPZ**

### Pytanie 4:

Prosimy o rozważenie wprowadzenia punktacji za zaoferowanie systemu wyposażonego w dwa wskaźniki zatrzymania oddechu z cyfrowymi licznikami czasu umieszczone z przodu i tyłu gantry. Tego typu wskaźniki służą do ciągłego informowania pacjenta o konieczności wstrzymania oddechu i służą zapobieganiu powstawania artefaktów ruchowych podczas badania np. klatki piersiowej i eliminują konieczność powtarzania badania.

**Odpowiedź: Zgodnie z OPZ**

### Pytanie 5:

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia jednostka ochrony zdrowia jest zobowiązana do obliczania dawki dla zarodka lub płodu w przypadku badania kobiet w ciąży. W związku z powyższym proponujemy wprowadzenie wymogu dostarczenia oprogramowania do obliczania dawki dla zarodka i płodu po wykonaniu badania kobiety w ciąży.

**Odpowiedź: Zamawiający wymaga dostarczenia oprogramowania.**

### Pytanie 6:

Dotyczy punktu pkt. 49 tabeli Załącznika nr 1B do SIWZ (konsola lekarska):

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z 5 listopada 2010 monitory diagnostyczne jako wyroby aktywne (zgodnie z paragrafem 1 pkt. 1a oraz pkt. 3) przeznaczone do diagnostyki obrazowej (ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r., Reguła 10) powinny posiadać certyfikat klasy min. IIa – czy w związku z tym, zamawiający wymaga, aby oferowane monitory diagnostyczne służące do wykonywania opisu badań przy stacji diagnostycznej posiadały certyfikat medyczny min. klasy IIa?

**Odpowiedź: Zamawiający wymaga, aby posiadały certyfikat medyczny min. klasy IIa.**

**Pytanie 7:**

Dotyczy punktu pkt. 49 tabeli Załącznika nr 1B do SIWZ (konsola lekarska)

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie pary monitorów diagnostycznych 2MP (1600 x 1200 pikseli) o przekątnej aktywnej części ekranu 21,3 cala, kalibrowanej luminancji DICOM 500 cd/m<sup>2</sup>, kontraście 1400:1?

Rozwiązanie oparte o parę monitorów diagnostycznych 2MP (1600 x 1200 pikseli) o przekątnej aktywnej części ekranu 21,3 cala, kalibrowanej luminancji DICOM 500 cd/m<sup>2</sup>, kontraście 1400:1 jest rozwiązaniem dedykowanym do wyświetlania obrazów diagnostycznych z różnych modalności. Jest to najbardziej typowa i sprawdzona konfiguracja monitorów, zgodna z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z 5 listopada 2010 monitory diagnostyczne jako wyroby aktywne (zgodnie z paragrafem 1 pkt. 1a oraz pkt. 3) przeznaczone do diagnostyki obrazowej, a także z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego I Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r (reguła 10).

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie 8:**

Dotyczy punktu 67 tabeli Załącznika nr 1B do SIWZ (dostosowanie pomieszczeń, integracja – RIS/PACs)

Czy Zamawiający posiada wolne licencje?

**Odpowiedź : Zamawiający posiada wolne licencje pozostałe po tomografie Somatom Emotion 6, którego utylizacja jest częścią postępowania przetargowego.**

**Dotyczy Wzoru umowy**

**Pytanie 1:**

Par. 1 ust. 1.1 - Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w par. 1. ust. 1.1. Wzoru Umowy wymaga wykonania dokumentacji projektowej w formie kompleksowych wytycznych instalacyjnych producenta sprzętu medycznego a nie projektu budowlanego bądź wykonawczego. Uprzejmie informujemy, że wykonanie projektu budowlanego wiąże się z koniecznością przeprowadzenia kompleksowych uzgodnień z rzeczoznawcami oraz opiniowania we właściwych organach administracji – co nie będzie wykonalne w ciągu 14 dni od podpisania Umowy.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga wykonania projektu budowlanego z pozwoleniem na budowę. Zakres wykonawcy określono w SIWZ.**

**Pytanie 2:**

Par. 4 ust. 1 - Z uwagi na skomplikowany proces produkcyjny, logistyczny oraz uruchomieniowy nowego tomografu komputerowego, zwracamy się z prośbą o określenie terminu realizacji przedmiotu Umowy w następujący sposób:

- a. Przekazanie wytycznych instalacyjnych Zamawiającemu, w tym projektu osłon stałych – do 14 dni od podpisania Umowy.
- b. Dostawa tomografu komputerowego – do 50 dni od podpisania Umowy. W przypadku opóźnień w adaptacji pomieszczeń – termin zostanie ustalony z pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.
- c. Uruchomienie tomografu komputerowego – do 14 dni od dnia dostawy sprzętu medycznego.

d. Uzyskanie zgód administracyjnych – zgodnie z KPA.

**Odpowiedź: Zgodnie ze zmienionym OPZ.**

**Pytanie 3:**

Par. 4 ust. 7 – Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie wymogów odnośnie wymiaru szkoleń. Przy obecnym zapisie zobowiązanie to ma charakter otwarty, co powoduje, iż, staje się ono niemożliwe do oszacowania pod względem finansowym i - w efekcie - prawidłowego ustalenia ceny przez wykonawcę. Czy w związku z tym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę treści ust. 7 i nadanie mu brzmienia:

7. Wykonawca przeprowadzi szkolenia z obsługi Sprzętu Medycznego

7.1. przed podpisaniem protokołu odbioru końcowego przeprowadzi Szkolenia Wstępne w ilości 2 dni (6 godzin szkolenia)

7.2. w momencie rozpoczęcia pracy z wykorzystaniem Sprzętu Medycznego przeprowadzi Szkolenia z obsługi urządzeń w ilości 4 dni po 6 godzin roboczych.

7.3. na osobny wniosek Zamawiającego Wykonawca przeprowadzi dodatkowe szkolenie utrwalające w ilości 2 dni po 6 godzin roboczych – przewidywany termin tego szkolenia to około 3 miesiące po przeprowadzeniu Szkolenia z obsługi urządzeń, o którym mowa w ust.7.2

7.4. przeprowadzone szkolenia zostaną potwierdzone certyfikatami dla przeszkolonego personelu Zamawiającego.

**Odpowiedź : SIWZ bez zmian.**

**Pytanie 4:**

Par. 6 ust. 6 Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji trwającej co najmniej tyle, ile okres rękojmi, na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje dodanie zdania drugiego do § 6 ust. 6 i wskazanie, że uprawnienia do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnią naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Możliwość jednoczesnej realizacji uprawnień z tytułu rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co – szczególnie w przypadku charakteru sprzętu będącego przedmiotem umowy – jawi się jako szczególnie niecelowe. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy więc dodanie zdania drugiego o następującej treści:

„Strony zgodnie wyłączają prawo do odstąpienia od umowy w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące rękojmi.”

**Odpowiedź: SIWZ bez zmian.**

**Pytanie 5:**

Par. 6 ust. 11 i 12 - Praktyka rynkowa dowodzi, że czasami dla wykonania naprawy konieczny jest import części zamiennych spoza UE i dokonania ich odprawy celnej, co zazwyczaj wydłuża czas importu od 2 do 4 dni roboczych. Przy założeniu, że wykonanie diagnostyki nastąpi w ciągu 1 dnia roboczego w takich przypadkach niemożliwe jest ukończenie naprawy w czasie 3 dni roboczych. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuści czas naprawy do 5 dni roboczych w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych spoza Polski i 7 dni roboczych w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych spoza UE?

**Odpowiedź: Zgodnie ze zmienionym SIWZ.**

**Pytanie 6:**

Par. 6 ust. 14 - Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę treści ust. 14 poprzez nadanie mu brzmienia:

„14. W przypadku wykonania naprawy gwarancyjnej – potwierdzeniem wykonania usługi będzie karta pracy serwisu podpisana przez upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego oraz wpis do Paszportu urządzenia. Wpisy powinny zawierać w szczególności treść: opis wykonanych napraw, datę kolejnego przeglądu – dzień, miesiąc, rok – potwierdzone czytelnym podpisem serwisanta.”

**Odpowiedź: SIWZ bez zmian.**

**Pytanie 7:**

Par. 6 ust. 17 - Czy w przypadku braku dostępności nowych części zamiennych Zamawiający dopuści możliwość wymiany uszkodzonych części (podzespołów/elementów) na części wolne od wad (także rekondycjonowane przez wytwórcę aparatu), przy założeniu, że takie części spełniają te same standardy jakości co części fabrycznie nowe i są objęte takimi samymi warunkami gwarancji co części fabrycznie nowe?

**Odpowiedź: SIWZ bez zmian.**

**Pytanie 8:**

Par. 8: Kary umowne

a) Ust. 2, 3, 4: Kara umowna jako surogat odszkodowania za nieterminową realizację przedmiotu umowy powinna być naliczana wyłącznie w sytuacji, gdy zaistniałe opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi winę, tj. jest skutkiem zawnionych działań lub zaniechań Wykonawcy. Wykonawca powinien odpowiadać zatem za „zwłokę”, nie zaś opóźnienie, które może być następstwem okoliczności niezależnych od Wykonawcy. W związku z tym proponujemy zastąpienie w par. 8 ust. 2,3,4 słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”.

b) Ust. 2 pkt 3), ust. 4, ust 6: Zaproponowane przez Zamawiającego limity kar umownych są wysokie, przez co nie spełniają funkcji ustalania maksymalnej wartości kar możliwych do naliczenia przez Zamawiającego, tj. zapewnienia zasady proporcjonalności i wyrównania sytuacji Stron umowy. Wobec tego proponujemy obniżenie limitów kar umownych do wysokości odpowiednio: w ust. 2 pkt 3): 10%; ust. 4: 20%; ust. 6: 30%

**Odpowiedź:**

- a) Zamawiający wyraża zgodę na zastąpienie w par. 8 ust. 2, 3, 4 słowa opóźnienie słowem „zwłoka”
- b) Zgodnie z SIWZ.

**Pytanie 9:**

Dotyczy Załącznika nr 1 do Umowy głównej – oprogramowanie (licencja):

9. Pkt 1.2.2. c – W związku z tym, iż Oprogramowanie dostarczane w ramach realizacji Umowy, niezbędne do korzystania ze sprzętu będącego przedmiotem umowy, jest objęte prawami autorskimi Wykonawcy lub producenta i stanowi ich istotne know-how, nie jest możliwe jego publiczne udostępnianie w Internecie, ani też takie uprawnienie nie jest uzasadnione rodzajem oprogramowania, sprzętem, którego dotyczy, jak również celem Projektu objętego tym postępowaniem, wobec czego zwracamy się z prośbą o wykreślenie fragmentu zezwalającego na takiego udostępnienie i nadanie pkt 1.2.2.c następującej treści:

c. Zamawiający będzie uprawniony w ramach udzielonej Licencji do trwałego lub czasowego utrwalania i zwielokrotnienia Dokumentacji Oprogramowania jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie w zakresie niezbędnym do normalnego korzystania z Oprogramowania w sposób określony Licencją. Zamawiający może rozpowszechniać sporządzone przez siebie kopie Dokumentacji Oprogramowania lub ich fragmentów wyłącznie dla swojego użytku;

**Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ. W pkt.1.2.2 c. jednoznacznie wskazano, że udostępnienie w Internecie będzie możliwe wyłącznie w przypadku zgody Licencjodawcy.**

**Pytanie 10:**

10. Pkt. 1.3.2 Proponujemy doprecyzowanie pkt 1.3.2 poprzez wskazanie, że wszelkie odszkodowania i koszty związane z zasadnymi roszczeniami osób trzecich, które ma pokryć Wykonawca, powinny wynikać z prawomocnego orzeczenia sądowego. Dodatkowo wskazujemy, że zasadnym jest – z uwagi na ponoszenie przez Wykonawcę odpowiedzialności za takie roszczenia i celem zapewnienia należytej ochrony przez Wykonawcę – wskazanie, że Zamawiający, oprócz współpracy z Wykonawcą, nie powinien bez zgody Wykonawcy podejmować żadnych działań zmierzających lub skutkujących do uznania roszczenia lub zawarcia ugody, bez zgody Wykonawcy. W związku z tym proponujemy następującą modyfikację pkt 1.3.2:

1.3.2 W przypadku skierowania przeciwko Zamawiającemu przez osoby trzecie roszczeń wynikających z naruszenia ich praw w związku z wykonaniem niniejszej Umowy przez Wykonawcę, a w szczególności w związku z korzystaniem przez Zamawiającego z Projektu, Oprogramowania lub Dokumentacji Oprogramowania, Wykonawca zobowiązuje się do całkowitego zaspokojenia słusznych roszczeń osób trzecich oraz do zwolnienia Zamawiającego od obowiązku świadczenia z tego tytułu, w tym do pokrycia odszkodowań i kosztów związanych z dochodzeniem powyższych roszczeń, stwierdzonych prawomocnym orzeczeniem właściwego sądu powszechnego, o ile Zamawiający bez zgody Wykonawcy nie podejmie żadnych działań zmierzających lub skutkujących uznaniem roszczenia lub zawarciem ugody dotyczącej roszczenia, podjąć następujące działania:

- a. niezwłocznie powiadomi Wykonawcę na piśmie o roszczeniu, nie później jednak niż w terminie 30 dni od otrzymania zawiadomienia o roszczeniu lub wcześniej, o ile wymagają tego odpowiednie przepisy;
- b. zapewni Wykonawcy informacje, konieczne pełnomocnictwa oraz pomoc, jaka będzie Wykonawcy niezbędna do obrony przed roszczeniem lub do osiągnięcia ugody;

Dotyczy Załącznika nr 2 do Umowy głównej, tj. umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych:

**Odpowiedź:** Zgodnie z SIWZ. Z zapisu 1.3.2 nie wynika prawo Zamawiającego do samodzielnego uznania roszczeń.

**Pytanie 11:**

Par. 3 ust. 1 lit. d): Wykonawca wskazuje, że prawo do inspekcji rozumianej jako dostęp do biur Wykonawcy, pomieszczeń, w których Wykonawca prowadzi działalność gospodarczą, tym bardziej realizowane przez podmiot trzeci, stwarza istotne ryzyko możliwości dostępu do danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, w tym potencjalnych danych klientów Wykonawcy, które Wykonawca obowiązany jest zachować w poufności. Z uwagi na wielość praktycznych problemów związanych z taką kontrolą, a także fakt, że żaden przepis prawa dotyczącego ochrony danych nie zobowiązuje Administratora do przeprowadzenia kontroli miejsc i systemów oraz nośników należących do przetwarzającego, Wykonawca proponuje poniższe brzmienie par. 3 ust. 1 lit. d):

d) udostępnia Administratorowi, na jego prośbę, wszelkie informacje niezbędne do wykazania spełnienia obowiązków określonych w przepisach powszechnie obowiązujących;

**Odpowiedź:** Zgodnie z SIWZ.

**Pytanie 12:**

Par. 3 ust. 1 lit. f)), ust. 3: Wykonawca wskazuje, iż w celu należytej realizacji Umowy, potencjalnie może dojść do dostępu do danych osobowych przez osoby zatrudnione w spółkach z grupy Wykonawcy, w tym zlokalizowanych poza EOG, np. w USA lub w siedzibie producenta. Każdorazowe uzyskiwanie zgody od Zamawiającego istotnie wydłuży świadczenie usług określonych Umową Podstawową, co stanowi niekorzystne rozwiązanie dla Zamawiającego. Wobec tego, Wykonawca proponuje dopuszczenie z góry możliwości przekazywania danych podwykonawcom Przetwarzającego (zgodnie z listą udostępnioną przez Przetwarzającego, w tym do transferu danych poza EOG, z zastrzeżeniem, iż transfer taki odbywać się będzie na podstawie modelowych klauzul opracowanych przez Komisję Europejską. W związku z tym proponujemy nadanie par. 3 ust. 1 lit. f) i ust. 3 następującego brzmienia:

f) przekazuje dane osobowe do państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej w zakresie niezbędnym do realizacji Umowy Odrębnej; w przypadku konieczności przekazywania danych osobowych

poza EOG, Przetwarzający zapewnia, że taki transfer odbywać się będzie zgodnie z obowiązującym prawem, w szczególności na podstawie modelowych klauzul Komisji Europejskiej;

3. Przetwarzający może korzystać z usług innego podmiotu przetwarzającego dane, znajdującego się na liście podmiotów udostępnionej przez Przetwarzającego i załączonej do niniejszej Umowy oraz – w odniesieniu do innych podmiotów spoza listy – jedynie po uzyskaniu uprzedniej pisemnej zgody Administratora pod rygorem nieważności. Korzystanie przez Przetwarzającego z usług innego podmiotu wymaga zapoznania tego podmiotu z Umową oraz zawarcia w formie pisemnej stosownego porozumienia, zgodnego z art. 28 RODO i zachowującego co najmniej analogiczne obowiązki podmiotu przetwarzającego i uprawnienia Administratora jak w Umowie. Przetwarzający jest odpowiedzialny wobec Administratora za działania i zaniechania innego podmiotu przetwarzającego dane.

**Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.**

**Pytanie 13:**

Par. 4 ust. 5: Rozporządzenie RODO nakłada na podmioty przetwarzające obowiązek zgłoszenia stwierdzonego naruszenia ochrony danych bez zbędnej zwłoki. Niezasadnym jest zatem żądanie zgłoszenia administratorowi faktu podejrzenia naruszenia takich danych, tym bardziej w tak krótkim 24 godzinny terminie, który – w zależności od zakresu, rodzaju incydentu naruszenia danych – może być terminem niewystarczającym, niedostosowanym do danej sytuacji faktycznej. Wobec tego, w ocenie Wykonawcy wystarczające jest odniesienie

się do pojęcia „bez zbędnej zwłoki”, które winno być interpretowane przez pryzmat danego zdarzenia i dostosowywane do konkretnej sytuacji. Wykonawca proponuje zatem następujące brzmienie par. 4 ust. 5.:

5. Przetwarzający zobowiązany jest do zawiadomienia Administratora bez zbędnej zwłoki o każdym przypadku naruszenia danych osobowych. Zawiadomienie zawiera co najmniej dane wskazane w art. 33 ust 3 RODO.

**Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ. Zamawiający ma prawo doprecyzować w umowie pojęcie „bez zbędnej zwłoki”.**

**Pytanie 14:**

Par. 5 ust. 1: W związku z argumentami wskazanymi w pytaniu zawartym w pytaniu powyżej, prosimy o następujące doprecyzowanie postanowienia par. 5 ust. 1:

1. Administrator danych zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt h) RODO ma prawo kontroli, czy środki zastosowane przez Przetwarzającego przy przetwarzaniu i zabezpieczeniu powierzonych danych osobowych spełniają postanowienia Umowy poprzez zwracanie się do Przetwarzającego o udzielenie pisemnych informacji w tym zakresie.

**Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ. Niezasadne jest ograniczenie kontroli wyłącznie do udzielenia pisemnych wyjaśnień**

**Pytanie 15:**

Par. 7 ust. 2 i 4: Zwracamy uwagę, że regulacja dotycząca ochrony danych osobowych nakazuje organowi zweryfikować, który podmiot ponosi odpowiedzialność za naruszenie. W sytuacji, gdyby to Wykonawca podnosił odpowiedzialność za naruszenie przepisów to Wykonawca dostanie karę odpowiadającą jego własnemu naruszeniu. Tym samym, Zamawiający zostaje obciążony przez organ karą dotyczącą swojego własnego naruszenia lub zobowiązany do dokonania czynności wynikających z jego własnego naruszenia. Odpowiedzialność i ryzyko związane z naruszeniem Zamawiającego nie powinno być przerzucane na Wykonawcę. Proponujemy wobec tego wykreślenie postanowień par. 7 ust. 2 i 4.

**Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ. W par. 7 ust. 2 i 4 jest mowa o naruszeniach z przyczyn leżących po stronie Przetwarzającego nie zaś z przyczyn leżących po stronie Administratora.**

**Pytanie 16:**

Par. 7 ust. 3: Proponujemy doprecyzowanie par. 7 ust. 3 poprzez wskazanie, że wszelkie odszkodowania i koszty związane z zasadnymi roszczeniami osób trzecich, które ma pokryć Wykonawca, powinny wynikać



z prawomocnego orzeczenia sądowego. Dodatkowo wskazujemy, że zasadnym jest – z uwagi na ponoszenie przez Wykonawcę odpowiedzialności za takie roszczenia i celem zapewnienia należytej ochrony przez Wykonawcę – wskazanie, że Zamawiający, oprócz współpracy z Wykonawcą, nie powinien bez zgody Wykonawcy podejmować żadnych działań zmierzających lub skutkujących do uznania roszczenia lub zawarcia ugody, bez zgody Wykonawcy. Ponadto, Zamawiający powinien współpracować z Wykonawcą w przypadku wystąpienia takich roszczeń i skierowania ich na drogę sądową przez uprawnioną osobę. W związku z tym proponujemy następującą modyfikację par. 7 ust. 3:

3. Jeżeli jakakolwiek osoba, której dane osobowe zostały powierzone w wyniku Umowy, wystąpi wobec Administratora z jakimikolwiek zasadnymi roszczeniami z tego tytułu, Administrator zawiadomi o roszczeniach Przetwarzającego, który zobowiązuje się podjąć wszelkie działania mające na celu rozwiązanie sporu i zaspokojenie roszczenia, w tym ponieść wszelkie koszty z tym związane, stwierdzone prawomocnym orzeczeniem właściwego sądu powszechnego. W szczególności, Przetwarzający wstąpi do toczącego się postępowania w charakterze strony pozwanej, a w razie braku takiej możliwości zgłosi interwencję uboczną po stronie pozwanej oraz pokryje wszelkie koszty z tego tytułu jak i odszkodowania związane z roszczeniem osoby trzeciej, stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu powszechnego, w tym poniesione uprzednio przez Administratora. Administrator zobowiązany jest do współpracy z Przetwarzającym w zakresie realizacji przez Przetwarzającego zobowiązań określonych w niniejszym ustępie.

**Odpowiedź:** Zgodnie z SIWZ. Zapis par. 7 ust.3 jasno wskazuje, że Administrator zawiadomi o roszczeniach Przetwarzającego. Zapis nie przewiduje samodzielnego uznawania roszczenia przez Zamawiającego w tym zakresie.

#### Dotyczy prac adaptacyjnych

##### Pytanie 17:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wykona kompleksową adaptację pomieszczeń przeznaczonych pod instalację sprzętu medycznego, zgodnie z wytycznymi instalacyjnymi przedstawionymi przez Wykonawcę.

**Odpowiedź:** Zamawiający wykona adaptację pomieszczenia w zakresie stolarki drzwiowej i okiennej (na podstawie projektu osłon opracowanego przez Wykonawcę), wymianę oświetlenia w pomieszczeniach pracowni, (bez lampek sygnalizacyjnych nad drzwiami)malowanie, wymiana wykładziny podłogowej. Zamawiający nie wykonuje instalacji zasilania samego aparatu, jego montażu, montażu instalacji z nim związanych, których montaż zgodnie z SIWZ leży po stronie Wykonawcy.

##### Pytanie 18:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający (lub bezpośrednio Generalny Wykonawca prac budowlanych) na wezwanie Wykonawcy, okaże dokumenty świadczące o spełnieniu wymogów stawianych przez producenta sprzętu medycznego ujętych w przekazanych uprzednio wytycznych instalacyjnych.

**Odpowiedź :** Zamawiający potwierdza, że Generalny Wykonawca Prac Budowlanych wykona niezbędne prace adaptacyjne w sposób opisany w zatwierdzonej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej, o której mowa w par. 1 ust. 1 pkt. 1.1, 1.2, 1.3 i 1.4 projektu umowy.

##### Pytanie 19:

Prosimy o potwierdzenie, że niezwłocznie po podpisaniu Umowy, Zamawiający przekaże wszelkie niezbędne upoważnienia Wykonawcy w celu przeprowadzenia uzgodnień, uzyskania opinii bądź zgód administracyjnych koniecznych do realizacji zakresu Umowy.

**Odpowiedz:** Zamawiający potwierdza, że przekaże niezbędne upoważnienia po otrzymaniu pisemnego wniosku od Wykonawcy.

##### Pytanie 20:

Prosimy o potwierdzenie, że wszelkie okablowanie konieczne do spełniania wymogów instalacyjnych nowego tomografu, niebędące jego integralną częścią, zostaną wykonane przez Zamawiającego na podstawie wytycznych instalacyjnych przekazanych przez Wykonawcę.

**Odpowiedź:** Zgodnie z pkt. 67 OPZ „Do zasilania aparatu obecnie do pomieszczenia doprowadzony jest bezpośrednio ze stacji kabel miedziany YKY 5x70mm<sup>2</sup> o długości 90 metrów, który Zamawiający przyjmuje jako wystarczający do podłączenia nowego aparatu. W przypadku gdy projekty Wykonawcy opracowane dla dostarczonego aparatu wskażą na konieczność wymiany ww. kabla na większy przekrój, jego wymiana leży w zakresie Wykonawcy”

**Pytanie 21:**

Prosimy o potwierdzenie, że przed podpisaniem protokołu odbioru Zamawiający wymaga przeprowadzenia szkolenia wstępnego w wymiarze 1 dnia (6 godzin szkolenia).

**Odpowiedź:** Zgodnie z SIWZ.

**Pytanie 22:**

Prosimy o informację jaka na chwilę obecną jest osłonność przegród? Drzwi RTG nie są opisane. Jakie równoważniki ołowiu zamawiający deklaruje w stolarcze drzwiowej?

**Odpowiedź:** Informacje stanowiące odpowiedź na powyższe pytanie zawarte są w załączonym projekcie osłon.

**Pytanie 23:**

Prosimy o zamieszczenie na stronie postępowania obecnego projektu osłon stałych.

**Odpowiedź :** Projekt osłon stanowi załącznik do odpowiedzi.

**Pytanie 24:**

Czy dotychczasowy projekt osłon przewiduje lub uwzględnia w jakikolwiek sposób odsłonięcie okien zewnętrznych? Za oknem jest chodnik i bezpośrednie narażenie na promieniowanie (mimo wysokości okna). Czy Zamawiający wykona osłony jakie będą wynikały z obliczeń projektu osłon stałych we własnym zakresie?

**Odpowiedź :** Zgodnie z załączonym projektem osłon nie przewidziano takiej konieczności.

**Pytanie 25:**

Czy Zamawiający wykona kanały kablowe dla nowego aparatu ?

**Odpowiedź :** Zamawiający wykona kanały kablowe zgodnie z wytycznymi Wykonawcy.

**Pytanie 26:**

Czy zamawiający wykona naprawy lub wymianę wykładzin podłogowych w kontekście wykonania nowych kanałów kablowych?

**Odpowiedź :** Tak, Zamawiający planuje wykonać we własnym zakresie wymianę wykładziny na nową.

**Pytanie 27:**

Czy zamawiający wykona lub potwierdza odpowiednie warunki posadowienia aparatu lub kotwienia stołu?

**Odpowiedź :** Zamawiający informuje, iż podczas montażu obecnego urządzenia wykonano wzmocnienie stropu pod aparatem, wykonano nową posadzkę betonową zbrojoną podwójną siatką i prętami.

**Pytanie 28:**

Czy zamawiający na potrzeby odbiorów pracowni w sanepidzie będzie mógł przedstawić wymagane dokumenty, w szczególności: protokoły z poprawności działania wentylacji mechanicznej (pomiar skuteczności), oświetlenia pracowni, uziemienia posadzki?

**Odpowiedź :** Tak zamawiający przedłoży wymagane dokumenty

### ZESTAW 3

Dotyczy Załącznika nr 1B do SIWZ

**Pytanie 1:**

Dotyczy punktu 37 tabeli Załącznika nr 1B do SIWZ

Zamawiający wymaga UPS do konsoli operatorskiej. Pragniemy zauważyć, że UPS do konsoli operatorskiej nie służy do zabezpieczenia całego systemu i nie pozwala na dokończenie badania w przypadku zaniku zasilania. W przypadku stabilnego zasilania sieciowego wymaganie takiego UPSa niepotrzebnie zwiększa koszt oferowanego systemu. W związku z powyższym prosimy o rozważenie rezygnacji z UPSa do konsoli operatorskiej.

**Odpowiedź: OPZ bez zmian**

**Pytanie 2:**

Dotyczy punktu 62 tabeli Załącznika nr 1B do SIWZ

Zamawiający wymaga gwarancji min. 36 miesięcy na cały system. Pragniemy zauważyć iż standardowa gwarancja zgodnie z przepisami UE wynosi 24 miesiące. Każdy dodatkowy rok gwarancji podraża cenę oferowanego systemu i może spowodować przekroczenie budżetu Zamawiającego. W związku z powyższym prosimy o zmniejszenie wymaganego okresu gwarancji do min. 24 miesięcy.

**Odpowiedź: OPZ bez zmian.**

### ZESTAW 4

**Pytanie 1**

Dotyczy Załącznika nr 1B do SIWZ, punkt 4

Czy Zamawiający wprowadzi dodatkową punktację za zaoferowanie tomografu komputerowego o średnicy otworu gantry 72 cm?

**Odpowiedź: Zgodnie z OPZ.**

**Pytanie 2:**

Dotyczy Załącznika nr 1B do SIWZ, punkt 6

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie tomografu komputerowego bez funkcji pozycjonowania z gantry?

**Odpowiedź: Zgodnie z OPZ.**

**Pytanie 3**

Dotyczy Załącznika nr 1B do SIWZ, punkt 10

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie tomografu komputerowego o zakresie przesuwu stołu 175 cm?

**Odpowiedź: Zgodnie z OPZ.**

**Pytanie 4**

Dotyczy Załącznika nr 1B do SIWZ, punkt 13

Czy Zamawiający w trosce o jakość oferowanych rozwiązań wprowadzi dodatkową punktację za zaoferowanie tomografu komputerowego o mocy generatora powyżej 75 kW?  
**Odpowiedź: Zgodnie z OPZ.**

**Pytanie 5:**

Dotyczy Załącznika nr 1B do SIWZ, punkt 14

Czy Zamawiający w trosce o jakość oferowanych rozwiązań wprowadzi dodatkową punktację za zaoferowanie tomografu komputerowego o prądzie anodowym powyżej 660 mA?

**Odpowiedź: Zgodnie z OPZ.**

**Pytanie 6**

Dotyczy Załącznika nr 1B do SIWZ, punkt 16

Czy Zamawiający w trosce o jakość oferowanych rozwiązań wprowadzi dodatkową punktację za zaoferowanie tomografu komputerowego o pojemności cieplnej anody powyżej 7 MHU?

**Odpowiedź: Zgodnie z OPZ.**

**Pytanie 7**

Dotyczy Załącznika nr 1B do SIWZ, punkt 19

Czy Zamawiający w trosce o jakość oferowanych rozwiązań wprowadzi dodatkową punktację za zaoferowanie tomografu komputerowego o grubości najcieńszej warstwy akwizycyjnej 0,3125 mm?

**Odpowiedź: Zgodnie z OPZ.**

**Pytanie 8**

Dotyczy Załącznika nr 1B do SIWZ, punkt 13

Czy Zamawiający w trosce o jakość oferowanych rozwiązań wprowadzi dodatkową punktację za zaoferowanie tomografu komputerowego o matrycy rekonstrukcyjnej 1024x1024?

**Odpowiedź: Zgodnie z OPZ.**

**Pytanie 9**

Dotyczy Załącznika nr 1B do SIWZ, punkt 23

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie tomografu komputerowego o zakresie badań perfuzyjnych 4cm?

**Odpowiedź: Zgodnie z OPZ.**

**Pytanie 10**

Dotyczy Załącznika nr 1B do SIWZ, punkt 38

Czy Zamawiający w trosce o jakość oferowanych rozwiązań wprowadzi dodatkową punktację za zaoferowanie tomografu komputerowego, którego konsola może przechować ponad 1.900.000 obrazów?

**Odpowiedź: Zgodnie z OPZ.**

**Pytanie 11**

Dotyczy Załącznika nr 1B do SIWZ, punkt 61

Czy Zamawiający zrezygnuje z wymagania serwera dawek i zaakceptuje jako równoważne oprogramowanie tomografu, które:

- Ostrzega operatora o przekroczeniu ustalonego limitu dawki
- Ogranicza promieniowanie dla organów szczególnie wrażliwych
- Ogranicza dawkę poprzez zastosowanie algorytmów iteracyjnych
- Automatycznie tworzy raport pacjenta po badaniu
- Uniemożliwia nieautoryzowane zmiany protokołów skanowania
- Podaje szacowaną dawkę DLP/CTDIvol przed rozpoczęciem skanowania
- Automatycznie moduluje parametry ekspozycji
- Posiada protokoły pediatryczne
- Umożliwia manualne zakończenie skanowania po zeskanowaniu żądanego obszaru i/lub skanowanie częściowe wykorzystywane do zmniejszenia obszaru skanowania

- Przesyła informacje o dawce do archiwum pacjenta wraz z danymi obrazowymi?

**Odpowiedź: Zgodnie z OPZ.**

**Pytanie 12:**

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie projektu ochrony radiologicznej pracowni jeśli istnieje.

**Odpowiedź: Projekt został dołączony do odpowiedzi jako załącznik.**

**Pytanie 13**

Zwracamy się z prośbą o określenie przeznaczenia sąsiadujących pomieszczeń pracowni.

**Odpowiedź: Informacje zostaną przekazane po podpisaniu umowy**

**Pytanie 14**

Zwracamy się z prośbą o podanie informacji, tj.:

- a. Liczby ekspozycji wykonywanych w ciągu jednego dnia roboczego
- b. Czasu jednej ekspozycji

**Odpowiedź: Informacje zostaną przekazane po podpisaniu umowy.**

**Pytanie 15**

Prosimy o wskazanie osoby (e-mail, nr telefonu), która będzie kompetentna do określenia geometrii prowadzonych badań (gdzie będzie znajdować się lampa RTG?, gdzie będzie przebywał operator aparatu? W którą stronę będzie skierowana wiązka pierwotna promieniowania?)

**Odpowiedź: Informacje zostaną przekazane po podpisaniu umowy.**

**Pytanie 16**

Czy pomieszczenie pracowni spełnia wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 21 sierpnia 2006r w sprawie szczegółowych warunków bezpiecznej pracy z urządzeniami radiologicznymi?

**Odpowiedź: Pomieszczenie spełnia ww. wymagania.**

**Pytanie 17**

Czy pomieszczenie pracowni spełnia wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą?

**Odpowiedź: Tak, pomieszczenie spełnia wymagania.**

**Pytanie 18**

Dotyczy treści umowy w § 4 pkt 1.2

W związku z tym, że wniosku do PWIS (Sanepid) nie można złożyć wcześniej niż po instalacji aparatu i wykonaniu testów odbiorczych (akceptacyjnych), prosimy Zamawiającego, żeby rozdzielił termin realizacji zadania na: datę dostawy i instalacji aparatu i datę przedłożenia pozytywnie zaopiniowanego wniosku przez PWIS.

Wyjaśniamy, że PWIS ma ustawowo 30 dni na zaopiniowanie złożonego wniosku, w związku z tym prosimy o dodanie dodatkowego terminu na uzyskanie decyzji z PWIS.

Proponujemy termin do 40 dni od daty instalacji i uruchomienia aparatu oraz wykonania testów odbiorczych.

**Odpowiedź: Zgodnie ze zmienionym SIWZ**

**Pytanie 19**

Dotyczy treści umowy w § 6 pkt 10

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie czasu reakcji serwisu do 48 godzin w dni robocze od chwili zgłoszenia.

**Odpowiedź: SIWZ bez zmian.**

**Pytanie 20**

Dotyczy treści umowy w § 6 pkt 12

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu usunięcia wady/usterki do 7 dni roboczych (gdy konieczne jest sprowadzenie części zamiennych).

Wyjaśniamy, że czas naprawy zależy od typu sprzętu i rodzaju uszkodzenia. Gdy naprawa wymaga sprowadzenia części zamiennych od producenta, czas naprawy przedłuża się o czas sprowadzenia danej części z zagranicy (transport), co w przypadku poczty kurierskiej trwa 2-3 dni robocze.

**Odpowiedź: SIWZ bez zmian.**

**Pytanie 21**

Dotyczy treści umowy w § 8 pkt 1

Mając na uwadze tzw. równe traktowanie Stron, a tym samym zabezpieczenie interesów także Wykonawcy, prosimy o określenie kary, dla Zamawiającego, w wysokości, jak dla Wykonawcy, za odstąpienie od umowy przez Strony, z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Zgodnie z SIWZ. Kara umowna wskazana § 8 ust. 1 została określona za odstąpienie od umowy w ściśle określonych w § 9 ust. 1 pkt 1 – 4 przypadkach. W umowie nie ma zatem zastrzeżonej kary umownej dla Zamawiającego za odstąpienie od umowy z bliżej nieokreślonych „przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. Zatem nawet już z tych powodów niezasadne jest żądanie określenia kary za odstąpienie od umowy z bliżej nieokreślonych „przyczyn leżących po stronie Zamawiającego”.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 pzp modyfikuje treść SIWZ w w/w zakresie. Wszelkie wyjaśnienia, dopuszczenia i zmiany SIWZ stanowią integralną część SIWZ, należy je uwzględnić i zaznaczyć przy sporządzaniu oferty. Jednocześnie Zamawiający załącza zmodyfikowany załącznik nr 1 B do SIWZ (opis przedmiotu zamówienia) z uwzględnieniem wprowadzonych zmian oraz zał. nr 1C do SIWZ projekt umowy z uwzględnieniem poprawy omyłki pisarskiej.

Termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

Zatwierdził:

  
WICEPREZES  
ds. ekonomicznych  
Piotr Wróblewski

**Załączniki:**

- zał. nr 1 B do SIWZ (opis przedmiotu zamówienia) po zmianach
- zał. nr 1 C do SIWZ (projekt umowy po zmianach).
- projekt osłon

Sporządził Sekretarz komisji  
Marta Muszyńska-Orciuch