

Poznań, dnia 19.12.2022 r.

**Zamawiający:**

Sieć Badawcza Łukasiewicz-Poznański Instytut Technologiczny  
ul. E. Estkowskiego 6  
61-755 Poznań

Dotyczy postępowania PRZ/00031/2022 „Dostawa sprzętu komputerowego, oprogramowania oraz podzespołów komputerowych”

**I**  
**ZAWIADOMIENIE**  
**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI I**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 Prawo zamówień publicznych, dalej jako ustawa PZP, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w części I w przedmiotowym postępowaniu. Jako najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu ofertę wybrano:

**Paweł Owczarzak EUPOL**

ul. Palinkiewicza 3 63-000 Środa Wielkopolska

Do dnia składania ofert tj. 03.11.2022r., godz. 11.00 w zakresie części I postępowania wpłynęła oferta wyłącznie od wyżej wymienionego Wykonawcy.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonej oferty, która wpłynęła przed terminem składania ofert, na podstawie kryteriów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), tj. ceny brutto. Wykonawca Paweł Owczarzak EUPOL spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w SWZ.

Streszczenie złożonej oferty wraz z przyznaną punktacją znajduje się w tabeli poniżej.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Część I - Cena PLN brutto/pkt
1.	<b>Paweł Owczarzak EUPOL</b> ul. Palinkiewicza 3 63-000 Środa Wielkopolska	9 981,45/ 100

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w części I przedmiotowego postępowania może nastąpić, zgodnie z art. 264 ust. 2 pkt. 1a) ustawy Prawo zamówień publicznych, po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty do wykonawców.

**II**  
**ZAWIADOMIENIE**  
**O ODRZUCENIU OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI II**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 Prawo zamówień publicznych, dalej jako ustawa PZP, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy:

**KOMBIT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**  
**61-612 Poznań ul. Migdałowa 60**

**Uzasadnienie prawne:**

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt.5) Ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty firmy KOMBIT Group sp. z ograniczoną odpowiedzialnością:**

Oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia w następujących pozycjach:

- Poz. 11 – Laptop D – zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt (DELL Latitude 9430) przekracza dopuszczony przez Zamawiającego wymiar szerokości - Zamawiający określił szer. 215 mm, natomiast zaoferowany sprzęt ma szer. 215,18 mm;
- Poz. 11 – Laptop D – zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt (DELL Latitude 9430) posiada baterię niezgodną z wymaganiem Zamawiającego - Zamawiający dopuścił baterię 4-ogniową 58Wh, natomiast zaoferowany sprzęt posiada baterię 3-ogniową 58Wh.

**III**  
**ZAWIADOMIENIE**  
**O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA ZAKRESIE CZĘŚCI II**

Działając na podstawie art. 260 ustawy - Prawo zamówień publicznych, dalej jako ustawa PZP, Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie części II.

**Uzasadnienie prawne:**

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt 3, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (...)”.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z artykułem 222 ust.4 Ustawy PZP przed otwarciem ofert Zamawiający podał na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę, którą zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia w zakresie części II postępowania tj. 1 325 669,00 zł brutto.

W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto
1.	KOMBIT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 61-612 Poznań ul. Migdałowa 60	Oferta odrzucona
2.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	1 416 837,00

Oferta Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w związku z tym Zamawiający unieważnia postępowanie na powyżej wskazanej podstawie prawnej.

#### IV

#### ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT W ZAKRESIE CZĘŚCI III

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 Prawo zamówień publicznych, dalej jako ustawa PZP, Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert Wykonawców:

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe JTC Jacek Trzeciak w spadku**

**ul. Sianowska 4a, 60-431 Poznań**

**oraz**

**KOMBIT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
61-612 Poznań ul. Migdałowa 60**

**oraz**

**CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.  
ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom**

Do dnia składania ofert tj. 03.11.2022r., godz. 11.00 w zakresie części III postępowania wpłynęły oferty od następujących Wykonawców:

- Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe JTC Jacek Trzeciak w spadku, ul. Sianowska 4a, 60-431 Poznań,
- KOMBIT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 61-612 Poznań ul. Migdałowa 60
- CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, jednak podlegają one odrzuceniu.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt.5) Ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty firmy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe JTC Jacek Trzeciak w spadku:**

Oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia w następujących pozycjach:

- Poz. 54 – Dysk PCIe NVME M.2 500GB - zaofertowany przez Wykonawcę sprzęt (Samsung MZV8P500BW) posiada kość pamięci niezgodną z wymaganiem Zamawiającego - Zamawiający określił jako wymóg kości pamięci: TLC, natomiast zaofertowany sprzęt posiada rodzaj kości pamięci: MLC
- Poz. 55 – Dysk PCIe NVME M.2 1TB - zaofertowany przez Wykonawcę sprzęt (Samsung MZV8P1T0BW) posiada kość pamięci niezgodną z wymaganiem Zamawiającego - Zamawiający określił jako wymóg kości pamięci: TLC, natomiast zaofertowany sprzęt posiada rodzaj kości pamięci: MLC
- Poz. 56 – Dysk PCIe NVME M.2 2TB - zaofertowany przez Wykonawcę sprzęt (Samsung MZV8P1T0BW) posiada kość pamięci niezgodną z wymaganiem Zamawiającego - Zamawiający określił jako wymóg kości pamięci: QLC, natomiast zaofertowany sprzęt posiada rodzaj kości pamięci: MLC

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty firmy KOMBIT Group sp. z ograniczoną odpowiedzialnością:**

Oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia w następujących pozycjach:

- Poz. 54 – Dysk PCIe NVME M.2 500GB - zaofertowany przez Wykonawcę sprzęt (Samsung 980 PRO MZ-V8P500BW 500GB M.2) posiada kość pamięci niezgodną z wymaganiem Zamawiającego - Zamawiający określił jako wymóg kości pamięci: TLC, natomiast zaofertowany sprzęt posiada rodzaj kości pamięci: MLC
- Poz. 55 – Dysk PCIe NVME M.2 1TB - zaofertowany przez Wykonawcę sprzęt (Samsung 980 PRO MZ-V8P1T0BW 1TB M.2) posiada kość pamięci niezgodną z wymaganiem Zamawiającego - Zamawiający określił jako wymóg kości pamięci: TLC, natomiast zaofertowany sprzęt posiada rodzaj kości pamięci: MLC

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty firmy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.:**

Oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia w następujących pozycjach:

- Poz. 1 – Myszka bezprzewodowa - zaofferowany przez Wykonawcę sprzęt (UGo Mysz bezprzewodowa Pico MW100 1600DPI Czarna) przekracza dopuszczony przez Zamawiającego wymiar - Zamawiający określił szer. maksymalną na 60 mm, natomiast zaofferowany sprzęt ma szer. 61 mm
- Poz. 3 – Bezprzewodowa klawiatura z myszką (komplet) - zaofferowany przez Wykonawcę sprzęt (UGo Mysz bezprzewodowa Pico MW100 1600DPI Czarna) przekracza dopuszczony przez Zamawiającego wymiar - Zamawiający określił szer. maksymalną myszki na 60 mm, natomiast zaofferowany sprzęt ma szer. 61 mm
- Poz. 40 - Głośniki komputerowe - zaofferowany przez Wykonawcę sprzęt (DEFENDER SPK-230) nie posiada regulacja głośności i diodowej sygnalizacji włączenia na urządzeniu
- Poz. 52 - Dysk SSD SATA 2,5" 500GB - zaofferowany przez Wykonawcę sprzęt (SILICON POWER Dysk SSD Ace A55 512GB 2.5 SATA3 6GB/s 560/530 MB/s) posiada okres gwarancji producenta 3 lata, podczas gdy w opisie przedmiotu zamówienia wskazano, iż urządzenie winno posiadać gwarancję producenta wynoszącą 60 miesięcy (5 lat)
- Poz. 53 - Dysk SSD SATA 2,5" 1TB - zaofferowany przez Wykonawcę sprzęt (Silicon Power Dysk SSD Ace A55 1TB 2,5" SATA3 560/530 MB/s 7mm) posiada okres gwarancji producenta 3 lata, podczas gdy w opisie przedmiotu zamówienia wskazano, iż urządzenie winno posiadać gwarancję producenta wynoszącą 60 miesięcy (5 lat)
- Poz. 62 - Pamięć DDR3 8GB - zaofferowany przez Wykonawcę sprzęt (AFOX Pamięć do PC - DDR3 8G 1600Mhz Micron Chip) posiada parametr CAS Latency: CL11, podczas gdy w opisie przedmiotu zamówienia wskazano, iż urządzenie powinno posiadać maks. opóźnienie: CL10
- Poz. 63 - Pamięć SODIMM DDR4 8GB - zaofferowany przez Wykonawcę sprzęt (Crucial Pamięć DDR4 SODIMM 8GB/3200) posiada parametr CAS Latency: CL22, podczas gdy w opisie przedmiotu zamówienia wskazano, iż urządzenie powinno posiadać maks. opóźnienie: CL20
- Poz. 64 - Pamięć SODIMM DDR4 16GB - zaofferowany przez Wykonawcę sprzęt (C Crucial Pamięć DDR4 SODIMM 16GB/3200) posiada parametr CAS Latency: CL22, podczas gdy w opisie przedmiotu zamówienia wskazano, iż urządzenie powinno posiadać maks. opóźnienie: CL20

**V**

**ZAWIADOMIENIE**

**O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA ZAKRESIE CZĘŚCI III**

Działając na podstawie art. 260 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, dalej jako ustawa PZP, Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie części III.

**Uzasadnienie prawne:**

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 ust. 2, który stanowi:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia jeżeli: (...), wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Do dnia składania ofert tj. 03.11.2022r., godz. 11.00 w zakresie części III postępowania wpłynęły oferty od trzech Wykonawców, jednak podlegają one odrzuceniu. W związku z powyższym spełniona została wyżej wskazana przesłanka unieważnienia postępowania.

### **VI**

#### **ZAWIADOMIENIE**

#### **O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI IV**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 Prawo zamówień publicznych, dalej jako ustawa PZP, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w części IV w przedmiotowym postępowaniu. Jako najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu ofertę wybrano:

#### **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o.**

ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Do dnia składania ofert tj.03.11.2022r., godz. 11.00 w zakresie części IV postępowania wpłynęła oferta wyłącznie od wyżej wymienionego Wykonawcy.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonej oferty, która wpłynęła przed terminem składania ofert, na podstawie kryteriów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), tj. ceny brutto. Wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w SWZ.

Streszczenie złożonej oferty wraz z przyznaną punktacją znajduje się w tabeli poniżej.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Część I - Cena PLN brutto/pkt
1.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	292 125,00/ 100

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w części IV przedmiotowego postępowania może nastąpić, zgodnie z art. 264 ust. 2 pkt. 1a) ustawy Prawo zamówień publicznych, po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty do wykonawców.

### **VII**

#### **ZAWIADOMIENIE**

#### **O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA ZAKRESIE CZĘŚCI V**

PRZ/00031/2022 „Dostawa sprzętu komputerowego, oprogramowania oraz podzespołów komputerowych”

Działając na podstawie art. 260 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, dalej jako ustawa PZP, Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie części V.

**Uzasadnienie prawne:**

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 ust. 1, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia jeżeli: (...), jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Do dnia składania ofert tj. 03.11.2022r., godz. 11.00 w zakresie części V postępowania nie wpłynęła żadna oferta.

Z-ca Dyrektora  
ds. Finansowych i Operacyjnych

Aleksandra Remelska

