

Wrocław, dnia 14 października 2024 r.

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej**

**ul. Postępu 17A, 02- 676 Warszawa**

**Odwołujący:**

**Optima Care sp. z o.o.**

ul. Marsa 56a, 04-242 Warszawa

KRS: 0000571661

NIP: 8971812331

Numer telefonu: 510 011 545

Adres poczty elektronicznej: [a.walkowicz@impel.pl](mailto:a.walkowicz@impel.pl)

Przedstawiciel (imię i nazwisko): Artur Walkowicz

**Zamawiający:**

**Krakowskie Pogotowie Ratunkowe w Krakowie**

ul. św. Łazarza 14, 31-530 Kraków,

NIP: 675-11-98-968

Numer telefonu: tel. (012) 42-44-200 wew. 270,

fax (012) 42-44-300

Adres poczty elektronicznej: [przetargi@kpr.med.pl](mailto:przetargi@kpr.med.pl)

**ODWOŁANIE**

Na podstawie przepisu art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) składamy odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *świadczenie usługi p.n. „Usługa utrzymania czystości w budynkach i na terenie KPR” (Nr sprawy: 26/SPRZ/2024)* w podziale na 6 oddzielnych części.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej- Dz.U. S: 194/2024 pod numerem 599348-2024 z dnia 04/10/2024.

**I. Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy oraz związane przytoczenie zarzutów:**

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 439 Ustawy w zw. z art. 16 i 17 Ustawy w zw. z art. 58 § 1 i art. 3531 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 Kodeks cywilny (Dz. U. 1964.16.94 z zm.) – dalej kc poprzez:
  - a) wadliwe określenie we wzorze umowy zasad dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia
  - i
  - b) nadużycie dominującej pozycji Zamawiającego przy projektowaniu treści projektu umowy polegającej na uwzględnieniu jedynie swoich interesów przy sformułowaniu umownych zasad zmian wysokości wynagrodzenia, wymaganych w myśl art. 439 Ustawy podczas, gdy Zamawiający powinien uwzględnić uzasadniony interes wykonawcy i zapewnić rzeczywistą równowagę ekonomiczną między stronami i jednocześnie unikać wszystkiego co taką relację może zachwiać.
- 2) art. art. 240 w zw. z art. 241 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty oraz niezapewniający zachowania zasady równego traktowania wykonawców z powodu określenia niespójnych, niejednoznacznych, nieprecyzyjnych oraz niedookreślonych postanowień rozdziału XXVI. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert dotyczących sposobu ustalania punktacji ofert dla części nr 2 oraz dla części nr 3.

**II. Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:**

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści SWZ i ogłoszenia poprzez modyfikację:

- 1) W zakresie zarzutu 1:
  - a) § 16 ust 9 załącznika nr 3 do SWZ „UMOWA Nr ..... /..... /2024 część nr 1”,
  - b) § 16 ust 9 załącznika nr 3a do SWZ „UMOWA Nr ..... /..... /2024 części nr ..... (wzór dla części nr 2, 3, 4, 5)”,
  - c) § 16 ust 9 załącznika nr 3b do SWZ „UMOWA Nr ..... /..... /2024 części nr 6”.

Wszystkie powyższe w następujący sposób lub równoważny:

*„ 9. Każda ze stron Umowy może wystąpić o zmianę wysokości wynagrodzenia jeżeli poziom zmiany ceny lub kosztów materiałów ogółem przekroczy **5%** w stosunku do wartości kosztów materiałów wskazanych przez Wykonawcę w formularzu oferty, przy czym pierwsza taka zmiana może nastąpić nie wcześniej niż **po upływie 6 miesięcy obowiązywania Umowy, a następna po upływie kolejnych 6 miesięcy obowiązywania Umowy.**”*

2) W zakresie zarzutu 2:

Usunięcie z rozdziału XXVI SWZ- Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert dotyczących sposobu ustalania punktacji ofert dla części nr 2 oraz dla części nr 3 zastrzeżeń, że:

*„Uwaga: Jeżeli wykonawca wskaże w ofercie, iż przy realizacji danej części zamówienia zatrudnione będą więcej niż 4 osoby ze statusem osoby niepełnosprawnej oferta w tym kryterium otrzyma max. 40 pkt”*

### **III. Wskazanie interesu Odwołującego:**

Odwołujący oświadcza, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie.

## **UZASADNIENIE**

W dniu 4 października 2024 roku zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu oraz SWZ dotyczące przedmiotowego zamówienia. W ocenie Odwołującego postanowienia SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

### **I. POSTANOWIENIA UMOWNE UNIEMOŻLIWIAJĄCE UZYSKANIE PRZEZ WYKONAWCĘ WALORYZACJI NA PODSTAWIE ART. 439 USTAWY – UZASADNIENIE DLA ZARZUTU NR 1**

Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w § 16 ust 9 załącznika nr 3 do SWZ, § 16 ust 9 załącznika nr 3a do SWZ oraz § 16 ust 9 załącznika nr 3b do SWZ zawarł następujące postanowienie:

*„ 9. Każda ze stron Umowy może wystąpić o zmianę wysokości wynagrodzenia jeżeli poziom zmiany ceny lub kosztów materiałów ogółem przekroczy 50% w stosunku do wartości kosztów materiałów wskazanych przez Wykonawcę w formularzu oferty, przy czym pierwsza taka zmiana może nastąpić nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy obowiązywania Umowy, a następna po upływie kolejnych 12 miesięcy obowiązywania Umowy.”*

**Odwołujący podnosi, że ww. klauzula waloryzacyjna jest wadliwa, gdyż:**

#### **1. waloryzacja jest niemożliwa ze względu na wysokość inflacji warunkującego podwyższenie wynagrodzenia wykonawcy.**

Odwołujący podnosi, że ww. zastrzeżenie jest niezgodne z Ustawą oraz Kodeksem cywilnym, gdyż powoduje, że wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w cenie ofertowej wszelkie ryzyka zmiany kosztów wykonania zamówienia w tym także ryzyka charakterystyczne dla siły wyższej.

Zgodnie, z ww. klauzulą waloryzacja jest możliwa pod warunkiem, że *ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia przekroczą 50% (...)*.

Tak wysoka zmiana cen jak dotychczas nie występowała na rynku środków czystości i materiałów niezbędnych do wykonania zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem. Odczyty wskaźnika inflacji dowodzą, że nawet w okresie nadzwyczajnie wysokiego wzrostu ww. wskaźnika inflacji dotyczącego ww. artykułów tj. w 2022 r., czy chociażby w okresie pandemii covid-19 inflacja na ww. artykułach nie osiągała ww. 50%. Ponadto tego rodzaju wzrosty nie występowały nigdy w czasie zwykłego (pozbawionego zdarzeń nadzwyczajnych) funkcjonowania gospodarki.

W związku z powyższym Odwołujący podnosi, że Zamawiający uzależnia dokonanie zmiany umowy od wystąpienia zjawisk o charakterze siły wyższej, co jest niezgodne z celem art. 439 Ustawy. Określenie wskaźnika wzrostu cen na poziomie charakterystycznym dla zjawiska nadzwyczajnego i nieprzewidywalnego jako warunku waloryzacji służy obejściu przepisów prawa. Warunek ten jest wygórowany i jego wyłącznym celem jest przerzucenie na wykonawcę całkowitego ryzyka zmiany cen na rynku.

Celem art. 439 Ustawy jest ustalenie rozsądnych i związanych z powszechnie występującymi czynnikami gospodarczymi przesłanek i warunków waloryzacji. Tym samym poziom wzrostu ustalony w ww. klauzuli, w ocenie Odwołującego, ze względu na ową „niewystępowalność” oraz nadzwyczajność, powoduje, że ww. klauzula została sformułowana sprzecznie z przepisem art. 439 pzp i przepisami Kodeksu cywilnego. Tak ustalony wymóg co do wzrostu cen powoduje, że uzyskanie waloryzacji jest niemożliwe. Klauzula zawiera więc warunek niemożliwy do spełnienia. Tego rodzaju zastrzeżenie jest niezgodne z art. 58 kodeksu cywilnego i nadto jest sprzeczne z naturą stosunku prawnego. Odwołujący zwraca uwagę na art. 94 ustawy Kodeks cywilny zgodnie, z którym *Warunek niemożliwy, jak również warunek przeciwny ustawie lub zasadom współżycia społecznego pociąga za sobą nieważność czynności prawnej, gdy jest zawieszający; uważa się za niezastrzeżony, gdy jest rozwiązujący*. Wobec powyższego umowa w ogóle nie zawiera wymaganej w art. 439 Ustawy klauzuli waloryzacyjnej.

**2. ze względu na zastrzeżony w niej termin pierwszej waloryzacji nie znajduje zastosowania w umowie przez większość czasu trwania umowy.**

Przywołane powyżej postanowienia umowy skutkują także wyłączeniem waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy przez co najmniej połowę okresu trwania umowy. Okres, w którym wyłączona jest ww. waloryzacja wynosi 12 miesięcy podczas, gdy całkowity okres realizacji zamówienia określony w SWZ wynosi 24 miesiące

Postanowienie takie stanowi nadużycie prawa Zamawiającego do formułowania treści umowy, gdyż powoduje, że art. 439 Ustawy nie znajduje realnego i faktycznego zastosowania w umowie. Waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy ze względu na ww. ograniczenie czasowe będzie miała co najwyżej wymiar symboliczny. Celem ww. ograniczenia jest więc zapewnienie rzeczywistej

niezmienności cen realizacji usługi, który to cel wprost sprzeciwia się ustanowionemu w art. 439 Ustawy obowiązkowi aktualizacji wynagrodzenia wykonawcy. Formułowanie postanowień umownych skutkujących bezskutecznością przepisów Ustawy stanowi czynność prawną sprzeczną z Ustawą i mającą na celu obejście Ustawy. Czynność taka jest czynnością, o której mowa w art. 58 § 1 ustawy Kodeks cywilny. Ponadto ww. zachowanie jest niezgodne z art. 353(1) ustawy Kodeks cywilny, gdyż cel ww. klauzula sprzeciwia się zarówno Ustawie jak i zasadom współżycia społecznego. Zamawiający, na skutek wprowadzonych przez siebie ograniczeń co do okresów waloryzacji utrzyma niezmiennosc cen (wynagrodzenia) wykonawcy przez co najmniej połowę okresu trwania umowy tj. przez 12 z 24 miesięcy realizacji umowy. Tym samym Zamawiający uchylił się od aktualizacji wynagrodzenia wykonawcy, pomimo, że w czasie trwania postępowania powszechnie wiadomym jest, że sytuacja gospodarcza zarówno w ujęciu krajowym jak i globalnym jest nieprzewidywalna w długim okresie.

Wobec powyższego zawarta w projekcie umów klauzula waloryzacyjna jest spreczna z dobrymi obyczajami, stanowi nadużycie przysługującego Zamawiającemu prawa do kształtowania treści umowy oraz zmierza do obejścia przepisów prawa. Opisany powyżej sposób formułowania postanowień umownych stanowi obejście prawa, ponieważ *de facto* nie gwarantuje waloryzacji wynagrodzenia na zasadach określonych w art. 439 Ustawy, ale skutkuje całkowitym uwolnieniem Zamawiającego od skutków negatywnych zjawisk gospodarczych (podwyżek cen) przez połowę okresu trwania umowy.

Powyższa klauzula w sposób niedozwolony przerzuca na wykonawcę nieznaną na dzień składania oferty koszty wykonania zamówienia. Postanowienie to godzi w równowagę stron umowy oraz obciąża wykonawcę wszystkimi konsekwencjami zmienionych warunków realizacji umowy, dotyczących bezpośrednich i podstawowych kosztów realizacji zamówienia. Odwołujący zauważa, że na mocy ww. postanowienia umownego Zamawiający *de facto* uchylił się od obowiązku zmiany umowy spowodowanej okolicznościami, które z pewnością wystąpią, ale których wartości działając z najwyższą starannością, nie można wyliczyć lub przewidzieć. Tego rodzaju działania nie stanowią wykonywania prawa, ale są czynnościami zmierzającymi do jego obejścia tj. do uchylenia obowiązku waloryzacji z art. 439 Ustawy.

Odwołujący podnosi również, że ustalony we wzorze umowy faktyczny zakaz waloryzacji w okresie stanowiącym 50% terminu obowiązywania umowy, jest sprzeczny z celem art. 439 Ustawy. Ustalenie tak długiego terminu oczekiwania na waloryzację oznacza, że wykonawca samodzielnie finansuje wszelkie zmiany cen w okresie wynoszącym połowę terminu realizacji umowy. Aktualne postanowienia umowne obciążają wyłącznie wykonawcę ryzykiem zmian kontraktowych przez kolejne 12 miesięcy realizacji umowy. W efekcie powyższego, ceny ofertowe muszą uwzględniać ww. ryzyko i wzrosną nieproporcjonalnie względem rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia.

Przepis art. 439 Ustawy zobowiązuje Zamawiającego do rzeczywistej i racjonalnej partycypacji w zwiększonych kosztach realizacji zamówienia. Odwołujący podnosi, że przymiotu racjonalności,

proporcjonalności, przejrzystości, efektywności oraz rzeczywistej woli partycypacji w zmienionych kosztach realizacji zamówienia nie można przypisać zachowaniu polegającemu uchylaniu się przez okres 12 – tu miesięcy od skutków zjawisk gospodarczych.

Odwotujący podkreśla, że poszanowanie zasady waloryzacji wynagrodzeń wykonawców w umowach długoterminowych wymaga, by zasady (w tym terminy) aktualizacji były ustalone racjonalnie, z uwzględnieniem interesu zarówno wykonawcy jak i Zamawiającego.

## II. **KRYTERIA OCENY OFERT- KRYTERIUM SPOŁECZNE DLA CZĘŚCI NR 2 ORAZ DLA CZĘŚCI NR 3- UZASADNIENIE DLA ZARZUTU NR 2**

1. W rozdziale XXVI SWZ „Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” dotyczących sposobu ustalania punktacji ofert dla części nr 2 oraz dla części nr 3 Zamawiający zawarł następujące postanowienia:

### **Dla części nr 2**

Lp.	KRYTERIUM	WARTOŚĆ PUNKTOWA WAGI W pkt.
1	Cena	60 pkt.
2	Czas reakcji na wezwanie do odśnieżania terenu w Wieliczce	30 pkt.
<b>3</b>	<b><u>Kryterium społeczne (zatrudnianie osób niepełnosprawnych)</u></b>	<b><u>10 pkt.</u></b>

### **Kryterium cena: Xc**

Ocena zostanie przeliczona wg wzoru:  $Xc = (Xcmin / Xcbad) \times 60$

Xc - liczba uzyskanych punktów w kryterium ceny

Xcmin - najniższa cena brutto spośród wszystkich ofert

Xcbad - cena brutto oferty badanej

### **Kryterium: czas reakcji na wezwanie telefoniczne do odśnieżania: Xcr**

	Max czas reakcji na wezwanie telefoniczne do odśnieżania - max do 2 godz.	Punktacja
Czas reakcji	Czas do 2 godz. włącznie	0 pkt.
	Czas do 1,5 godz. włącznie	10 pkt.
	Czas do 1 godz. włącznie	20 pkt.
	Czas do % godziny włącznie	30 pkt.

**Kryterium społeczne: Xs**

W kryterium społecznym Wykonawcy zostaną przyznane punkty za zatrudnienie przy realizacji zamówienia osób posiadających status osoby niepełnosprawnej w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 44 z późn. zm.), które zostały wskazane w **Wykazie osób** (wg załącznika nr 10 do SWZ) jako osoby posiadające status osoby niepełnosprawnej.

	<b>Ilość osób ze statusem osoby niepełnosprawnej (wg Wykazu osób) max 3 osoby</b>	<b>Punktacja</b>
Osoby ze statusem osoby niepełnosprawnej	Brak	<b>0 pkt.</b>
	1 osoba	<b>3 pkt.</b>
	2 osoby	<b>6 pkt</b>
	<b>3 osoby</b>	<b>10 pkt.</b>

**Uwaga: Jeżeli wykonawca wskaże w ofercie, iż przy realizacji danej części zamówienia zatrudnione będą więcej niż 4 osoby ze statusem osoby niepełnosprawnej oferta w tym kryterium otrzyma max. 40 pkt**

**Ocena końcowa Xk = Xc + Xcr+ Xs**

**Cześć nr 3**

Lp.	KRYTERIUM	WARTOŚĆ PUNKTOWA WAGI W pkt.
1	Cena	60 pkt.
2	Czas reakcji na wezwanie do odśnieżania terenu w Krakowie ul. Kościuszki 49	30 pkt.
<b>3</b>	<b>Kryterium społeczne (zatrudnianie osób</b>	<b>10 pkt.</b>

	<b>niepełnosprawnych)</b>	
--	---------------------------	--

**Kryterium cena: Xc**

Ocena zostanie przeliczona wg wzoru:  **$Xc = (Xcmin / Xcbad) \times 60$**

**60** Xc - liczba uzyskanych punktów w kryterium ceny

Xcmin - najniższa cena brutto spośród wszystkich ofert

Xcbad - cena brutto oferty badanej

**Kryterium: czas reakcji na wezwanie telefoniczne do odśnieżania: Xcr**

	Max czas reakcji na wezwanie telefoniczne do odśnieżania - max do 2 godz.	Punktacja
Czas reakcji	Czas do 2 godz. włącznie	0 pkt.
	Czas do 1,5 godz. włącznie	10 pkt.
	Czas do 1 godz. włącznie	20 pkt.
	Czas do % godziny włącznie	30 pkt.

**Kryterium społeczne: Xs**

W kryterium społecznym Wykonawcy zostaną przyznane punkty za zatrudnienie przy realizacji zamówienia osób posiadających status osoby niepełnosprawnej w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 44 z późn. zm.), które zostały wskazane w **Wykazie osób** (wg załącznika nr **10** do SWZ) jako osoby posiadające status osoby niepełnosprawnej.

	Ilość osób ze statusem osoby niepełnosprawnej (wg Wykazu osób) <b>max 3 osoby</b>	Punktacja
Osoby ze statusem osoby niepełnosprawnej	Brak	<b>0 pkt.</b>
	1 osoba	<b>3 pkt.</b>
	2 osoby	<b>6 pkt</b>
	<b>3 osoby</b>	<b>10 pkt.</b>

**Uwaga: Jeżeli wykonawca wskaże w ofercie, iż przy realizacji danej części zamówienia zatrudnione będą więcej niż 4 osoby ze statusem osoby niepełnosprawnej oferta w tym kryterium otrzyma max. 40 pkt**

**Ocena końcowa  $X_k = X_c + X_{cr} + X_s$**

2. Mając na uwadze treść ww. postanowień SWZ, Odwołujący podnosi, że ww. kryterium jest niezgodne z Ustawą, gdyż sposób ustalania punktacji ofert w ramach ww. kryterium jest wewnątrznie sprzeczny.

Odczytując w całości postanowienia dotyczące kryterium społecznego Xs dla części nr 2 oraz dla części nr 3, Zamawiający przyzna ofercie wykonawcy dodatkowe punkty jeżeli wykonawca zatrudni przy realizacji zamówienia osoby posiadające status osoby niepełnosprawnej w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 44 z późn. zm.).

Zatem wykonawca otrzyma dodatkowe punkty wynikające ze spełnienia kryterium społecznego jeżeli skieruje do wykonania usługi pracowników ze statusem osoby niepełnosprawnej, przy



czym z treści opisu kryterium społecznoego Xs wynika, że dla części nr 2 oraz dla części nr 3 ilość osób ze statusem osoby niepełnosprawnej nie może przekroczyć trzech.

Wobec powyższego ocenie punktowej w ramach kryterium społecznoego Xs będzie podlegato zatrudnienie do realizacji usługi osób posiadających status osoby niepełnosprawnej zgodnie z poniższą punktacją:

*Brak- 0 pkt.*

*1 osoba- 3 pkt.*

*2 osoby- 6 pkt*

*3 osoby- 10 pkt.*

Jednocześnie Zamawiający zastrzega, że „*Uwaga: Jeżeli wykonawca wskaże w ofercie, iż przy realizacji danej części zamówienia zatrudnione będą więcej niż 4 osoby ze statusem osoby niepełnosprawnej oferta w tym kryterium otrzyma max. 40 pkt*”.

Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, że Zamawiający dopuszcza zatrudnienie max. 3 osób ze statusem osoby niepełnosprawnej do wykonania usługi w ramach zadania nr 2 oraz zadania nr 3 i przewiduje przyznanie za to max. 10 pkt w ramach kryterium społecznoego Xs, jednocześnie zastrzegając, że jeżeli wykonawca wskaże w ofercie dla realizacji danej części zamówienia zatrudnienie więcej niż 4 osób ze statusem osoby niepełnosprawnej, oferta w tym kryterium otrzyma max. 40 pkt. Przywołane zastrzeżenie stoi zatem w sprzeczności z treścią postanowień dotyczących sposobu przyznawania punktów w ramach kryterium oceny ofert dla części nr 2 oraz dla części nr 3.

Odwołujący wskazuje, że kryteria oceny ofert dla zadania numer 2 oraz dla zadania nr 3 są następujące:

*Cena- 60 pkt.*

*Czas reakcji na wezwanie do odśnieżania terenu (...)- 30 pkt.*

*Kryterium społeczne (zatrudnianie osób niepełnosprawnych) - 10 pkt.*

co sumarycznie daje 100 pkt jako maksymalną ilość możliwą do zdobycia w ramach zadania nr 2 oraz zadania nr 3. Przyznając w ramach kryterium społecznoego 40 pkt. zamiast 10 pkt maksymalna ilość punktów możliwych do przyznania w ramach danego zadania wzrośnie do 130 pkt. zatem znacząco przekroczy maksimum wskazane przez Zamawiającego w części ogólnej dotyczącej sposobu punktacji ofert.

Taki sposób opisu kryteriów oceny ofert przez Zamawiającego powoduje, że wykonawca nie wie jakie warunki musi spełnić aby otrzymać maksymalną możliwą do zdobycia ilość punktów dla danego zadania. Ponadto wykonawca nie wie ile punktów może otrzymać w ramach części nr 2 oraz części nr 3 zamówienia. Odwołujący wskazuje, że Zamawiający, ustalając kryteria oceny ofert, ma obowiązek dbać o to, aby każdy wykonawca, był równo traktowany. Kryteria ustalone przez Zamawiającego winny być zatem jednoznaczne i precyzyjne, nie naruszać zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania podmiotów. Niezachowanie tego wymogu prowadzi do wady

postępowania uniemożliwiającej zgodny z prawem wybór najkorzystniejszej oferty. Przywołane w punkcie I niniejszego odwołania kryterium nie posiada żadnej z przywołanych cech.

Wobec powyższego Odwołujący podnosi, że na podstawie SWZ nie wie jakie warunki realizacji zamówienia zaproponować, aby złożyć ofertę, która uzyska maksymalną ilość punktów w ww. kryterium. W ocenie Odwołującego postanowienia SWZ, odnoszące się do sposobu oceny złożonych ofert są niespójne, niedookreślone, dowolne a ponadto wewnętrznie sprzeczne. Znaczenie ww. kryterium zostanie ujawnione wykonawcy dopiero po otwarciu ofert i ich ocenie, kiedy to Zamawiający pokaże według jakiego klucza przyznawał punkty.

Ponadto. Odwołujący zaznacza jednocześnie wyżej opisana niespójność i wewnętrzna sprzeczność opisu dotyczącego punktowania może spowodować, że zależnie od przyjętego przez Zamawiającego sposobu dokonywania oceny ofert, ulegnie zmianie także wynik prowadzonego postępowania. W zależności od przyjętej przez Zamawiającego metody obliczania punktów może ulec zmianie ranking ofert w postępowaniu.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Odwołującego;
2. pełnomocnictwo do złożenia odwołania;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.