



## Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach

ul. Karmelicka 5, 34-100 Wadowice

www.zzozwadowice.pl, email: sekretariat@zzozwadowice.pl

Wadowice, dnia 12.10.2023r.

Znak: ZP.26.1.34.2023.11

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w trybie podstawowym pn. „Dostawa materiałów do drukarek i kserokopiarek dla ZZOZ w Wadowicach”**

Zamawiający Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023 poz 1605), zwaną dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa materiałów do drukarek i kserokopiarek dla ZZOZ w Wadowicach” jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez nw. Wykonawcę:

**KOMAX Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn**, wartość oferty: 182 966,19 zł. brutto, która wg kryterium: „cena 60%” uzyskała: 60,00 pkt, wg kryterium: „termin dostawy 40%” uzyskała: 40,00 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 100 pkt.

Ponadto w prowadzonym postępowaniu wpłynęły oferty firm:

- 1. Globo Group Jacek Kania, Grzegorz Kania S.C. ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce** wartość oferty: 217 482,45 zł. brutto, która wg kryterium: „cena 60%” uzyskała: 50,48 pkt, wg kryterium: „termin dostawy 40%” uzyskała: 40,00 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 90,48 pkt.
- 2. Netprint Spółka Cywilna Jerzy Wasiela, Bartosz Szostak, ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim**, wartość oferty: 443 999,18 zł. brutto, która wg kryterium: „cena 60%” uzyskała: 24,73 pkt, wg kryterium: „termin dostawy 40%” uzyskała: 40,00 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów 64,73 pkt.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty podlegające odrzuceniu:

- 1. KOMATECH Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk ul. Wojska Polskiego 8, 43-190 Mikołów**, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

**Uzasadnienie:** Zamawiający w postanowieniach zawartych w sekcji V pkt 5.8.) oraz 5.10.) ogłoszenia o zamówieniu oraz Rozdziału VIII pkt 1-6 SWZ, zwanymi dalej dokumentami zamówienia wymagał przedłożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1. *Certyfikat zgodności z normami:*

ISO/IEC 19752

ISO/IEC 19798

ISO/IEC 24711

ISO/IEC 24712

wydane przez jednostkę oceniającą zgodność, posiadającą akredytację Polskiego Centrum Akredytacji wydawaną dla jednostki certyfikującej wyroby lub dokument równoważny. Z treści certyfikatu musi wynikać wydajność każdego zaoferowanego produktu.

2. Dla każdego produktu równoważnego sprawozdania z badań przeprowadzonych zgodnie z odpowiednimi normami:

ISO/IEC 19752

ISO/IEC 19798

ISO/IEC 24711

ISO/IEC 24712

Badanie musi być wykonane przez jednostkę oceniającą zgodność tj. laboratorium badawcze posiadające akredytację Polskiego Centrum Akredytacji lub dokument równoważny

3. Certyfikat ISO 9001:2015 lub dokument równoważny

4. Certyfikat ISO 14001:2015 lub dokument równoważny

5. Certyfikat akredytacji jednostki certyfikującej wyroby lub dokument równoważny.

6. Certyfikat akredytacji laboratorium badawczego lub dokument równoważny.

Jednocześnie Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia w/w dokumentów.

Wykonawca KOMATECH Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk nie złożył wraz z ofertą wskazanych wyżej dokumentów, w związku z czym pismem z dnia 28.09.2023 r. został wezwany do ich uzupełnienia do dnia 02.10.2023r. Do dnia wyznaczonego przez Zamawiającego Wykonawca nie przedłożył: Certyfikatu ISO 9001:2015 lub dokumentu równoważnego, Certyfikatu ISO 14001:2015 lub dokumentu równoważnego, Certyfikatu akredytacji jednostki certyfikującej wyroby lub dokumentu równoważnego, Certyfikatu akredytacji laboratorium badawczego lub dokumentu równoważnego. Wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego może być wystosowane jednokrotnie w stosunku do danego przedmiotowego środka dowodowego, co potwierdza np. komentarz Urzędu Zamówień Publicznych do art. 107 Pzp., w którym wskazano – cyt: "Wezwanie zamawiającego o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 Pzp.) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy Pzp."

**2. TonaTuszu.pl Sp. z o.o. ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa**, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

*Uzasadnienie:* zgodnie z Rozdziałem XIV „Opis sposobu przygotowania oferty” pkt 13.6 SWZ - dokumentem składającym się na ofertę w przedmiotowym postępowaniu stanowił formularz ofertowy, według wzoru określonego w Załączniku nr 3 do SWZ. Wykonawca złożył ofertę z niekompletnym formularzem asortymentowo - cenowym (brak pozycji nr 1 i 2), który Zamawiający zawarł w Załączniku nr 1- Opis przedmiotu zamówienia. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem formularz asortymentowo - cenowy uznaje się za część oferty. Jest to bowiem dokument, który w swej treści zawiera podstawowy i obligatoryjny element jakim jest cena. Cena stanowi kluczowy element oferty, w tym przypadku na cenę składają się wszystkie pozycje wyszczególnione w formularzu asortymentowo – cenowym. Biorąc pod uwagę charakter i wagę tegoż dokumentu nie można przyjąć, iż możliwym jest jego uzupełnienie na podstawie art. 128 ustawy Pzp, takie działanie skutkowałoby naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. W związku z powyższym, oznacza to niezgodność oferty z warunkami zamówienia i skutkuje odrzuceniem oferty TonaTuszu.pl Sp. z o.o jako niezgodną z warunkami zamówienia.

**3. Ecoblack S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran, ul. Warszawska 312 F, 25-414 Kielce**, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp., ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie

oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie:** w trakcie trwania procedury, na podstawie art. 128 ust. 1, Zamawiający w dniu 29.09.2023r. wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie w zakresie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp według wzoru określonego w Załączniku nr 2c do SWZ.

Ponadto działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał do złożenia wyjaśnienia czy Wykonawca w Formularzu Ofertowym - Załącznik nr 3 do SWZ uwzględnił modyfikację treści SWZ określoną pismem z dnia 08.09.2023r., w zakresie pytania nr 2 i udzielonej odpowiedzi tj. :

**„Pytanie nr 2** Proszę o wyjaśnienie pozycji 26. Tusz 551BK XL (czarny) do urządzenia Canon Pixma IP7250. Czy Zamawiający chce powiększoną pojemność tego samego tuszu co w pozycji 27? tj. CLI551XL BK Czy raczej chodziło o brakujący do zestawu (pozycje 26-30) tusz pigmentowy PGI-550XLBK? Poniżej zamieszczam link do strony producenta.

[https://www.canon.pl/printers/inkjet/pixma/pixma\\_ip7250/accessories.html](https://www.canon.pl/printers/inkjet/pixma/pixma_ip7250/accessories.html)

**Odpowiedź:** Zamawiający wymaga tuszu pigmentowego. W pozycji 26. tusz czarny odpowiadający tuszowi o kodzie producenta Canon PGI-550PGBK XL. W pozycji 27. tusz czarny photo odpowiadający tuszowi o kodzie producenta Canon CLI-551BK XL.”

Wykonawca Ecoblack S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran do dnia wyznaczonego przez Zamawiającego nie uzupełnił wymaganego dokumentu określonego w Załączniku nr 2c do SWZ oraz nie udzielił wyjaśnienia a tym samym, nie udowodnił w sposób wymagany przez Zamawiającego, że zaoferowany przez niego asortyment w zakresie poz. 26 i 27 spełnia wymagania Zamawiającego.

Zamawiający nie mógł sam podjąć decyzji o prawidłowości oferty i dlatego zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień. Nie udzielając wyjaśnień Wykonawca musi się liczyć z faktem, że jego oferta może zostać przez Zamawiającego odrzucona. Brak wyjaśnień sprawił, że Zamawiający nie był w stanie zbadać i ocenić prawidłowo oferty i tym samym dokonać jej wyboru zgodnie z przepisami Ustawy Pzp, co skutkuje odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

*Dziękujemy za złożenie ofert.*

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp przewidywany termin podpisania umowy określa się na dzień **19.10.2023r.** w siedzibie Zamawiającego. Na pisemny wniosek umowa może zostać wysłana pocztą pod warunkiem jej odesłania w ciągu 3 dni. Zamawiający dopuszcza zawarcie umowy w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

*Pełnomocnik Dyrektora  
ds. Infrastruktury i Logistyki*

**mgr inż. Tomasz Matera**

**Otrzymują**

<https://www.platformazakupowa.pl/pn/zozwadowice>  
1 x Wykonawcy biorący udział w postępowaniu (e-mail):  
1 x a/a.