

Warszawa, dnia 15 lipca 2019 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02 – 676 Warszawa

Zamawiający: **Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów
Opieki Zdrowotnej**
ul. Sadowa 9
06 – 300 Przasnysz
Tel.: 29 75 34 310
Faks: 29 75 34 380
E-mail: szpitalprzasnysz@op.pl

Odwołujący: **Baxter Polska Sp. z o.o.**
ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa
reprezentowana przez:
Magdalenę Maksimiuk
CZUBLUN TRĘBICKI
Kancelaria Radców Prawnych Sp. p.
ul. Solec 18 lok. U12
00-410 Warszawa

ODWOŁANIE

- Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę leków, Nr sprawy nadany przez Zamawiającego: SPZZOZ.ZP/33/2019, zwane dalej „Postępowaniem” – pakiet nr 32
- Ogłoszenie o zamówieniu:** ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 czerwca 2019 r. pod numerem 2019/S 113-276871
- Czynność Zamawiającego objęta Odwołaniem:** czynności Zamawiającego z dnia 3 lipca 2019 r. polegającej na modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) wraz z załącznikami
- Termin:** 3 lipca 2019 r. stanowi początkową datę biegu terminu na wniesienie odwołania na wskazane wyżej czynności w Postępowaniu

Działając na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (oryginał w załączeniu), w imieniu i na rzecz Baxter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-380) przy ul. Kruczkowskiego 8, dalej: „Baxter” lub „Odwołujący” lub „Wykonawca”, zgodnie z art. 180 ust. 1 w związku z art. 182 ust. 2 pkt 1 oraz art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 poz. 1986, dalej: „ustawa PZP” lub „Prawo zamówień publicznych”), wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na ukształtowaniu w Postępowaniu treści SIWZ w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa poprzez:

- dokonanie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w Postępowaniu w pakiecie nr 32 poprzez dodanie wymogu dotyczącego niewystępowania konkretnych działań niepożądanych wykazywanych w Charakterystyce Produktu Leczniczego, a konkretnie zapalenia trzustki oraz migotania komór u dorosłych, czyli w sposób naruszający uczciwą konkurencję, przez to, że Zamawiający udzielając w dniu 3 lipca 2019 r. wyjaśnień w trybie art. 38 ustawy PZP do treści SIWZ, wykluczył w sposób nieuzasadniony swoimi dodatkowymi wymaganiami produkty innych producentów, dopuszczając jedynie jednego wykonawcę do realizacji zamówienia,

co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 3 ustawy PZP, art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP

- dokonanie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w Postępowaniu w pakiecie nr 32 poprzez dodanie wymogu dotyczącego możliwości zamówienia pojedynczych opakowań / sztuk leku Sevofluran 250 ml, czyli w sposób naruszający uczciwą konkurencję, przez to, że Zamawiający udzielając w dniu 3 lipca 2019 r. wyjaśnień w trybie art. 38 ustawy PZP do treści SIWZ, wykluczył w sposób nieuzasadniony swoimi dodatkowymi wymaganiami produkty innych producentów,

co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 3 ustawy PZP, art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP.

W związku z opisanymi naruszeniami oraz zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 ustawy PZP, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. zmiany postanowień SIWZ w następujący sposób:
 - I. **zmianę opisu przedmiotu zamówienia w treści SIWZ w pakiecie nr 32 w ten sposób, że Zamawiający usunie wymóg dotyczący niewystępowania konkretnych działań niepożądanych wykazywanych w Charakterystyce Produktu Leczniczego, a konkretnie zapalenia trzustki oraz migotania komór u dorosłych**
 - II. **zmianę opisu przedmiotu zamówienia w treści SIWZ w pakiecie nr 32 w ten sposób, że Zamawiający usunie wymóg dotyczący możliwości zamówienia pojedynczych opakowań / sztuk leku Sevofluran 250 ml,**

2. przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty,
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Informację stanowiącą podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 3 lipca 2019 r., tj. w dniu opublikowania na stronie Zamawiającego informacji o modyfikacji SIWZ na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy PZP. Tym samym dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania przewidziany w art. 182 ust. 2 pkt 1 oraz art. 182 ust. 3 pkt 1 w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy PZP został dochowany.

Podobnie wypowiada się w tym zakresie Krajowa Izba Odwoławcza w postanowieniu z dnia 30 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 723/15:

„Zatem termin na wniesienie odwołania wobec zmienionych postanowień siwz należy wnieść w terminie 10 dni od dnia zamieszczenia zmienionej treści postanowień na stronie internetowej.”

Odwołujący wykazuje swój interes w uzyskaniu zamówienia, którego dotyczy Postępowanie, a także interes w złożeniu odwołania w tym, że na skutek wadliwie skonstruowanej modyfikacji SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 32, Wykonawca może ponieść szkodę, co stanowi o naruszeniu przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP. Wykonawca wykazuje, iż w następstwie ww. czynności i zaniechań czynności wymaganych przepisami Prawa zamówień publicznych może ponieść rzeczywistą szkodę majątkową, polegającą na braku możliwości złożenia oferty w Postępowaniu, a następnie jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej, a w konsekwencji niezyskaniu zamówienia.

UZASADNIENIE

W dniu 3 lipca 2019 r. w wyniku opublikowania odpowiedzi na pytania wykonawców Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ w pakiecie nr 32 poprzez dodanie wymogu dotyczącego niewystępowania konkretnych działań niepożądanych wykazywanych w Charakterystyce Produktu Leczniczego, a konkretnie zapalenia trzustki oraz migotania komór u dorosłych, a także poprzez dodanie wymogu dotyczącego możliwości zamówienia pojedynczych opakowań / sztuk leku Sevofluran 250 ml, co ograniczyło konkurencję i potwierdziło, że Zamawiający oczekuje złożenia oferty na konkretny produkt, konkretnego producenta produktu leczniczego, tj. AbbVie Polska Sp. z o.o.

W ten sposób Zamawiający w sposób nieuzasadniony wskazał wymogi, który ograniczają konkurencję do jednego producenta, a jednocześnie nie mają żadnego znaczenia w zakresie

stosowania preparatu Sevoflurane wyprodukowanego przez firmę Baxter, a także są wybiórcze i wprost nakierowane na ograniczenie uczciwej konkurencji w Postępowaniu.

W tym zakresie Odwołujący wskazuje, że złożone wyjaśnienia na pytanie nr 46 i pytanie nr 47 do treści SIWZ, doprowadziły do zmiany treści SIWZ poprzez dodanie wymogów, który mają na celu jedynie ograniczenie konkurencji i zachwianie równowagi sytuacji wykonawców w Postępowaniu.

Zamawiający w pierwotnym SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 32 zamieszczonym pod tabelą wymagał zaferowania:

„Sevofluran 250 ml, butelka z fabrycznie zamontowanym systemem napełniania parownika.”

W wyniku odpowiedzi Zamawiającego udzielonych na pytanie nr 46 i nr 47 do treści SIWZ z dnia 3 lipca 2019 r. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ, opisu przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 32, poprzez dodanie następujących wymogów:

- wymogu dotyczącego niewystępowania konkretnych działań niepożądanych wykazywanych w Charakterystyce Produktu Leczniczego, a konkretnie zapalenia trzustki oraz migotania komór u dorosłych,
- wymogu dotyczącego możliwości zamówienia pojedynczych opakowań / sztuk leku Sevofluran 250 ml.

Dokonanie powyższych zmian w treści SIWZ, opisu przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 32 nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego – ani farmakologicznego, merytorycznego ani terapeutycznego. Zamawiający wprowadził w dniu 3 lipca 2019 r. dodatkowe, niezasadne wymaganie dotyczące oferowanego leku Sevofluran.

WYMÓG DOTYCZĄCY NIEWYSTĘPOWANIA KONKRETNÝCH DZIAŁAŃ NIEPOŻĄDANYCH WYKAZYWANYCH W CHARAKTERYSTYCE PRODUKTU LECZNICZEGO

Odwołujący zwraca uwagę, o czym informował już Zamawiającego w odrębnym piśmie z dnia 9 lipca 2019 r., że działania niepożądane mogą wystąpić spodziewanie lub niespodziewanie przy stosowaniu niemal wszystkich produktów leczniczych i wyrobów medycznych. Fakt zarejestrowania produktu i dopuszczenia do obrotu wskazuje, że konkretny produkt charakteryzuje się odpowiednio wysokim profilem bezpieczeństwa. Co więcej, obszar działań niepożądanych wskazanych przez Zamawiającego, obejmuje tylko takie działania, które są zamieszczone w charakterystykach produktów pozostałych producentów produktów sevofluran na rynku polskim – tj. Baxter Polska i Piramal. Wyselekcjonowanie dwóch w/w konkretnych działań niepożądanych, niewymienionych w charakterystyce produktu Abbvie Polska Sp. z o.o., a wymienionych w charakterystykach produktów pozostałych wykonawców, w oczywisty sposób dowodzi celowości działania tego właśnie wykonawcy (oferującego ten

konkretny produkt). Brak wpisania określonego działania niepożądanego wskazanego w Charakterystyce Produktu Leczniczego nie wyklucza, że ono wystąpi, podobnie jak jego wpisanie w Charakterystyce Produktu Leczniczego nie gwarantuje, że działanie niepożądane wystąpi. Odwołujący zwraca uwagę, że wskazane przez konkurenta działania niepożądane nie są wymienione w sekcji Charakterystyki Produktu Leczniczego dotyczącej przeciwwskazań do stosowania, lecz w sekcji dotyczącej działań niepożądanych, a to oznacza, że stosowanie tych dwóch produktów nie jest przeciwwskazane u pacjentów z grupy ryzyka, jak podano w pytaniu nr 47. Gdyby nie można ich było stosować w grupie ryzyka, to wówczas informacje te byłyby ujawnione w odpowiednich sekcjach Charakterystyki Produktu Leczniczego i PIL: „Przeciwwskazania” lub „Środki ostrożności”.

Dodatkowo Odwołujący zwraca uwagę, że dopuszczenie przez Zamawiającego występowania działań niepożądanych w rodzaju „zapalenie wątroby”, „niewydolność wątroby” czy „martwica wątroby” – wymienionych w charakterystyce produktu Sevorane oferowanego przez Abbvie Polska Sp. z o.o., a jednocześnie wykluczenie i uznanie za niedopuszczalne występowanie potencjalnych działań w rodzaju „zapalenie trzustki” również budzi uzasadnione wątpliwości Odwołującego, wskazujące równocześnie na niczym nieuzasadnione ograniczenie uczciwej konkurencji i równowagi między wykonawcami w Postępowaniu. Zamawiający zdaje się bowiem wybierać działania niepożądane zgodnie z sugestią wykonawcy zadającego pytanie, a nie zgodnie ze swoim przekonaniem, popartym dogłębną analizą i konsultacjami z lekarzami decydującymi o sposobie terapii i przebiegu leczenia.

WYMÓG DOTYCZĄCY MOŻLIWOŚCI ZAMÓWIENIA POJEDYNCZYCH OPAKOWAŃ / SZTUK LEKU SEVOFLURAN 250 ML

W odrębnym piśmie z dnia 9 lipca 2019 r. Odwołujący informował również Zamawiającego, że udzielenie odpowiedzi twierdzącej ustanawiającej wymóg możliwości zamówienia pojedynczych opakowań / sztuk leku Sevofluran 250 ml, a więc wymóg dostarczenia produktu w pojedynczej butelce nie powinien dyskwalifikować producenta dostarczającego produkt spełniający wszystkie wymagania Zamawiającego, ale jest pakowany w opakowania zbiorcze po 6 butelek.

Oczywistym jest, iż świadcząc pomoc medyczną – w oparciu o dotychczasową praktykę - Zamawiający planuje z wyprzedzeniem strategię działania i zamawia produkty lecznicze w ilościach zabezpieczających bieżące potrzeby.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, iż Zamawiający kierując się także troską o prawidłową gospodarkę środkami publicznymi, dotychczas (i zapewne będzie to robił nadal) racjonalnie i w oparciu o wiedzę medyczną i organizacyjną, planuje i dokonuje zamówień, w tym produktów leczniczych.

Co więcej, Odwołujący podkreśla, że dodatkowe opakowanie firmowane przez producenta produktu – tzn. opakowanie zbiorcze daje dodatkową gwarancję prawidłowego pochodzenia produktu. Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że zgłoszone w procedurze pytanie – wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ, w oczywisty sposób zmierza do wyeliminowania z postępowania

Baxter. Zatem w istocie spowoduje narażenie Zamawiającego na zarzut nieracjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, gdyż zmusi go do wyboru oferty, jedynej złożonej w ramach postępowania, zapewne droższej niż gdyby Zamawiający dopuścił dodatkowych wykonawców do postępowania, a więc dopuścił uczciwą konkurencję.

Odwołujący ponownie podkreśla, że poprzez tak sformułowane dodatkowe wymagania, Zamawiający wskazuje na jednego, konkretnego producenta produktu leczniczego – na AbbVie Polska Sp. z o.o., czym narusza przepisy ustawy PZP, nakazujące Zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji. Ponadto Odwołujący podkreśla, że Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Powyższy opis przedmiotu zamówienia (w ramach obu sformułowanych zarzutów) stanowi ewidentnie bezzasadne i sprzeczne z ustawą prawo zamówień publicznych uprzywilejowanie jednego wykonawcy, a tym samym nieuzasadnione wyeliminowanie innych wykonawców (producentów). Takie działanie nosi znamiona naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców - tj. przepisów art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP.

Odwołujący podkreśla, że obecne brzmienie opisu przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 32 Postępowania wskazuje na konkretny produkt konkretnego producenta (a tym samym konkretnego wykonawcy), co z pewnością nie pozwala złożyć oferty większej liczbie oferentów. Ma to oczywisty wpływ na nieuzyskanie atrakcyjnej ceny oferty w ramach przetargu z uwagi na brak w nim konkurencji.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi jak we wstępie tj. o:

- I. **zmianę opisu przedmiotu zamówienia w treści SIWZ w pakiecie nr 32 w ten sposób, że Zamawiający usunie wymóg dotyczący niewystępowania konkretnych działań niepożądanych wykazywanych w Charakterystyce Produktu Leczniczego, a konkretnie zapalenia trzustki oraz migotania komór u dorosłych,**
- II. **zmianę opisu przedmiotu zamówienia w treści SIWZ w pakiecie nr 32 w ten sposób, że Zamawiający usunie wymóg dotyczący możliwości zamówienia pojedynczych opakowań / sztuk leku Sevofluran 250 ml.**

UZASADNIENIE PRAWNE

Odwołujący podkreśla, że zgodnie z art. 7 ust 1 ustawy PZP, zamawiający przygotowuje i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami

proporcjonalności i przejrzystości. Wskazany przepis stanowi o bezwzględnym zakazie przygotowania postępowania, w tym opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu w sposób, który ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcy potencjalnie będącemu w stanie wykonać zamówienie. Wymagania stawiane wykonawcom muszą mieć walor istotnych, znaczących dla całego zamówienia, nie mogą mieć charakteru subiektywnego albo więcej – zmierzającego do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego podmiotu.

Zamawiający będący gospodarzem niniejszego postępowania wprowadził do dokumentacji Postępowania nowe postanowienia w treści SIWZ, które jawnie naruszają podstawowe zasady prowadzenia postępowania, takie jak zasada uczciwej konkurencji, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców, co świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z art. 7 i 29 ustawy PZP.

Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawców w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający dokonując takiego ustalenia brzmienia wymogów w postępowaniu, tj. w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami.

Na takim stanowisku stanęła również KIO w wyroku z dnia 26 czerwca 2019 r. (sygn. akt: KIO 1061/19) uznając, że modyfikowanie opisu przedmiotu zamówienia w kluczowych dla Zamawiającego kwestiach na etapie składania wniosków wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ stanowi o rażącym niedbalstwie Zamawiającego przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia:

„Gdyby przedmiotowy wymóg rzeczywiście wynikał z obiektywnych potrzeb Zamawiającego, to nie zostałby wprowadzony do OPZ dopiero na etapie udzielania przez Zamawiającego wyjaśnień do treści SIWZ. Trudno przyjąć, że Zamawiający uświadomił sobie swoje potrzeby, co do oczekiwanego sposobu realizacji zamówienia dopiero pod wpływem pytania zadanego przez jednego z wykonawców – działanie takie świadczyłoby o rażącym niedbalstwie przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia.”

Zdaniem Odwołującego wprowadzone przez Zamawiającego do SIWZ postanowienia są niczym nieuzasadnione i winny ulec zmianie zgodnie z treścią żądania Odwołującego. W ocenie Odwołującego utrudniają bowiem one Odwołującemu dostęp do rynku zamówień publicznych. Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany jest kształtować postanowienia prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zgodzie z zasadami uczciwej konkurencji, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców.

Takie działanie Zamawiającego nie korzysta z ochrony prawnej i nie znajduje uzasadnienia. Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający, jako organizator postępowania posiada uprawnienie przede wszystkim do przygotowania dokumentacji zamówienia dostosowanej do jego indywidualnych potrzeb. Jednakże uprawnienie to nie oznacza dokonania opisu wymagań co do przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, nadmiernych, nieadekwatnych do potrzeb Zamawiającego. Zamawiający nie posiada interesu w dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, gdyż właśnie poprzez dokonanie takiego opisu jego potrzeby mogą nie zostać zabezpieczone ze względu na mniejszą liczbę wykonawców składających ofertę w postępowaniu. Odwołujący podziela pogląd wyrażony w wyroku KIO z dnia 20 stycznia 2011 r. sygn. akt KIO/UZP 28/11, zgodnie z którym:

„Nadmierne ograniczenie dostępu do zamówienia czy stwarzanie przez zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla określonych wykonawców, zarówno bezpośrednio, jak i pośrednio, (poza przewidzianymi w przepisach ustawy) w przypadku, gdy brak ku temu rzeczowego uzasadnienia, stanowi naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.”

Do stwierdzenia nieprawidłowości w dokumentacji postępowania, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych postanowień specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.

W tym zakresie Odwołujący podziela pogląd wyrażony w poniżej przytoczonych orzeczeniach:

1. wyrok KIO z dnia 9 czerwca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP-514/08:

„fundamentalną zasadą udzielania zamówień publicznych jest zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Szczególne znaczenie tej zasady potwierdza przepis art. 29 ust. 2 ustawy pzp, który zakazuje nie tylko opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, ale także w sposób, który mógłby tę konkurencję utrudniać”

2. wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP-254/08:

„Jak wynika z literalnej wykładni art. 29 ust. 2 pzp użyty w treści tego przepisu zwrot „mógł utrudniać uczciwą konkurencję”, wskazuje iż dla uznania naruszenia ustanowionego powyższej normie prawnej wystarczające jest jedynie takie działanie zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio.”

3. wyrok KIO z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2478/17:

„Tym samym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w siwz sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu

uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia. W takiej sytuacji bowiem nie mamy do czynienia z rzeczywiście uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a co za tym idzie - ograniczenie konkurencji polegające na uniemożliwieniu złożenia oferty wykonawcom obiektywnie zdolnym do wykonania zamówienia, również nie jest uzasadnione.”

Zamawiający jest zatem uprawniony do formułowania postanowień SIWZ w każdy sposób, który da zaspokojenie potrzeb Zamawiającego, może to nawet odbywać się z niekorzyścią dla poszczególnych wykonawców. Jednak potrzeby Zamawiającego muszą być obiektywnie uzasadnione, a nie skierowane tylko na ograniczenie możliwości sporządzenia oferty czy utrudnienie w udziale w danym postępowaniu dla poszczególnych wykonawców (vide: wyrok KIO z dnia 22 listopada 2017 r., KIO 2211/17).

Brak zmian w treści SIWZ, zgodnie ze stanowiskiem Odwołującego przedstawionym w niniejszym Odwołaniu, skutkowałoby koniecznością odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP poprzez jej niezgodność z treścią SIWZ. Wobec powyższego, zdaniem Odwołującego zaskarżone postanowienia należy zmienić w sposób gwarantujący mu dostęp do niniejszego zamówienia.

W tym miejscu Odwołujący zastrzega sobie możliwość rozbudowania zaprezentowanej w niniejszym odwołaniu argumentacji oraz powołania środków dowodowych w toku rozprawy.

Mając na uwadze powyższe, przedmiotowy zarzut jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie.

W wykonaniu dyspozycji art. 180 ust. 5 ustawy PZP kopia odwołania została w terminie na wniesienie odwołania przekazana Zamawiającemu.

Wpis w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

w imieniu Odwołującego:



Załączniki:

- a) Załącznik nr 1 – odpis z KRS Odwołującego,
- b) Załącznik nr 2 – oryginał pełnomocnictwa,
- c) Załącznik nr 3 – potwierdzenie zapłaty wpisu w wysokości 15.000 zł,
- d) Załącznik nr 4 – potwierdzenie dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu (dot. tylko egzemplarza dla Prezesa KIO).

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 13.06.2019 godz. 17:30:57

Numer KRS: 0000191358

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	30.01.2004
Ostatni wpis	49
Numer wpisu	Data dokonania wpisu
11.07.2018	
SYGNATURA AKT	RDF/390609/19/513
Oznaczenie sądu	SYSTEM

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 730920652, NIP: 8271818828
3. Firma, pod którą spółka działa	BAXTER POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 922 SĄD REJONOWY W SIERADZU W SIERADZU SĄD GOSPODARCZY SEKCJA REJESTROWA
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. KRUCZKOWSKIEGO, nr 8, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-380, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	*****
4. Adres strony internetowej	*****

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawartcu lub zmianach umowy spółki	30.06.1998 R. - NOTARIUSZ IGNACY NAWROCKI, KANCELARIA NOTARIALNA W SIERADZU, REP. A NR 3273/98.
2.	06 MAJA 2004 R., NOTARIUSZ DOROTA RYKIEWICZ-SZAFURSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 3123/2004 - ZMIANA § 3 UMOWY SPÓŁKI.
3.	ZMIANA UMOWY SPÓŁKI 26.10.2004R. REPERTORIUM A.6546/2004 NOTARIUSZ MAŁGORZATA BRYLEWSKA-IWAŃCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIENIONO PAR.6 I PAR.16.
4.	AKT NOTARIALNY Z DNIA 19 CZERWCA 2008 R. REPERTORIUM A NR 8034/2008 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ HANNIE PRUS-GŁOWACKĄ Z KANCELARI NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY ALEI JANA PAWŁA II 70/5. ZMIENIONO: § 2, § 6, § 7, § 8, § 13, § 14, § 16
5.	23.02.2009, REPERTORIUM A NR 1490/2009, NOTARIUSZ WALDEMAR LEŚNIEWSKI, ZMIENIONO PARAGRAFY: §9,16 OZNACZENIE KANCELARI NOTARIALNEJ: KANCELARIA NOTARIALNA: HANNA PRUS-GŁOWACKA - NOTARIUSZ WALDEMAR LEŚNIEWSKI - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE.
6.	28.12.2009 R., REP. A NR 8329/2009, NOTARIUSZ HANNA PRUS-GŁOWACKA, AL. JANA PAWŁA II 70/5, 00-175 WARSZAWA, ZMIENIONO: § 15, § 16, § 17 I § 20 UMOWY SPÓŁKI
7.	31.08.2015, REP. A NR 1378/2015, NOTARIUSZ IZABELLA SOROKO-BORSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. SMOLNEJ 20 LOK. 5/6. ZMIANA: §16 UMOWY SPÓŁKI.
8.	04-04-2016, REP. A NR 3466/2016, NOTARIUSZ MAREK WATRAKIEWICZ, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. BOYA-ZELEŃSKIEGO 6 LOK.26, ZMIENIONO §7
9.	30.09.2016R., REP. A NR 4360/2016, NOTARIUSZ GRZEGORZ KUZARA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY SKWERZE KARD. S.WYSZYŃSKIEGO 5 LOK.22 ZMIENIONO § 6 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI
10.	08.05.2017 R., REP. A NR 991/2017, NOTARIUSZ IZABELLA SOROKO-BORSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO §16 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	*****
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1. Określenie okoliczności powstania	PODZIAŁ
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwiele	AKT NOTARIALNY REP. A NR 1793/98 Z DNIA 10.04.1998 R. ZEZUALAJACY NA UTWORZENIE PRZEZ TERPOL PRZEDSIĘBIORSTWO FARMACEUTYCZNE S.A. JEDNOSOBOWEJ SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ I WNIESIENIA DO NIEJ JAKO APORTU MAJĄTKU TRWAŁEGO ZAKŁADU PRODUKCJI PŁYNÓW INFUZYJNYCH W CHOCIMIU.

3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji ----- AKT NOTARIALNY REP. A NR 3273/98 Z DNIA 30.06.1998 R. UMOWA SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ----- *****	
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka	
1	1. Nazwa lub firma MEDANA PHARMA TERPOL GROUP SPÓŁKA AKCYJNA, ----- 2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 3. Numer w rejestrze albo ewidencji 0000052330 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję ***** 5. Numer REGON 730176395 6. Numer NIP -----

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma BAXTER WORLD TRADE CORPORATION 2. Imiona ***** 3. Numer PESEL/REGON --- 4. Numer KRS ----- 5. Posiadane przez wspólnika udziały 19.680 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 19.680.000 ZŁOTYCH 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma BAXTER BV 2. Imiona ***** 3. Numer PESEL/REGON --- 4. Numer KRS ----- 5. Posiadane przez wspólnika udziały 10.337 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 10.337.000,00 ZŁOTYCH 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.	Wysokość kapitału zakładowego 30 017 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
1.	Określenie wartości udziałów objętych za aport 1 19 680 000,00 ZŁ 2 19 680 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy Brak wpisów	
--	--

Rubryka 10 - Nie dotyczy Brak wpisów	
---	--

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.	Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu ZARZĄD 2. Sposób reprezentacji podmiotu DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma ORMAN 2. Imiona EWA 3. Numer PESEL/REGON 69051902327 4. Numer KRS ***** 5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7. Data do jakiej została zawieszona -----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma PIŁIŃSKA 2. Imiona ANNA MARTA 3. Numer PESEL/REGON 80012006288 4. Numer KRS ***** 5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7. Data do jakiej została zawieszona -----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma POPLAWSKI 2. Imiona KRZYSZTOF 3. Numer PESEL/REGON 80120405512 4. Numer KRS ***** 5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7. Data do jakiej została zawieszona -----

Rubryka 2 - Organ nadzoru Brak wpisów	
--	--

Rubryka 3 - Prokurenci Brak wpisów	
---------------------------------------	--

1	1.Nazwisko	DMITRIUK
	2.Imiona	EWA DOROTA
	3.Numer PESEL	66090501766
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z PROKURENTEM LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU
2	1.Nazwisko	GRZYBOWSKI
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL	76070618098
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z PROKURENTEM LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
1	46, 18, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY POZOSTAŁYCH OKREŚLONYCH TOWARÓW
2	46, 19, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAİMIAJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU
3	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
4	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
5	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
6	73, 1, , REKLAMA
7	73, 20, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
8	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANA
9	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	17.08.2004	1 STYCZNIA 2003 R. - 31 GRUDNIA 2003 R.
	2	15.07.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	3	03.07.2006	2005 ROK
	4	25.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	16.04.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	20.07.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	7	03.08.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	07.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	9	04.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	10	09.07.2013	01.01.2012-31.12.2012
	11	03.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	16.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	08.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

14	12.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
15	11.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
1	*****	1 STYCZNIA 2003 R. - 31 GRUDNIA 2003 R.
2	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
3	*****	2005 ROK
4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
6	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
8	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
9	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
10	*****	01.01.2012-31.12.2012
11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
1	*****	1 STYCZNIA 2003 R. - 31 GRUDNIA 2003 R.
2	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
3	*****	2005 ROK
4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
6	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
8	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
9	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
10	*****	01.01.2012-31.12.2012
11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
1	*****	1 STYCZNIA 2003 R. - 31 GRUDNIA 2003 R.
2	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
3	*****	2005 ROK
4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
6	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
8	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
9	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
10	*****	01.01.2012-31.12.2012
11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia
1. Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	03.03.2009
	2	03.08.2010
	3	03.08.2010
	4	07.06.2011
	5	04.07.2012
	6	09.07.2013
	7	03.07.2014
	8	29.07.2015
	9	19.12.2016
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****
	2	*****
	3	*****
	4	*****
	5	*****
	6	*****
	7	*****
	8	*****
	9	*****
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****
	2	*****
	3	*****
	4	*****
	5	*****
	6	*****
	7	*****
	8	*****
	9	*****
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****
	2	*****
	3	*****
	4	*****
	5	*****
	6	*****
	7	*****
	8	*****
	9	*****

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	31.12.2003
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	

Dział 4	Rubryka 1 - Zaległości	Brak wpisów
---------	------------------------	-------------

Rubryka 2 - Wierzytelności	Brak wpisów
----------------------------	-------------

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych	Brak wpisów
---	-------------

Dział 5	Rubryka 1 - Kurator	Brak wpisów
---------	---------------------	-------------

Dział 6	Rubryka 1 - Likwidacja	Brak wpisów
---------	------------------------	-------------

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki	
---	--

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	
1	<p>1. Określenie okoliczności</p> <p>2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</p> <p>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p> <p>POLACZENIE BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (DAWNEJ) BAXTER TERPOL SP. Z O.O.) ZE SPÓŁKĄ BAXTER POLAND SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE, ADRES: UL. KRUCZKOWSKIEGO 8, 00-380 WARSZAWA, WPISANA DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW PROWADZONEGO PRZEZ SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO POD NUMEREM KRS 000024405, W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH, T.J. POPRZEC PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU BAXTER POLAND SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE NA BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE.</p> <p>PONIEWAŻ BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM BAXTER POLAND SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE POLACZENIE ZOSTANIE DOKONANE ZGODNIE Z ART. 516 §6 KSH, PRZY ODPOWIEDNIM ZASTOSOWANIU PRZEPISÓW REGULUJĄCYCH UPROSZCZONA PROCEDURĘ ŁĄCZENIA SPÓŁEK, O KTÓREJ MOWA W ART. 516 §1 KSH, W ZWIĄZKU Z POWYŻSZYM (1) W TOKU ŁĄCZENIA PLAN POLACZENIA NIE ZOSTANIE PODYNY BADAANIU PRZEZ BIEGŁEGO WYZNACZONEGO PRZEZ SĄD REJESTROWY, (11) NIE ZOSTANĄ SPORZĄDZONE SPRAWOZDANIA ZARZĄDÓW ŁĄCZĄCYCH SIĘ SPÓŁEK, NA PODSTAWIE ART. 515 KSH, PRZENIESIENIE MAJĄTKU NASTĘPUJE BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE, W ZWIĄZKU Z TYM UMOWA SPÓŁKI BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE NIE ULEGA ZMIANIE.</p> <p>POLACZENIE JEST REALIZOWANE NA PODSTAWIE UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE Z DNIA 8 WRZEŚNIA 2008 R., ZAPROTOKOLOWANEJ PRZEZ NOTARIUSZA WALDEMARĄ LEŚNIEWSKIEGO, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. JANA PAWŁA II 70, LOK.5, REP. A NR 12367/2008 ORAZ UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW BAXTER POLAND SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE Z DNIA 8 WRZEŚNIA 2008 R., ZAPROTOKOLOWANEJ PRZEZ NOTARIUSZA WALDEMARĄ LEŚNIEWSKIEGO, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. JANA PAWŁA II 70, LOK.5, REP. A NR 12362/2008.</p>
<p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p> <p>Brak wpisów</p> <p>Podrubryka 1</p> <p>Podrubryka 2</p>	
1	<p>1. Nazwa lub firma</p> <p>2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany</p> <p>3. Numer w rejestrze</p> <p>4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr</p> <p>5. Numer REGON</p> <p>BAXTER POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIÁ,-----</p> <p>KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>000024405</p> <p>*****</p> <p>011009283</p>
2	<p>1. Określenie okoliczności</p> <p>2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</p> <p>WYDZIELENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU</p> <p>PODZIAŁ PRZEZ WYDZIELENIE, W TRYBIE OKREŚLONYM W ART. 529 § 1 PKT 4 KSH, POPRZEC PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI BAXTER POLSKA SP. Z O.O. NA SPÓŁKĘ</p>

<p>BAXALTA POLAND SP. Z O.O.</p> <p>UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z 4 KWIEŹNIA 2016 R., AKT NOTARIALNY REP A NR 3466/2016, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA MARKA WATRĄKIEWICZA, Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY ULICY BOYA-ZELEŃSKIEGO NR 6 LOK. 26</p> <p>UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BAXALTA POLAND SP. Z O.O. Z 4 KWIEŹNIA 2016 R., AKT NOTARIALNY REP A NR 3462/2016, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA MARKA WATRĄKIEWICZA, Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY ULICY BOYA-ZELEŃSKIEGO NR 6 LOK. 26</p>	
<p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p> <p>Podrubryka 1</p>	
1	<p>1. Nazwa lub firma</p> <p>2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany</p> <p>3. Numer w rejestrze</p> <p>4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr</p> <p>5. Numer REGON</p> <p>BAXALTA POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIÁ,-----</p> <p>KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>0000519177</p> <p>*****</p> <p>---</p>
<p>Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p> <p>Brak wpisów</p> <p>Podrubryka 2</p>	
3	<p>1. Określenie okoliczności</p> <p>2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</p> <p>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p> <p>POLACZENIE W TRYBIE ART. 492 § 1 UST. 1 W ZWIĄZKU Z ART. 516 § 6 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, POPRZEC PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU GAMBRO POLAND SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) NA BAXTER POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWAJĄCA).</p> <p>POLACZENIE NASTĘPUJE ZGODNIE Z UCHWAŁĄ NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW BAXTER POLSKA SP. Z O.O. PODJĘTA W DNIU 30.09.2016 R., ZAPROTOKOLOWANA PRZEZ GRZEGORZA KUZARĘ, NOTARIUSZA W WARSZAWIE, Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY SKWERZE KARD. S. WYSZYŃSKIEGO 5 LOK. 22 (AKT NOTARIALNY REP. A NR 4360/2016) ORAZ UCHWAŁĄ NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW GAMBRO POLAND SP. Z O.O. PODJĘTA W DNIU 30.09.2016 R., ZAPROTOKOLOWANA PRZEZ GRZEGORZA KUZARĘ, NOTARIUSZA W WARSZAWIE, Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY SKWERZE KARD. S. WYSZYŃSKIEGO 5 LOK. 22 (AKT NOTARIALNY REP. A NR 4364/2016).</p>
<p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p> <p>Brak wpisów</p> <p>Podrubryka 1</p> <p>Podrubryka 2</p>	
1	<p>1. Nazwa lub firma</p> <p>2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany</p> <p>3. Numer w rejestrze</p> <p>4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr</p> <p>5. Numer REGON</p> <p>GAMBRO POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIÁ,-----</p> <p>KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>0000139466</p> <p>*****</p> <p>010376766</p>

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 13.06.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Warszawa, dnia 12 lipca 2019 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Baxter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-380) ul. Kruczkowskiego 8, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000191358, posiadającej NIP 8271818828, o kapitale zakładowym 30 017 000,00 zł, niniejszym udzielam pełnomocnictwa:

**radcy prawnemu – Piotrowi Trębickiemu (numer dowodu: AUU 555522)
Magdalenie Maksimiuk (numer dowodu: AYC 505471)**

do samodzielnego wniesienia odwołania oraz reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą, Urzędem Zamówień Publicznych, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, a także do samodzielnego wnoszenia skarg do sądu okręgowego oraz reprezentowania w postępowaniach sądowych ze skarg na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Przasnyszu w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę leków, nr sprawy nadany przez Zamawiającego: ZPZZOZ.ZP/33/2019.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia także pełnomocnika do zgłaszania opozycji w postępowaniu wszczętym wniesieniem odwołania, o którym mowa powyżej.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia także pełnomocnika do zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych i skargowych oraz do reprezentowania w toku każdego z tych postępowań, w tym także do zgłaszania sprzeciwu, o którym mowa w art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw przez pełnomocnika według jego uznania. Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia także pełnomocnika do cofnięcia i modyfikacji każdej z czynności, o której mowa w niniejszym pełnomocnictwie. Ustala się następujący adres do doręczeń:


CZUBLUN TRĘBICKI
Kancelaria Radców Prawnych Sp. p.
ul. Solec 18 lok. U12
00-410 Warszawa

W imieniu Baxter Polska Sp. z o.o.:

Ewa Dmítruk


Prokurent
Baxter Polska Sp. z o.o.

Anna Pulińska
Członek Zarządu
Baxter Polska Sp. z o.o.



db-direct internet

08:33 15.07.2019

A Passion to Perform.

Deutsche Bank



ewa@baxter.eu

Nagłówek zlecenia		Szablon	-
Numer inicjalizacyjny	2788616157	Status	Zlecenie zostało przetworzone i przesłane do banku
Kod dokumentu	99098425	Suma kontrolna eksportu	fe92eb250fbc35de4ca804e46a382966bfdafe4
Suma kontrolna importu			
Identyfikator płatności	SDP-16BE6D2D19E-25163	Tryb płatności	Płatność elektroniczna
Bank zlecającego	Deutsche Bank Polska S.A.	Płatności pilne	Nie
Nazwa zlecającego	Baxter Polska Sp. z o.o.	Płatności zastrzeżone	Nie
Numer rachunku obciążanego	1101164001 PLN	Tylko beneficjenci wstępnie zatwierdzeni	Nie
Nazwa obciążanego rachunku	1101164001 PLN	Szablon wstępnie zatwierdzony	Nie
Rachunek opłat	1101164001 PLN	Referencja zlecającego	SDP/12.07-17:37
Nazwa rachunku opłat	1101164001 PLN		
Data wykonania	12.07.2019		
Data przesłania	12.07.2019		
Nazwazewewnętrznego zlecającego		Płatność hiszpańska z potwierdzeniem/zobowiązaniem potwierdzone	Nie
Kwota	15,000.00 PLN	Kwota w walucie referencyjnej	15,000.00 PLN
RTGS	No		
Wprowadzał(a)	ewa	Data utworzenia	12.07.2019
Pierwszy weryfikator		Data/godzina weryfikacji	
Ostatnio zmieniany przez	ewa	1. podpis	ewa
Data / Czas ostatniej zmiany	12.07.2019 17:37:28	2. podpis	anna
Pochodzenie	Wprowadzone ręcznie	pierwszy podpis data/czas	12.07.2019 17:42:06
		2. podpis data/czas	15.07.2019 09:32:13
Beneficjent			
Kod Rachunku	60101010100081362231000000	Nazwa	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH
		Adres (nazwa, budynek, ulica)	
		Kod pocztowy	
		Nazwa miasta	WARSZAWA
		Kraj (siedziba)	Polska
Typ			
Szczegóły płatności			
Szczegóły płatności linia 1	Opłata od odwołania w post.prowadz.	Szczegóły płatności linia 3	przetarg nieogr na dostawę leków
Szczegóły płatności linia 2	przez SPZZOZ w Przasnyszu	Szczegóły płatności linia 4	nr sprawy ZPZZOZ.ZP/33/2019

Klon

db-direct internet

09.33 15.07.2019

A Passion to Perform.

Deutsche Bank 

ewa@baxter.eu

Nagłówek zlecenia			
Numar inicjalizacyjny	2768616233	Szablon	MOKOTOW
Kod dokumentu	69379830	Status	Zlecenie zostało przetworzone i przesłane do banku
Suma kontrolna importu		Suma kontrolna eksportu	9f6df8396682ce52ff74dbff4e270c7e648f0c24
Identyfikator płatności	SDP-16BE6D55A6D-25181		
Bank zlecającego	Deutsche Bank Polska S.A.	Tryb płatności	Płatność elektroniczna
Nazwa zlecającego	Baxter Polska Sp. z o.o.	Płatności pilne	Nie
Numer rachunku obciążanego	1101164001 PLN	Płatności zastrzeżone	Nie
Nazwa obciążanego rachunku	1101164001 PLN	Tylko beneficjenci: wspólnie zatwierdzeni	Nie
Rachunek opłat	1101164001 PLN	Szablon wstępnie zatwierdzony	Nie
Nazwa rachunku opłat	1101164001 PLN	Referencje zlecającego	SDP/12.07-17:39
Data wykonania	12.07.2019		
Data przesłania	12.07.2019		
Nazwa zawierającego zlecającego		Płatność hiszpańska z potwierdzeniem/zobowiązania potwierdzone	Nie
Kwota	17.00 PLN	Kwota w walucie referencyjnej	17.00 PLN
RTGS	No		
Wprowadzał(a)	ewa	Data utworzenia	12.07.2019
Pierwszy weryfikator		Data/godzina weryfikacji	
Ostatnio zmieniany przez	ewa	1. podpis	ewa
Data / Czas ostatniej zmiany	12.07.2019 17:39:43	2. podpis	anna
Pochodzenie	Wprowadzone ręcznie	1. podpis data/czas	12.07.2019 17:42:06
		2. podpis data/czas	15.07.2019 09:32:13
Beneficjent			
Kod			
Rachunek	181030150800000550023113	Nazwa	Urząd Dzielnicy Warszawa-Mokotów
		Adres (nazwa, budynek, ulica)	Rakowiecka 25/27
		Kod pocztowy	02-517
		Nazwa miasta	Warszawa
		Kraj (siedziba)	Polska
Typ			
Szczegóły płatności			
Szczegóły płatności linia 1	Opł. od pełnom. Piotr Trebicki	Szczegóły płatności linia 3	opłata KIO w post SPZZOZ Przasnysz
Szczegóły płatności linia 2	nr dowodu AUU 555522	Szczegóły płatności linia 4	nr sprawy ZPZZOZ.ZP/33/2019

Klon

db-direct internet

09.33 15.07.2019

A Passion to Perform.

Deutsche Bank



ewa@baxter.eu

Nagłówek zlecenia			
Numer inicjalizacyjny	2768616263	Szablon	MOKOTOW
Kod dokumentu	49769279	Status	Zlecenie zostało przetworzone i przesłane do banku
Suma kontrolna importu		Suma kontrolna eksportu	7a24ff26bf349c3afce743fbae5f917fca0c5e2
Identyfikator płatności	SDP-16BE6D736B8-25262		
Bank zleceńodawcy	Deutsche Bank Polska S.A.	Tryb płatności	Płatność elektroniczna
Nazwa zleceńodawcy	Baxter Polska Sp. z o.o.	Płatności pilne	Nie
Numer rachunku obciążanego	1101164001 PLN	Płatności zastrzeżone	Nie
Nazwa obciążanego rachunku	1101164001 PLN	Tylko beneficjenci wstępnie zatwierdzeni	Nie
Rachunek opłat	1101164001 PLN	Szablon wstępnie zatwierdzony	Nie
Nazwa rachunku opłat	1101164001 PLN	Referencje zleceńodawcy	SDP/12.07-17:41
Data wykonania	12.07.2019		
Data przesłania	12.07.2019		
Nazwa zewnętrznego zleceńodawcy		Płatność hiszpańska z potwierdzeniem/zobowiązania potwierdzone	Nie
Kwota	17.00 PLN	Kwota w walucie referencyjnej	17.00 PLN
RTGS	No		
Wprowadzał(a)	ewa	Data utworzenia	12.07.2019
Pierwszy weryfikator		Data/godzina weryfikacji	
Ostatnio zmieniany przez	ewa	1. podpis	ewa
Data / Czas ostatniej zmiany	12.07.2019 17:41:14	2. podpis	anna
Pochodzenia	Wprowadzone ręcznie	pierwszy podpis data/czas	12.07.2019 17:42:06
		2. podpis data/czas	15.07.2019 09:32:12
Beneficjent			
Kod			
Rachunek	16103D15080000000550023113	Nazwa	Urząd Dzielnicy Warszawa-Mokotow
		Adres (nazwa, budynek, ulica)	Rakowiecka 25/27
		Kod pocztowy	02-517
		Nazwa miasta	Warszawa
		Kraj (siedziba)	Polska
Typ			
Szczegóły płatności			
Szczegóły płatności linia 1	Opl.od pełnom. Magdalena Maksimiuk	Szczegóły płatności linia 3	opłata KIO post. SPZZOZ Przasnysz
Szczegóły płatności linia 2	nr dowodu AYC 505471	Szczegóły płatności linia 4	nr sprawy ZPZZOZ.ZP/33/2019

Klona