

Włodawa, dnia 14. 06. 2021 r.

Numer sprawy: MOPS.271.9.2021

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, pn.:

„Świadczenie usługi asystenta osobistego osoby niepełnosprawnej na potrzeby mieszkańców gminy miejskiej Włodawa”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej we Włodawie postanowił, co następuje:

1. Wybrać do realizacji zamówienia w zakresie **części I**: Małgorzatę Poprawską.

1.1. Uzasadnienie wyboru w zakresie **części I**:

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 242 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz kryteria oceny ofert określone w rozdziale 17 SWZ zgodnie z art. 247 ustawy Pzp. Oferta wybranego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta wybrana do realizacji zamówienia została złożona w terminie. Spełnia warunki udziału w postępowaniu i wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt według przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert.

1.2. Oferty podlegające ocenie złożone w postępowaniu w zakresie **części I**:

Oferta nr 1 – złożona przez: Małgorzatę Poprawską

Oferta otrzymała ogółem 100 pkt, w tym w poszczególnych kryteriach następujące ilości punktów:

- 1) Oferowana cena – 60 pkt
- 2) Termin płatności – 40 pkt

Oferta nr 2 – złożona przez: Rafała Szachonia

Oferta niepodlegająca ocenie.

2. Wybrać do realizacji zamówienia w zakresie **części II**: Anetę Kamińską-Dybek.

2.1. Uzasadnienie wyboru w zakresie **części II**:

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 242 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz kryteria oceny ofert określone w rozdziale 17 SWZ zgodnie z art. 247 ustawy Pzp. Oferta wybranego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta wybrana do realizacji zamówienia została złożona w terminie. Spełnia warunki udziału w postępowaniu i wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt według przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert.

2.2. Oferty podlegające ocenie złożone w postępowaniu w zakresie **części II:**

Oferta nr 1 – złożona przez: Anetę Kamińską-Dybek

Oferta otrzymała ogółem 100 pkt, w tym w poszczególnych kryteriach następujące ilości punktów:

- 1) Oferowana cena – 60 pkt
- 2) Termin płatności – 40 pkt

3. Wybrać do realizacji zamówienia w zakresie **części III:** Monikę Izabelę Wałęcką.

3.1. Uzasadnienie wyboru w zakresie **części III:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 242 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz kryteria oceny ofert określone w rozdziale 17 SWZ zgodnie z art. 247 ustawy Pzp. Oferta wybranego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta wybrana do realizacji zamówienia została złożona w terminie. Spełnia warunki udziału w postępowaniu i wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt według przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert.

3.2. Oferty podlegające ocenie złożone w postępowaniu w zakresie **części III:**

Oferta nr 1 – złożona przez: Monikę Izabelę Wałęcką

Oferta otrzymała ogółem 100 pkt, w tym w poszczególnych kryteriach następujące ilości punktów:

- 1) Oferowana cena – 60 pkt
- 2) Termin płatności – 40 pkt

4. Wybrać do realizacji zamówienia w zakresie **części IV:** Anitę Hawdejuk.

4.1. Uzasadnienie wyboru w zakresie **części IV:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 242 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz kryteria oceny ofert określone w rozdziale 17 SWZ zgodnie z art. 247 ustawy Pzp. Oferta wybranego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta wybrana do realizacji zamówienia została złożona w terminie. Spełnia warunki udziału w postępowaniu i wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt według przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert.

4.2. Oferty podlegające ocenie złożone w postępowaniu w zakresie **części IV:**

Oferta nr 1 – złożona przez: Anitę Hawdejuk

Oferta otrzymała ogółem 100 pkt, w tym w poszczególnych kryteriach następujące ilości punktów:

- 1) Oferowana cena – 60 pkt
- 2) Termin płatności – 40 pkt

5. Wybrać do realizacji zamówienia w zakresie **części V:** Grzegorza Bielińskiego.

5.1. Uzasadnienie wyboru w zakresie **części V:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 242 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz kryteria oceny ofert określone w rozdziale 17 SWZ zgodnie z art. 247 ustawy Pzp. Oferta wybranego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta wybrana do realizacji zamówienia została złożona w terminie. Spełnia warunki udziału w postępowaniu i wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt według przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert.

5.2. Oferty podlegające ocenie złożone w postępowaniu w zakresie **części V:**

Oferta nr 1 – złożona przez: Grzegorza Bielińskiego

Oferta otrzymała ogółem 100 pkt, w tym w poszczególnych kryteriach następujące ilości punktów:

- 1) Oferowana cena – 60 pkt
- 2) Termin płatności – 40 pkt

6. Wybrać do realizacji zamówienia w zakresie **części VI:** Renatę Elżbietę Kowalik.

6.1. Uzasadnienie wyboru w zakresie **części VI:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 242 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz kryteria oceny ofert określone w rozdziale 17 SWZ zgodnie z art. 247 ustawy Pzp. Oferta wybranego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta wybrana do realizacji zamówienia została złożona w terminie. Spełnia warunki udziału w postępowaniu i wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt według przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert.

6.2. Oferty podlegające ocenie złożone w postępowaniu w zakresie **części VI:**

Oferta nr 1 – złożona przez: Renatę Elżbietę Kowalik

Oferta otrzymała ogółem 100 pkt, w tym w poszczególnych kryteriach następujące ilości punktów:

- 1) Oferowana cena – 60 pkt
- 2) Termin płatności – 40 pkt

7. Wybrać do realizacji zamówienia w zakresie **części VII:** Martę Kowalską.

7.1. Uzasadnienie wyboru w zakresie **części VII:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 242 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz kryteria oceny ofert określone w rozdziale 17 SWZ zgodnie z art. 247 ustawy Pzp. Oferta wybranego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta wybrana do realizacji zamówienia została złożona w terminie. Spełnia warunki udziału w postępowaniu i wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt według przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert.

7.2. Oferty podlegające ocenie złożone w postępowaniu w zakresie **części VII:**

Oferta nr 1 – złożona przez: Martę Kowalską

Oferta otrzymała ogółem 100 pkt, w tym w poszczególnych kryteriach następujące ilości punktów:

- 1) Oferowana cena – 60 pkt
- 2) Termin płatności – 40 pkt

8. Wybrać do realizacji zamówienia w zakresie **części VIII:** Elżbietę Renatę Lubańską.

8.1. Uzasadnienie wyboru w zakresie **części VIII:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 242 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz kryteria oceny ofert określone w rozdziale 17 SWZ zgodnie z art. 247 ustawy Pzp. Oferta wybranego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta wybrana do realizacji zamówienia została złożona w terminie. Spełnia warunki udziału w postępowaniu i wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt według przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert.

8.2. Oferty podlegające ocenie złożone w postępowaniu w zakresie **części VIII:**

Oferta nr 1 – złożona przez: Elżbietę Renatę Lubańską

Oferta otrzymała ogółem 100 pkt, w tym w poszczególnych kryteriach następujące ilości punktów:

- 1) Oferowana cena – 60 pkt
- 2) Termin płatności – 40 pkt

9. Wybrać do realizacji zamówienia w zakresie **części IX:** Angelikę Izdebską.

9.1. Uzasadnienie wyboru w zakresie **części IX:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 242 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz kryteria oceny ofert określone w rozdziale 17 SWZ zgodnie z art. 247 ustawy Pzp. Oferta wybranego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta wybrana do realizacji zamówienia została złożona w terminie. Spełnia warunki udziału w postępowaniu i wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt według przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert.

9.2. Oferty podlegające ocenie złożone w postępowaniu w zakresie **części IX:**

Oferta nr 1 – złożona przez: Angelikę Izdebską

Oferta otrzymała ogółem 100 pkt, w tym w poszczególnych kryteriach następujące ilości punktów:

- 1) Oferowana cena – 60 pkt
- 2) Termin płatności – 40 pkt

9.2. Oferty podlegające ocenie złożone w postępowaniu w zakresie **części IX:**

Oferta nr 1 – złożona przez: Angelikę Izdebską

Oferta otrzymała ogółem 100 pkt, w tym w poszczególnych kryteriach następujące ilości punktów:

- 1) Oferowana cena – 60 pkt
- 2) Termin płatności – 40 pkt

Oferta nr 2 – złożona przez: Ewę Rzewuską-Kaźmierczak

Oferta otrzymała ogółem 70,60 pkt, w tym w poszczególnych kryteriach następujące ilości punktów:

- 1) Oferowana cena – 43,80 pkt
- 2) Termin płatności – 26,80 pkt

Z-ca DYREKTORA
Miejskiego Centrum Kultury i Społecznej
Grażyna Nowak