

Białystok, dnia 18.05.2022r.

Znak postępowania: 06/KUR/IWP/RPOWP/2022

BIAŁOSTOCKA FUNDACJA KSZTAŁCENIA KADR

ul. Spółdzielcza 8
15-441 Białystok

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – CZĘŚĆ II

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. z późn. zm.) Białostocka Fundacja Kształcenia Kadr zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym (bez przeprowadzenia negocjacji), zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pod nazwą: „Usługi szkoleń specjalistycznych dla uczniów i szkoleń zawodowych dla nauczycieli w ramach projektu „Inwestycja w przyszłość” cz. I-III” - CZĘŚĆ II

Najkorzystniejszą ofertą jest oferta nr 2 złożona przez:

Nieznani Sprawcy Piotr Grycuk

Ul. Szeroka 12/26

15-760 Białystok

Cena wybranej oferty z Vat: 16182,00 zł

Doświadczenie kluczowego personelu: 266h

Suma przyznanych punktów: 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria zgodnie z Rozdział III pkt. 4 SWZ. Oferta wpłynęła do Zamawiającego w wyznaczonym terminie, została sporządzona zgodnie z ustawą oraz wymaganiami zawartymi w SWZ. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o zastosowanie w prowadzonym postępowaniu kryteria, a Wykonawca ją składający nie podlega wykluczeniu z postępowania. Ofertowana cena nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 Pzp.

Zamawiający podaje nazwy i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawcy, albo imiona i nazwiska, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa oferenta	Liczba pkt w kryterium Cena ofertowa (C) – 60 pkt	Doświadczenie trenera (40 % wagi oceny) – 40 pkt	Razem Max - 100
1.	ALL-IN Waldemar Mucha ul. Strażacka 54d/2 Rzeszów	57,14	40	97,14
2.	Nieznani Sprawcy Piotr Grycuk Ul. Szeroka 12/26 15-760 Białystok	60	40	100
3.	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Białymstoku Ul. Pogodna 63/1 15-345 Białystok	55,04	40	95,04

Zamawiający informuje, że zawarcie umowy z Wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę nastąpi w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 2 Pzp.



Środki ochrony prawnej

Od niemniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) – dział IX „Środki ochrony prawnej”

INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH I/LUB OFERTACH ODRZUCONYCH – cz. II

Oferta nr 4

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: **GastroArt Studio Kulinarne Renata Rybacka ul. Warszawska 6, 08-450 Łaskarzew**, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale II pkt 9 ppkt 6k) wskazał, że do *“oferty wykonawca załącza również: (wybrać odpowiednio) k)Program szkolenia – integralna część oferty.”* Jak również w załączniku nr 1 do SWZ Zamawiający wskazał w wymaganiach „ **Wykonawca w ramach każdej z części zamówienia zobowiązany jest: 1. Opracować program szkolenia obejmujący co najmniej opis zagadnień wymaganych w danej części zamówienia. Program szkolenia stanowić powinien część oferty Wykonawcy.”**

W tym przypadku program szkolenia to treść oferty. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wypracowało jednolity pogląd, że przez pojęcie treści oferty należy rozumieć zobowiązanie wykonawcy do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok KIO z dnia 10 listopada 2010 r., KIO 2345/11). W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Wykonawca **GastroArt Studio Kulinarne Renata Rybacka ul. Warszawska 6, 08-450 Łaskarzew** – złożył ofertę przygotowaną na formularzu ofertowym zgodnie z Załącznikiem nr 2 oprócz programu szkolenia. Powyższe powoduje, że oferta Wykonawcy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **GastroArt Studio Kulinarne Renata Rybacka ul. Warszawska 6, 08-450 Łaskarzew** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 5

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy **INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o. ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz**, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w rozdziale II pkt 9 ppkt 6k) wskazał, że do *“oferty wykonawca załącza również: (wybrać odpowiednio) k)Program szkolenia – integralna część oferty.”* Jak również w załączniku nr 1 do SWZ Zamawiający wskazał w wymaganiach „ **Wykonawca w ramach każdej z części zamówienia zobowiązany jest: 1. Opracować program szkolenia obejmujący co najmniej opis zagadnień wymaganych w danej części zamówienia. Program szkolenia stanowić powinien część oferty Wykonawcy.”**

W tym przypadku program szkolenia to treść oferty. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wypracowało jednolity pogląd, że przez pojęcie treści oferty należy rozumieć zobowiązanie wykonawcy do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków

realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok KIO z dnia 10 listopada 2010 r., KIO 2345/11). W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Wykonawca **INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o. ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz** – złożył ofertę przygotowaną na formularzu ofertowym zgodnie z Załącznikiem nr 2 wraz z innymi załącznikami wymaganymi w SWZ oprócz programu szkolenia. Powyższe powoduje, że oferta Wykonawcy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **INFO-BIZ Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o. ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.