

Warszawa, 16.02.2024 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - DP/01/TP/01/2024 CAŁODOBOWA OCHRONA OSÓB I MIENIA W OBIEKCIE PAŃSTWOWEGO MUZEUM ETNOGRAFICZNEGO W WARSZAWIE - ZAMÓWIENIE OBEJMUJE RÓWNIEŻ OCHRONĘ SAL WYSTAWOWYCH, OBSŁUGĘ RECEPCJI ORAZ ZAPEWNIENIE PATROLI INTERWENCYJNYCH.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 r., poz. 1605.), Zamawiający informuje o wynikach ww. postępowania:

I. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym Postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez: Konsorcjum: **Impel Security Solutions Sp. z o.o., Impel Safety Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o.**, ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław – dla wszystkich konsorcjantów.

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, dalej „SWZ”, tj. cena – 60% oraz poza cenowych kryteriach oceny ofert tj. czas przyjazdu grupy interwencyjnej – 16%, dodatkowe wizyty koordynatora – 20% oraz znajomość języka angielskiego – 4%

Wykonawca Konsorcjum: **Impel Security Solutions Sp. z o.o., Impel Safety Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o.**, ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław – dla wszystkich konsorcjantów uzyskał **100 punktów** w kryteriach oceny ofert, a ponadto Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Oferty złożone w postępowaniu uzyskały następującą punktację:

Lp.	Wykonawca	Ilość pkt w kryterium cena	Ilość pkt w kryterium czas przyjazdu grupy interwencyjnej	Ilość pkt w kryterium Dodatkowe wizyty koordynatora	Ilość pkt w kryterium Znajomość języka angielskiego	SUMA
1.	<p>Konsorcjum:</p> <p>MJK Sp. z o. o. – lider konsorcjum</p> <p>Matpol Grupa Sp. z o. o. – partner</p> <p>Matpol Grupa BIS Sp. z o. o. – partner</p> <p>ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa - dla wszystkich konsorcjantów</p>	Oferta odrzucona				
2.	<p>Konsorcjum:</p> <p>FOSA OCHRONA Spółka z o.o.</p> <p>41-500 Chorzów ul. Katowicka 115 d - LIDER</p> <p>ERA Spółka z o. o.</p> <p>41-500 Chorzów, ul. Katowicka 16 b – Partner</p>	57,25 pkt	16 pkt	20 pkt	0 pkt	93,25 pkt
3.	<p>Konsorcjum:</p> <p>Impel Security Solutions Sp. z o.o.</p> <p>Impel Safety Sp. z o.o.</p> <p>Impel Facility Services Sp. z o.o.</p> <p>ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław – dla wszystkich konsorcjantów</p>	60 pkt	16 pkt	20 pkt	4 pkt	100 pkt

4.	Konsorcjum: TARGET Spółka Jawna Anna Łada Marcin Rokicki – Lider Konsorcjum ASPEKT Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum Janusz Gruchalski Jerzy Kotwas ZAMEK Spółka Jawna – Partner konsorcjum 01-651 Warszawa ul. Gwiaździsta 15a lok. 400, 03-199 Warszawa ul. Modlińska 51 lok. 223	51,77 pkt	16 pkt	20 pkt	0 pkt	87,77 pkt
----	---	-----------	--------	--------	-------	------------------

II. Odrzucenie ofert:

- 1) Zamawiający informuje iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) oraz pkt. 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę:

MJK Sp. z o. o. – lider konsorcjum

Matpol Grupa Sp. z o. o. – partner

Matpol Grupa BIS Sp. z o. o. – partner

ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa - dla wszystkich konsorcjantów

W toku badania i oceny ofert Zamawiający miał wątpliwości dot. złożonych podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wymagał m.in. wykazu **co najmniej 1 usługi polegającej na całodobowej ochronie osób i mienia w formie bezpośredniej stałej ochrony fizycznej w obiektach udostępnianych do zwiedzania, w których gromadzone są dobra kultury o powierzchni co najmniej 4 000 m. kw.**

Wykonawca przedłożył w wykazie usług 9 podmiotów, na rzecz, których realizował usługę w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia wraz z reakcją grupy interwencyjnej natomiast warunek, w którym gromadzone są dobra kultury i udostępnione do zwiedzania spełnia tylko Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL. (ww. wskazana treść warunku z SWZ)

W związku z powyższym w dniu 13.02.2024 r. zwrócił się do ww. Wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp zakresie wątpliwości Zamawiającego, co do wykonania usługi w Muzeum Żołnierzy

Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL ul. Rakowiecka 37 o wyjaśnienie i poprawienie wykazu i wyjaśnienie, czy ta usługa obejmowała obszar 4 000 m. kw., zgodnie z ww. warunkiem udziału w postępowaniu. Zamawiający jednocześnie wezwał Wykonawcę, że jeżeli ww. usługa nie spełnia wymogów z ww. warunku udziału w postępowaniu to wykaz należy poprawić i zastąpić daną usługę inną, co skutkuje również koniecznością przedłożenia m.in. referencji.

Ponadto, Zamawiający w oparciu o art. 128 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się bezpośrednio do podmiotu, w którym Konsorcjum firm realizowało powyższą usługę, zgodnie z referencjami w terminach 14.06.2022 - 14.01.2023 i 15.01.2023 - 31.01.2024 o potwierdzenie czy powierzchnia, na której gromadzone były dobra kultury udostępnione do zwiedzania wynosiły 4000 m. kw. bądź więcej.

Zamawiający otrzymał 15.02.2024 informację od zamawiającego do którego wystąpiono w trybie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp tj. Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów PRL potwierdzającą, że obiekty udostępniane do zwiedzania, w których gromadzone są dobra kultury mają powierzchnię znacznie mniejszą niż 4 000 m. kw., szczególnie w okresie świadczenia usług przez ww. wykonawcę.

Dnia 16.02.2024 r. Zamawiający otrzymał odpowiedź od Wykonawcy oraz podmiotu na rzecz, którego Wykonawca realizował usługę ochrony w latach 2022-2024. Z otrzymanych dokumentów jasno wynika, że Wykonawca nie spełnia warunku wskazanego w SWZ Dział V pkt. 4 ppkt 3) lit. b). Wykonawca jednak nie dokonał zmian swego wykazu usług, do czego został wezwany wcześniejszym wezwaniem. Nadto Wykonawca w zasadzie odniósł się wyłącznie do okresu od 14.06.2022 do 14.01.2023, który nie spełniał wymogów ww. warunku udziału w postępowaniu, czym pominął uzupełnienia w dalszym zakresie po ww. dacie. Wykonawca nie dokonał również zmian danej usługi.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) oraz pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń oraz jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż przesłanki uzasadniające odrzucenie oferty Wykonawcy **MJK Sp. z o. o.** – lider konsorcjum, **Matpol Grupa Sp. z o. o.** – partner, **Matpol Grupa BIS Sp. z o. o.** – partner, ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa - dla wszystkich konsorcjantów, zostały spełnione. Wykonawca ten bowiem nie spełniał warunków udziału w postępowaniu w zakresie powyżej opisanym.