



Komendant Wojewódzki Policji
w Gdańsku

Gdańsk, dnia 17 maja 2024 r.

znak sprawy 12/2024

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA ZADANIE NR 1

Ogłoszenie o zamówieniu: 00296928/01 z dnia 2024-04-23

Dotyczy: dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń biurowych oraz akcesoriów komputerowych

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.) – dalej: uPzp, Zamawiający – KWP w Gdańsku informuje o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie prawne

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt 6 uPzp tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z art. 16 pkt. 1 tj. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz 99 ust. 1 tj. przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.



Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający – KWP w Gdańsku w niniejszym postępowaniu w załączniku nr 1 do SWZ – formularz oferty w pkt. 25 – wykaz asortymentowy w poniższych pozycjach wskazał asortyment - Zadanie nr I – Tabela nr 1 Formularz cenowy:

Zadanie nr I – Tabela nr 1 Formularz cenowy

DOSTAWA FABRYCZNIE NOWYCH RÓWNOWAŻNYCH W STOSUNKU DO ORYGINALNYCH MATERIAŁÓW EKSPLOATACYJNYCH DO URZĄDZEŃ BIUROWYCH TAKICH JAK DRUKARKI KOMPUTEROWE, URZĄDZENIA WIELOFUNKCYJNE, FAKSY

| L.P | RODZAJ MATERIAŁU EKSPLOATACYJNEGO | | | | | | PLANOWANA ILOŚĆ ROCZNA | J. M. | NAZWA PRODUCENTA | CENA JEDNOSTKOWA BRUTTO PLN | WARTOŚĆ BRUTTO PLN (KOL.8 x KOL.11) |
|-----|-----------------------------------|------------------|------------------|---|---------------------|----------------------|------------------------|----------|---|-----------------------------|--|
| | MARKA URZĄDZENIA | NAZWA URZĄDZENIA | RODZAJ MATERIAŁU | KOD MATERIAŁU EKSPLOATACYJNEGO ZALECANEGO PRZEZ PRODUCENTA URZĄDZEŃ | KOLOR TUSZU/ TONERA | WYDAJNOŚĆ | | | KOD PRODUKTU WYDAJNOŚĆ <small>(należy uzupełnić tylko, gdy Wykonawca oferuje produkt równoważny*)</small> | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 107 | Samsung | Samsung CLP365 | bęben | Samsung CLT-R406 | X | min. 16 000 stron A4 | 1 | SZ T. | - nazwa producenta... - kod produktu..... - wydajność | | |
| 108 | Samsung | Samsung CLP365 | toner | Samsung CLT-K406S | czarny | min. 1 500 stron A4 | 5 | SZ T. | - nazwa producenta... - kod produktu..... - wydajność | | |
| 109 | Samsung | Samsung CLP365 | toner | Samsung CLT-C406S | niebieski | min. 1 000 stron A4 | 5 | SZ T. | - nazwa producenta... - kod produktu..... - wydajność | | |
| 110 | Samsung | Samsung CLP365 | toner | Samsung CLT-M406S | czerwony | min. 1 000 stron A4 | 5 | SZ T. | - nazwa producenta... - kod produktu..... - wydajność | | |
| 111 | Samsung | Samsung CLP365 | toner | Samsung CLT-Y406S | żółty | min. 1 000 stron A4 | 5 | SZ T. | - nazwa producenta... - kod produktu..... - wydajność | | |



a następnie w pozycjach poniżej:

| L.P | RODZAJ MATERIAŁU EKSPLOATACYJNEGO | | | | | | PLANOWANA ILOŚĆ ROCZNA | J. M. | NAZWA PRODUCENTA | CENA JEDNOSTKOWA BRUTTO PLN | WARTOŚĆ BRUTTO PLN (KOL.8 x KOL.11) |
|-----|-----------------------------------|------------------|------------------|---|--------------------|----------------------|------------------------|-------|--|-----------------------------|--|
| | MARKA URZĄDZENIA | NAZWA URZĄDZENIA | RODZAJ MATERIAŁU | KOD MATERIAŁU EKSPLOATACYJNEGO ZALECANEGO PRZEZ PRODUCENTA URZĄDZEŃ | KOLOR TUSZU/TONERA | WYDAJNOŚĆ | | | KOD PRODUKTU WYDAJNOŚĆ <small>(należy uzupełnić tylko, gdy Wykonawca oferuje produkt równoważny*)</small> | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 126 | Samsung | Samsung CLP365 | bęben | Samsung CLT-R406 | X | min. 16 000 stron A4 | 1 | SZ T. | - nazwa producenta... - kod produktu..... - wydajność | | |
| 127 | Samsung | Samsung CLP365 | toner | Samsung CLT-K406S | czarny | min. 1 500 stron A4 | 3 | SZ T. | - nazwa producenta... - kod produktu..... - wydajność | | |
| 128 | Samsung | Samsung CLP365 | toner | Samsung CLT-C406S | niebieski | min. 1 000 stron A4 | 3 | SZ T. | - nazwa producenta... - kod produktu..... - wydajność | | |
| 129 | Samsung | Samsung CLP365 | toner | Samsung CLT-M406S | czerwony | min. 1 000 stron A4 | 3 | SZ T. | - nazwa producenta... - kod produktu..... - wydajność | | |
| 130 | Samsung | Samsung CLP365 | toner | Samsung CLT-Y406S | żółty | min. 1 000 stron A4 | 3 | SZ T. | - nazwa producenta... - kod produktu..... - wydajność | | |

Zamawiający – KWP w Gdańsku omyłkowo powtórzył markę urządzenia oraz podał różną planowaną roczną ilość zakupu powyższego asortymentu.

Zamawiający – KWP w Gdańsku w trakcie badania ofert, powziął informację, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą polegającą na tym, że omyłkowo powtórzył w pozycjach: 126, 127, 128, 129 i 130 asortyment z pozycji 107, 108, 109, 110 i 111 oraz przyjął różną ilość rocznego zakupu planowanej ilości.

W związku z powyższym Wykonawcy we wskazanych poniżej pozycjach zał. nr 1 do SWZ pkt 25 - wykaz asortymentowy zaoferowali:



Pierwszy z wykonawców, zaoferował w powtórzonych przez Zamawiającego – KWP w Gdańsku w załączniku nr 1 do SWZ – formularz ofertowy pkt. 25 wykaz asortymentowy w poz. 126, 127, 128, 129, 130 inną kwotę za ten sam asortyment niż w poz. 107, 108, 109, 110, 111.

Natomiast drugi Wykonawca w pozycjach w załączniku nr 1 do SWZ – formularz ofertowy pkt. 25 wykaz asortymentowy w poz.: 107, 108, 109, 110, 111 oraz w poz. 126, 127, 128, 129, 130 zaoferowała ten sam asortyment w takiej samej cenie.

Wada postępowania - opis przedmiotu zamówienia nie odpowiada aktualnym potrzebom Zamawiającego co stanowi wadę niemożliwą do usunięcia na obecnym etapie - po złożeniu ofert.

Tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia, mógł mieć wpływ na sporządzenie ofert.

Zgodnie z art. 16 pkt. 1 UPZP zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zasada równego traktowania i przejrzystości wymagają jednakowego traktowania Wykonawców pod względem stawianych w postępowaniu wymagań, które odnoszą się do przedmiotu zamówienia.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w Postanowieniu z dnia 17.03.2028 r. (sygn. VIII Ga 22/08) wskazał, że przestrzeganie zasady równości stron polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców lub złożonych przez nich ofert. Nie jest zatem akceptowane stosowanie przywilejów wobec niektórych wykonawców i odmienne traktowanie pozostałych.

Nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia godzi w podstawowe zasady zamówień publicznych tj. zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Wystąpienie wspomnianych okoliczności stanowi podstawę do stwierdzenia wystąpienia wady postępowania powodującą niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnienia umowy.

Podpisanie przez Zamawiającego – KWP w Gdańsku umowy mogłoby skutkować zawarciem umowy, która podlegałaby unieważnieniu.

Wobec powyższego zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 ust 6 ustawy Pzp.



W chwili obecnej tj. po otwarciu ofert, nie ma możliwości usunięcia wady postępowania tj. w opisie przedmiotu zamówienia, w taki sposób, aby doszło do zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Reasumując Zamawiający stwierdził, że niniejsze postępowanie na zadanie nr 1 o udzielenie zamówienia publicznego zawiera wadę, której nie można usunąć, by doprowadzić do wyboru wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a następnie doprowadzić do zawarcia ważnej umowy.

W wyroku KIO syg. Akt. KIO 2176/19 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który nie pozwala na złożenie porównywalnych ofert, stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania. Na tym etapie postępowania – po złożeniu ofert nie ma możliwości zmienienia opisu przedmiotu zamówienia.

Złożone oferty, nie zostały poddane dalszemu badaniu oraz ocenie przez Zamawiającego, a postępowanie zostało unieważnione.

Zamawiający przewiduje powtórzenie postępowania na zadanie nr 1.

Zgodnie z art. 262 u-Pzp: w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 515 ust.2, pkt a) odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia tj. do dnia 22.05.2024 r.

ZAMAWIAJĄCY

P.O. KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI W GDAŃSKU

insp. Bogusław Ziemia