

BZP.38.382-18.61.23

Jastrzębie-Zdrój, 03.08.2023 r.

Do wszystkich uczestników postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na
„Dostawy leków i produktów farmaceutycznych BZP.38.382-18.23”

SPROSTOWANIE DO INFORMACJI O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY Z DNIA 28.07.2023 R. DLA PAKIETU NR 91

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 z siedzibą w Jastrzębiu – Zdroju, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Dostawy leków i produktów farmaceutycznych (BZP.38.382-18.23)** dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 91 na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pakiet nr 91

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
26	Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Sp. z o.o. ul. Bławatków 6 43-100 Tychy	224 161,92 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Ponadto, Zamawiający odrzuca ofertę następującego Wykonawcy:

- 1) **Bialmed Sp. z o.o.**
ul. Kazimierzowska 46/48/35
02-546 Warszawa
Pakiet 91

Prawne uzasadnienie odrzucenia:

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP, odrzuca ofertę Wykonawcy w Pakiecie nr 91, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Faktyczne uzasadnienie odrzucenia:

Zamawiający w Formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ, w Pakiecie nr 91 w poz. nr 11 wymagał „Uniwersalnego zestawu do żywienia dojelitowego (.....)” w kolumnie „*Wielkość opakowania*” **30 szt.**, a w kolumnie „*Ilość*” **80**. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdziale 4 pkt. 13 określił, że „Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert równoważnych”, również w „innych opakowaniach jednostkowych”. Natomiast Wykonawca zobowiązany jest do „przeliczenia ilości preparatu do wartości sumarycznej podanej przez Zamawiającego.”

Wykonawca Bialmed Sp. z o. o. w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do 13.06.2023r. do godziny 10:00 złożył ofertę. W złożonej ofercie w Formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, w Pakiecie nr 91 w pozycji nr 11, w kolumnie „*Cena jednostkowa netto (PLN)*” wpisał **10,50zł**, w kolumnie

„Wielkość opakowania” **30 szt.** a w kolumnie „Ilość” **80** co dało łączną wartość pozycji nr 11: 907,20 zł. brutto. Natomiast łączna wartość Pakietu nr 91 wynosi: 206 773 zł.. brutto.

Zamawiający w dniu 28.07.2023r. zawiadomił Wykonawców o dokonaniu wyboru ofert najkorzystniejszych w przedmiotowym postępowaniu na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Po dokonaniu wyboru czynności, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający w zakresie Pakietu nr 91 powziął informację, że oferta wybrana jako najkorzystniejsza posiada błąd.

Wykonawca Bialmed Sp. z o. o. pismem z dnia 01.08.2023r. poinformował Zamawiającego, iż zaofertowany w Pakiecie nr 91 w pozycji 11 Formularza asortymentowo-cenowego produkt został wyceniony dla sztuki zamiast dla opakowania, w skutek czego wartość pakietu uległa zaniżeniu. Tym samym wartość pakietu powinna wynosić 233 081,82 zł brutto, a nie jak została wyceniona na kwotę 206 773,02 zł. Jednocześnie prosząc o uwzględnienie powyższych informacji przy wyborze ofert. Wykonawca zaofertował produkt w cenie jednostkowej za sztukę nie dokonując odpowiedniego przeliczenia zgodnego z wymaganiami Zamawiającego.

Dodatkowo, Zamawiający w Rozdziale 15 ust. 21 Specyfikacji Warunków Zamówienia opisał sposób przygotowania oferty tj.:

„Spis załączników, które powinny zostać dołączone do oferty wraz z instrukcją ich sporządzenia.

- 1) Wykonawcy muszą złożyć do upływu terminu składania ofert opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz zaszyfrowany:
 - **Formularz asortymentowo – cenowy stanowiący Załącznik nr 1 do SWZ. Dodatkowo uwagi dotyczące jego wypełnienia zawiera Rozdział 18 SWZ**
 - **Formularz oferty stanowiący Załącznik nr 2 do SWZ.**

W/w wzory Załączników nr 1 i 2 do SWZ należy wypełnić w całości, bez wprowadzania zmian w ich treści – stanowią one integralną część oferty – deklarację Wykonawcy co do jej treści, brak tego załącznika, zawierającego treść nie zgodną ze wzorem określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia spowoduje odrzucenie oferty (po uprzednim wykonaniu przez Zamawiającego wszystkich czynności przewidzianych ustawą w zakresie oceny ofert).

Załącznik nr 1 i 2 do SWZ nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy oraz wyjaśnieniom w trybie art. 128 ust. 4 ustawy.”

Ponadto, Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy PZP „Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.”

W związku z czym, zgodnie z zapisami Rozdziału 15 ust. 21 SWZ, Formularz asortymentowo – cenowy stanowiący Załączniki nr 1 do SWZ nie podlega poprawieniu lub uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy oraz wyjaśnieniom w trybie art. 128 ust. 4 ustawy. Ponadto, Formularz asortymentowo – cenowy nie jest dokumentem, o którym mowa w *Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 2415)*. Zatem Zamawiający nie mógł na podstawie wyjaśnień Wykonawcy do poprawienia lub uzupełnienia **Formularza asortymentowo – cenowego stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ.**

Zatem Wykonawca potwierdził, że cena zaofertowana za przedmiot zamówienia w tym pakiecie nie jest ceną realną, a z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności Wykonawca będzie ponosił straty.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż treść oferty Wykonawcy Bialmed Sp. z o. o. w w/w pakiecie jest niezgodna z warunkami zamówienia opisanymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, tym samym podlega ona odrzuceniu.

Podpisanie umowy z wybranym Wykonawcą, nastąpi w terminie określonym na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.).

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Z poważaniem