



**GMINNY OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ  
w Luzinie**

Luzino, dnia 24 stycznia 2024 r.

Strona internetowa prowadzonego postępowania  
[https://www.platformazakupowa.pl/pn/ug\\_luzino/proceedings](https://www.platformazakupowa.pl/pn/ug_luzino/proceedings)

Sygn. ZP.26.1.2024

---

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**  
dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy  
Prawo zamówień publicznych na zadanie pn.:  
*„Usługi opiekuńcze, specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób  
z zaburzeniami psychicznymi w miejscu zamieszkania osoby chorej objętej pomocą  
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Luzinie w 2024 r.”*

---

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 w zw. z art. 255 pkt 3 (dot. Części I zamówienia) oraz art. 255 pkt 2 (dot. Części II i III zamówienia) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że niniejsze postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego zostaje unieważnione.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia:

I.

Postępowanie o udzielenie zamówienia w Części I zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający, na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć łącznie kwotę 573.606,00 zł brutto i udostępnił tę informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz BIP w dniu 23 stycznia 2024 r. o godzinie 8:30.

Natomiast na Część I powyższego zamówienia Zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę 133.056,00 zł.

W postępowaniu na Część I zamówienia zostały złożone 4 oferty z następującymi cenami:

Numer ofert	Wykonawca	Cena w zł
1.	LIBERA S. C. Jolanta Nowicka oraz Anna Słowik Osiedle Słoneczna 14 lok. 21, 05 – 200 Wołomin	147.840,00
2.	Katarzyna Nowicka Ul. Dworcowa 56b, 81 – 123 Mrzezino	162.624,00
3.	CE LINGUA sp. z o.o. Ul. Młyńska 9/1, 31 – 469 Kraków	147.840,00
4.	Spółdzielnia Socjalna „SANOW” Ul. Armii Polskiej 7, 76 – 004 Sianów	162.624,00



## **GMINNY OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ w Luzinie**

W tym miejscu Zamawiający wyjaśnia, że odrzucił w całości, tj. na Części I, II i III ofertę Wykonawcy Katarzyny Nowickiej, ul. Dworcowa 56b, 81 – 123 Mrzezino, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, że została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. W przypadku pozostałych Wykonawców, mając na uwadze ekonomikę postępowania oraz okoliczność, iż zaoferowane przez pozostałych nich ceny przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, za niecelowe uznano wzywanie Wykonawców do ewentualnych uzupełnień czy też wyjaśnień.

Zamawiający bowiem, po przeanalizowaniu swoich możliwości finansowych nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający, zatem unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.

### **II.**

Postępowanie o udzielenie zamówienia w Części II i III zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Jak już wyżej wskazano, w zakresie Części II i III, oferta jedyne Wykonawcy podlegała odrzuceniu z uwagi na to, że została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy, że o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu.

**DYREKTOR**  
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Luzinie  
Róża Dylewska  
*/podpis złożono elektronicznie/*