

Poznań, dnia 7 maja 2021 r.

ZAMAWIAJĄCY:

Wielkopolskie Centrum Wspierania Inwestycji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. 28 Czerwca 1956 r. Nr 406, 61 - 441 Poznań, woj. Wielkopolskie, Polska, KRS: 0000134012, REGON: 630303454, NIP: 7781016062, tel. +48 616686984, fax +48 616686992, www.wcwi.com.pl

PEŁNOMOCNIK:

GJW Gramza i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych Spółka partnerska siedzibą w Poznaniu, ul. Szelągowska 27, 61-626 Poznań, wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000372186, NIP: 9721222511, www.gjw.pl, e-mail: wcwi@gjw.com.pl

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

GJW Gramza i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych Spółka partnerska z siedzibą w Poznaniu, działając w imieniu i na rzecz spółki Wielkopolskie Centrum Wspierania Inwestycji sp. z o.o., jako Pełnomocnik Zamawiającego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej jako „Ustawa”, stosownie do brzmienia art. 253 w zw. z art. 266 w zw. z art. 275 pkt. 2 Ustawy Zamawiający informuje wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu:

„Wykonywanie usługi ochrony mienia.”

Numer niniejszego postępowania, jaki został nadany przez Zamawiającego: ZP/WCWI/2021/04

Za najkorzystniejszą uznana oraz wybrana została oferta złożona przez:

Nazwa (firma) Wykonawcy:

SECURITY EMPORIO Sp. z o.o. Sp. K. – lider konsorcjum, z siedzibą w Poznaniu przy ul. Czernichowska 28, NIP: 7822843082 , REGON: 381762401

EMPORIO Sp. z o.o. – członek konsorcjum, z siedzibą w Poznaniu przy ul. Czernichowska 28, NIP: 7822842160, REGON: 381687645

VIGOR SECURITY Sp. z o. o. – członek konsorcjum, z siedzibą w Poznaniu przy ul. Czernichowska 28, NIP: 782-26-25-793, REGON: 364457950

Zamawiający przy wyborze w/w oferty kierował się kryterium opisanym w SWZ:

Kryterium Cena: 1 434 743,90 złotych netto/ 1 764 735,00 złotych brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca, który złożył ofertę nr 7 spełnił wymagania zawarte w SWZ, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

1. Pełnomocnik Zamawiającego podaje nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy	Cena netto	Cena brutto	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert Kryterium cena: 100%
SECURITY EMPORIO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA 61-334 Poznań, ul. Czernichowska 28 Emporio sp. z o.o. 61-334 Poznań, ul. Czernichowska 28 Vigor Security Sp. z o.o. 61-334 Poznań, ul. Czernichowska 28	1 434 743,90	1 764 735,00	100,00
Makropol PL Sp. z o.o. Sp. K. – Lider Konsorcjum ul. Zacisze 8, 60-831 Poznań Makropol Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum ul. Zacisze 8, 60-831 Poznań Makropol TP Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum ul. Zacisze 8, 60-831 Poznań	1 457 085,46	1 792 215,12	98,47
P.P.H.U. "SPECJAŁ" Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Specjał Sp. z o.o. 00-175 Warszawa ul. Aleja Jana Pawła II 80 lok. nr 5	1 461 120,00	1 797 177,60	98,19
Impel Safety Sp.z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	1 491 024,96	1 833 960,70	96,23
Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowo Produkcyjne Certus Sp. z o.o. 80-122 Gdańsk, ul Kartuska 193	1 524 026,73	1 874 552,88	94,14

SPÓŁDZIELNIA "DOZÓR" W GNIEŹNIE 62-200 Gniezno, ul. Żwirki i Wigury 19A Biuro Ochrony A-Z, Sławomir Karczewski 62-002 Suchy Las, ul. Bogusławskiego 28	1 552 219,20	1 909 229,62	92,43
Solid Security Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Postępu 17 02-676 Warszawa Solid Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum ul. Tyniecka 18 30-323 Kraków	1 615 305,95	1 986 826,32	88,82
MM Service Monitoring Sp. z o.o. 95-080 Kruszów ul. Trybunalska 21 Maxus Sp. z o.o. 93-408 Łódź ul. 3 Maja 66/66n MM Service Security Sp. z o.o. 93-408 Łódź ul. 3 Maja 66/66	1 663 352,00	2 045 922,96	86,26
RAK SERVICE KONCESJONOWANA AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA S.C. Ul. Niska 8, 60-602 Poznań	1 706 076,00	2 098 473,48	84,10
EKOTRADE Sp. z o.o. – lider konsorcjum ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa SILESIA EKOTRADE Sp. z o.o. – członek konsorcjum ul. Śmiłowskiego 2, 41-100 Siemianowice Śląskie	1 766 527,41	2 172 828,71	81,22
DGP Security Partner Sp. z o.o. (lider konsorcjum) ul. Jesionowa 9A,40 – 159 Katowice DGP Provider Sp. z o.o. ul. Środkowa 20,59-220 Legnica SEBAN Sp. z o.o. ul. Jesionowa 9A, 40 – 159 Katowice	1 790 352,00	2 202 132,96	80,14
AGENCJA OCHRONY I USŁUG SPRZĄTAJĄCYCH "KOMBAT" ŁUKASZ SKORUPIŃSKI, 61-209 Poznań, Oświecienia, 62 NIP 8351560585	Oferta odrzucona		
Agencja Ochrony Osób i Mienia LION Ul. Brzechwy 43, 63-100 Śrem	Oferta odrzucona		

2. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

2.1. Zamawiający odrzucił ofertę nr 1:

Agencja Ochrony Osób i Mienia LION Ul. Brzechwy 43, 63-100 Śrem

Wykonawca podjął próbę złożenia Oferty (dalej: Oferta) za pośrednictwem Platformy zakupowej. Wykonawca przedłożył plik xades, nie dołączając natomiast pliku oferty.

Zatem, w niniejszym postępowaniu Oferta nie została przez Wykonawcę złożona.

Wobec powyższego zachodzi podstawa do odrzucenia oferty na podstawie art.226 ust. 1 pkt. 3 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jest niezgodna z przepisami ustawy.

Z uwagi na fakt, że Oferta nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów które mogą być w uzupełnione czy poprawione.

W przypadku braku złożenia czy też podpisania Wniosku nie zachodzi także omyłka o jakiej mowa w przepisie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Przepisy ustawy Pzp nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji.

Dokumenty złożone przez Wykonawcę nie odpowiadają zatem wymogom koniecznym dla zachowania formy elektronicznej, wskazanym w art. 781 § 1 Kodeksu cywilnego.

Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne są dwa elementy. Po pierwsze, złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej, po drugie, opatrzenie takiego oświadczenia woli kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

2.2. Zamawiający odrzucił ofertę nr 2:

AGENCJA OCHRONY I USŁUG SPRZĄTAJĄCYCH "KOMBAT" ŁUKASZ SKORUPIŃSKI, 61-209 Poznań, Oświecienia, 62 NIP 8351560585

Wykonawca nie uzupełnił pozycja 3-5 Formularza cenowego, tj. nie wycenił pozycji:

- za usługę ochrony wykonywanej na podstawie Umowy w zakresie budynku nr 398 o oznaczeniu „A” (Budynek nr 3):
- za usługę ochrony wykonywanej na podstawie Umowy w zakresie budynku nr 398 o oznaczeniu „B” (Budynek nr 4):
- za usługę ochrony wykonywanej na podstawie Umowy w zakresie budynku nr 400 (Budynek nr 5):

Jak wskazuje się w orzecznictwie, zarówno treść SWZ, jak i treść oferty należy rozumieć jako merytoryczną zawartość oświadczenia woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia oświadcza jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej. Wobec tego - co do zasady - porównanie zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia z przedmiotem zamówienia, sposobem i terminem jego realizacji wymaganymi przez zamawiającego, przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SWZ - jest z nią zgodna.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający w sposób jednoznaczny określił w SWZ (patrz zwłaszcza treść umowy oraz wzór formularza ofertowego), jakich elementów oferty wymaga od Wykonawcy, określając je w Formularzu cenowym (wycena pozycji, które będą rozliczane jako osobne pozycje).

Niespełnienie tych warunków przez ofertę Wykonawcy powoduje zatem jej niezgodność z treścią SWZ, a zważywszy na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, omyłki te nie podlegają poprawie

na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp (dawniej 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp) zgodnie z którym: *Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.*

Wobec powyższego zachodzi podstawa do odrzucenia oferty na podstawie art.226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Termin zawarcia umowy zostanie wyznaczony odrębnym pismem.

Stosownie do treści art. 308 ust. 2 Ustawy Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.