



# GMINA SULECÍN

ul. Lipowa 18, 69-200 Sulęcín  
tel. 95 755 36-01, fax 95 755 21-22  
umig@sulecin.pl, www.sulecin.pl  
NIP: 596-00-10-632, Regon: 210966697  
konto: Bank PEKAO SA, I Oddział Sulęcín  
72 1240 3624 1111 0000 3063 3195



Nasz znak: IZiG.271.8.2024

Data: 27 czerwca 2024 r.

## Wyjaśnienia nr 2 i Zmiana nr 4

do Specyfikacji Warunków Zamówienia dla zadania:

### **Budowa mostu na rz. Postonii wraz z przebudową drogi gminnej 103348F (ul. Winna Góra w Sulęcínie)**

I. W odpowiedzi na zadane pytania wyjaśniamy:

1. Dotyczy § 1 ust.1 załącznika nr 8 do SWZ: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo do dysponowania nieruchomością a na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja.

#### **Odpowiedź**

**Gmina Sulęcín nie jest właścicielem wszystkich działek. W ramach ZRiD część działek należy podzielić i włączyć do pasa drogowego drogi gminnej.**

2. Dotyczy § 4 ust. 3 załącznika nr 8 do SWZ: Zgodnie ze wskazanym przepisem „(...) Dokumenty opisujące przedmiot umowy należy traktować jako wzajemnie się wyjaśniające i uzupełniające w tym znaczeniu, iż w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek niejasności lub wieloznaczności Wykonawca nie będzie mógł ograniczyć zakresu swojego zobowiązania, ani zakresu należytej staranności.” Prosimy o wykreślenie wskazanego zapisu, który stanowi nieuprawnione przerzucanie na wykonawcę odpowiedzialność za błędy dokumentacji projektowej, co jest wprost sprzeczne z przepisami Kodeksu cywilnego, w tym z art. 651 k.c. (wyrok KIO z dnia 30 listopada 2017 r., KIO 2219/17; również Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 marca 2000 r., III CKN 629/98). Zgodnie bowiem z niezmiennym stanowiskiem orzecznictwa KIO, jeżeli SWZ zawiera jakiegokolwiek niejednoznaczności, nieścisłości, te należy tłumaczyć je na korzyść wykonawcy, a więc z uwzględnieniem interesów wykonawcy i niejednoznaczności takie nie mogą powodować negatywnych skutków dla wykonawców. Taki sposób formułowania obowiązków wykonawcy narusza art. 99 pzp. Wskazujemy, że Zamawiający, który realizuje inwestycję w systemie „buduj”, zgodnie z istotą tego systemu bierze na siebie ryzyko dostarczenia kompletnej dokumentacji. Ponośi również ryzyko tego, że jego dokumentacja może okazać się błędna, niekompletna lub zdezaktualizowana (wyrok KIO z 21 maja 2018 r. w sprawie KIO 822/18 Krajowa Izba Odwoławcza).

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający nie dokona modyfikacji umowy w tym zakresie. Powyższy zapis mówi tylko o hierarchii dokumentów i zasadach ich interpretacji co jest dozwolone prawem.**

3. Dotyczy § 5 ust. 5 i 6 załącznika nr 8 do SWZ: Wykonawca wnosi o wykreślenie wskazanych zapisów zmierzających w istocie do przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania przez Zamawiającego dokumentacji postępowania. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację postępowania w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia, który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację postępowania na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO

3260/21 podniosła: „Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. „Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający nie dokona modyfikacji umowy w tym zakresie. Powyższy zapis jest standardowo używany w umowach i zgodny z ustawą kodeks cywilny oraz ustawą prawo zamówień publicznych.**

4. Dotyczy § 5 ust. 8 załącznika nr 8 do SWZ: Prosimy o wyjaśnienie w jakim terminie zamawiający udzieli akceptacji co do proponowanych rozwiązań projektowych? Prosimy również o wyjaśnienie co oznacza określenie „ (...) gdy w sposób oczywisty i bezsporny istnieje najlepszy wariant rozwiązania projektowego”? Czy w takich sytuacjach akceptacja zamawiającego jest automatyczna?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający będzie udzielała akceptacji lub zgłaszała uwagi do proponowanych rozwiązań projektowych w ciągu 5 dni roboczych. Określenie „ (...) gdy w sposób oczywisty i bezsporny istnieje najlepszy wariant rozwiązania projektowego” zostaje usunięte ze wzoru i w związku z tym zmienia się zapisy ust. 8 (w §5 załącznika nr 8 do swz):**

**„8. Na każdym etapie projektowania wykonawca zwróci się niezwłocznie do zamawiającego o akceptację proponowanych rozwiązań projektowych we wszystkich przypadkach. Akceptacja zamawiającego w żadnym stopniu nie zdejmuje odpowiedzialności wykonawcy za poprawność przyjętych rozwiązań projektowych”.**

5. Dotyczy § 5 ust. 9 załącznika nr 8 do SWZ: prosimy o wyjaśnienie co obejmuje prawo zamawiającego do zgłaszania uwag i przekazywania dyspozycji? W jakich sytuacjach i w jakim zakresie jest możliwe wykonywanie wskazanego prawa przez Zamawiającego? Czego mogą dotyczyć uwagi i dyspozycje?

#### **Odpowiedź**

**Ewentualne uwagi i dyspozycje zamawiającego dot. etapu prac nad koncepcją i projektem będą dotyczyć przedmiotu zamówienia. Uprawnienie zamawiającego wynika z art. 431 Pzp (współdziałanie stron w celu realizacji umowy).**

6. Dotyczy § 7 ust. 1 pkt 8) lit. d) załącznika nr 8 do SWZ: Czy zamawiający zgodzi się, aby możliwe było zawarcie wskazanych postanowień, pod warunkiem, że jednocześnie w postanowieniach umownych umowy podwykonawczej znajdują się wyraźne postanowienia, które będą wskazywały na to, że potrącona na zabezpieczenie kwota, nie stanowi już wynagrodzenia, tylko zabezpieczenie należytego wykonania umowy i zostało potrącone jako kaucja gwarancyjna, opisanie celu tego zabezpieczenia, jak również, że zapłata wynagrodzenia pomniejszonego o kwotę potrąconą na zabezpieczenie stanowi należyte wypełnienie zobowiązania w zakresie zapłaty wynagrodzenia oraz w przypadku braku zwrotu tego zabezpieczenia przez Wykonawcę lub podwykonawcę, podmiotowi uprawnionemu będzie przysługiwało roszczenie o zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a nie o zapłatę wynagrodzenia?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów umowy.**

**Za kaucję gwarancyjną nie może zostać uznane zatrzymanie części wynagrodzenia należnego drugiej stronie, gdyż nie ma wówczas przekazania środków pieniężnych na rachunek uprawnionego z zabezpieczenia wykonania świadczenia. Taka sama sytuacja wystąpi, gdy zatrzymanie części wynagrodzenia nazwie się potrąceniem kwoty należnej do zabezpieczenia. W odniesieniu do umów**

**o roboty budowlane jest to pozostawienie części wynagrodzenia należnego podwykonawcom na rachunku wykonawcy z utrzymaniem jego odpowiedzialności wraz z inwestorem. Daje to jakby podwójną korzyść wykonawcy, ale nie realizuje funkcji kaucji gwarancyjnej ani umowy gwarancji jako takiej (patrz wyrok SA w Łodzi z dnia 21 lipca 2021 r. sygn. akt I AGa 36/21).**

7. Dotyczy § 9 ust. 5 załącznika nr 8 do SWZ: Jakie są przesłanki zatwierdzenia przez Zamawiającego zaktualizowanego harmonogramu rzeczowo-finansowego?

**Odpowiedź**

**Harmonogram musi być zgodny z wymaganiami określonymi § 9 ust. 3 załącznika nr 8 do SWZ tj. powinien określać planowaną kolejność projektowania oraz robót budowlanych, termin rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych etapów prac wraz z planowanymi nakładami finansowymi w każdym z kolejnych miesięcy oraz z uwzględnieniem etapów płatności, o których mowa w § 11 ust. 1 projektu umowy (Zał. nr 8 do SWZ).**

8. Dotyczy § 10 ust. 10 załącznika nr 8 do SWZ: Prosimy o dokładne określenie wysokości wkładu własnego Zamawiającego dla przedmiotowego zadania.

**Odpowiedź**

**Dokładna kwota wysokości wkładu własnego będzie obliczona od zaoferowanej ceny wykonawcy, z którym zostanie podpisana umowa i będzie ona wynosiła nie mniej niż 5,01% tej ceny. Informacja o wysokości wkładu własnego oraz ostatecznej kwocie dofinansowania wybrany wykonawca otrzyma od zamawiającego po wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej, a przed podpisaniem umowy.**

9. § 8 ust. 4 i 5 załącznika nr 8 do SWZ: Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie gruzu i innych materiałów rozbiórkowych nadających się do wykorzystania w toku realizacji, w miejscu wytworzenia? Czy w świetle wskazania wykonawcy jako wytwórcy odpadu, zamawiający potwierdza, że nie będzie rościł praw do pozyskania materiałów z rozbiórki od wykonawcy, a jeżeli miałyby dojść do takiej sytuacji, potwierdzi pisemnie przejęcie obowiązków wytwórcy odpadu?

**Odpowiedź**

**Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wykorzystanie gruzu i innych materiałów rozbiórkowych nadających się do wykorzystania w toku realizacji, w miejscu wytworzenia. Zamawiający potwierdza, że nie będzie rościł sobie praw do pozyskania materiałów z rozbiórki od wykonawcy, a jeżeli miałyby dojść do takiej sytuacji, potwierdzi pisemnie przejęcie obowiązków wytwórcy odpadu.**

10. Dotyczy § 8 ust. 1 lit a) i c) załącznika nr 8 do SWZ: Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że zaistnienie wad nieistotnych przedmiotu umowy nie tamuje procedury odbioru i w takiej sytuacji Zamawiający odbierze przedmiot umowy. Wykonawca przypomina w tym kontekście, że – w myśl ustawy oraz orzecznictwa – dokonanie odbioru i zapłata wynagrodzenia są podstawowymi obowiązkami zamawiającego, od których nie można się uchylać nawet w przypadku stwierdzenia wad przedmiotu umowy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27 października 2017 roku ws. I ACa 321/17, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 06 września 2016 roku ws. V ACa 935/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 31 sierpnia 2016 roku ws. I ACa 282/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 maja 2016 roku ws. I ACa 1094/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 stycznia 2016 roku ws. I ACa 253/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28 stycznia 2014 roku ws. I ACa 1447/13, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18 października 2012 roku ws. I ACa 1046/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 24 lutego 2012 roku ws. V ACa 198/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2011 roku ws. VI ACa 1200/10, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 17 grudnia 2009 roku ws. I ACa 874/09, a także wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007

roku ws. V CSK 99/07). Wykonawca wskazuje, że odmowa dokonania odbioru przedmiotu umowy przez zamawiającego z powodu wad jak również uchylenie się od dokonania odbioru z ww. przyczyn jest postępowaniem nieuprawnionym, nie podlegającym usankcjonowaniu za pomocą umowy oraz narażającym zamawiającego m.in. na ryzyko jednostronnego odbioru przez wykonawcę.

#### **Odpowiedź**

**W przypadku stwierdzenia wad w toku czynności odbiorowych zamawiający skorzysta z uprawnień opisanych w § 8 ust. 1 lit c) tir. 15 załącznika nr 8 do SWZ.**

11. Dotyczy § 8 ust. 1 lit a)-c) w zw. z §9 ust. 2 załącznika nr 8 do SWZ: Wnosimy o uznanie za moment wykonania przedmiotu umowy, dzień zgłoszenia przedmiotu umowy do odbioru przez Wykonawcę, potwierdzonego przez przedstawiciela zamawiającego. Wskazujemy, że terminem zakończenia realizacji przez wykonawcę jest zgłoszenie przedmiotu umowy do odbioru. Po tym terminie wykonawca nie ma wpływu na przebieg i termin dalszych czynności w tym czynności odbiorowych.

#### **Odpowiedź**

**Zmienia się zapis §9 ust. 2. Nowe brzmienie:**

**Jako zrealizowanie przedmiotu umowy rozumie się wykonanie wszystkich prac projektowych i robót składających się na przedmiot umowy. Za datę wykonania przedmiotu umowy uważa się faktyczną datę zakończenia robót budowlanych.**

**Za termin zakończenia robót zamawiający przyjmie datę pisemnego zgłoszenia Zamawiającemu przez Wykonawcę zakończenia robót, z jednoczesnym potwierdzeniem tej okoliczności przez inspektora nadzoru inwestorskiego na ww. zgłoszeniu oraz wpisem do dziennika budowy. Zgłoszenie zakończenia robót potwierdzone przez inspektora nadzoru inwestorskiego stanowi dokonanie skutecznego zgłoszenia zakończenia robót. Data dokonania skutecznego zgłoszenia zakończenia robót staje się terminem wykonania umowy, jeżeli protokół odbioru robót potwierdza wykonanie robót objętych umową.**

12. Dotyczy § 8 ust. 1 lit c) załącznika nr 8 do SWZ: W jakim terminie Zamawiający zakończy czynności odbioru końcowego, licząc od dnia przystąpienia do odbioru?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający przystąpi do procesu odbioru końcowego w terminie 7 dni od prawidłowego zgłoszenia Zamawiającemu przez Wykonawcę zakończenia robót tj. potwierdzonego przez inspektora nadzoru. Procedura odbioru zostanie przeprowadzona bez zbędnej zwłoki z uwzględnieniem skomplikowania i zakresu wykonanej inwestycji.**

13. Dotyczy § 8 ust. 1 lit c) załącznika nr 8 do SWZ: Zgodnie ze wskazanym postanowieniem: „Nie usunięcie wad w wyznaczonym terminie może spowodować zlecenie ich wykonania na rachunek i koszt wykonawcy, na co wykonawca wyraża zgodę. Wszelkie powstałe z tego tytułu koszty zamawiający może pokryć z zabezpieczenia należytego wykonania umowy a także z wynagrodzenia należnego wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej umowy, na co wykonawca wyraża zgodę”. Prosimy o wyjaśnienie czy zamawiający potwierdza, że wszelkie wskazane koszty będą w pierwszej kolejności pokrywane z zabezpieczenia należytego umowy, a dopiero gdyby okazało się to niewystarczające, w drugiej kolejności z wynagrodzenia należnego wykonawcy? Przypominamy, że to zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a także roszczeń z tytułu rękojmi za wady. W związku z tym wynagrodzenie należne wykonawcy nie powinno być wykorzystywane na pokrycie kosztów lub poniesionych przez Zamawiającego strat.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający pokryje szkodę wedle swego wyboru bądź z wynagrodzenia wykonawcy, bądź z zabezpieczenia należytego wykonania umowy.**

14. Dotyczy § 9 ust. 6 załącznika nr 8 do SWZ: Prosimy o wyjaśnienie co zamawiający rozumienie pod pojęciem „wszelkie przewidywalne ryzyka”, które w HRF ma uwzględnić wykonawca? Prosimy o dokładne wyjaśnienie i wymienienie. Wskazujemy, że warunki atmosferyczne nie są ryzykiem przewidywalnym. Prosimy o wykreślenie wskazanego zapisu.

**Odpowiedź**

**Wykonawca jako profesjonalista winien uwzględnić mając na uwadze opis przedmiotu zamówienia, zakres prac, warunki realizacji inwestycji, okres realizacji prac, wszelkie przewidywane ryzyka mogące ograniczyć postęp przy realizacji Przedmiotu Umowy. Za ryzyko takie należy m.in. uznać możliwość wystąpienia niesprzyjających warunków atmosferycznych, zaburzenie łańcucha dostaw, itp.**

15. Dotyczy § 9 ust. 8 załącznika nr 8 do SWZ: Wnosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że wskazany przepis dotyczy tylko takich przypadków, które powstały z winy wykonawcy. Wskazujemy, iż przerzucanie pełnej odpowiedzialności na wykonawcę jest niezgodne z przepisem art. 415 kc.

**Odpowiedź**

**Zgodnie z art. 652 ustawy Kodeks cywilny - Jeżeli wykonawca przejął protokolarnie od inwestora teren budowy, ponosi on aż do chwili oddania obiektu odpowiedzialność na zasadach ogólnych za szkody wynikłe na tym terenie. Zawarte w dyspozycji normy, wynikającej z art. 652 k.c., odesłanie do zasad ogólnych uzasadnia stwierdzenie, że przepis ten nie stanowi samodzielnej podstawy odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawcy ani nie modyfikuje przesłanek odpowiedzialności wykonawcy za szkody wynikłe na terenie budowy w stosunku do tego, co wynika z zasad ogólnych. Skutkiem protokolarnego przejęcia terenu budowy może być wyłączenie odpowiedzialności inwestora na zasadach ogólnych za szkody wynikłe na terenie budowy z działań lub zaniechań wykonawcy (patrz wyrok SA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2021 r. sygn. akt V ACa 715/21).**

16. Dotyczy § 11 ust. 12 załącznika nr 8 do SWZ: W związku z terminem płatności na rzecz Wykonawcy, który wynosi 35 dni, podnosimy, iż termin płatności który przekracza 30 dni, w oparciu o Ustawę o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniu w transakcjach handlowych, uprawnia Wykonawcę do naliczenia Zamawiającemu odsetek za opóźnienie. Mając to na względzie wnosimy o skrócenie terminu płatności do 30 dni. Jednocześnie wskazujemy, że Uchwała Rady Ministrów nr 84 z dnia 01.07.2021 r. nie stanowi lex specialis wobec ww. Ustawy, a akt niższego rzędu nie może uchylać aktu wyższego rzędu.

**Odpowiedź**

**Zamawiający zmienia zapisy § 11 ust. 12 na: „Termin płatności faktur przejściowych oraz faktry końcowej wynosi 30 dni licząc od daty doręczenia prawidłowo wystawionej faktury Zamawiającemu.”**

17. Dotyczy § 11 ust. 16 załącznika nr 8 do SWZ: Prosimy o usunięcie zapisu, który pozwala zamawiającemu w bardzo szerokim zakresie na wstrzymanie płatności faktury. Nie istnieje ustawowa podstawa „wstrzymania płatności”, o której mowa w tym przepisie. Wykonawca wskazuje, że zapłata wynagrodzenia jest ustawowym obowiązkiem zamawiającego, a samo istnienie środka dyscyplinującego w postaci „wstrzymania płatności” za roboty już wykonane, odebrane i zafakturowane rodzi ryzyko nadużyć oraz jest nieproporcjonalny do potencjalnego „naruszenia” umowy przez wykonawcę polegającego na tym, że w ocenie zamawiającego wykonawca nie wykonał któregośkolwiek obowiązku np. dot. aktualizacji harmonogramu.

**Odpowiedź**

**Zamawiający nie dokona modyfikacji SWZ w tym zakresie.**

18. Dotyczy § 12 ust. 1 i 2 załącznika nr 8 do SWZ: Prosimy o zmianę zapisu w zakresie początku terminu obowiązywania udzielonej rękojmi i gwarancji, który stanowi że „Termin ten liczy się od dnia następnego od daty podpisania protokołu końcowego odbioru robót lub od daty potwierdzenia usunięcia wad w razie ich stwierdzenia przy odbiorze końcowym.” W ocenie Wykonawcy uzależnianie rozpoczęcia biegu okresu gwarancji od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru jest sprzeczne z powszechnie obowiązującym prawem. Zgodnie z dominującą linią orzecznictw, odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia dane prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 k.c. (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 sierpnia 2017 r., sygn. I ACa 689/16). Sądy wielokrotnie wskazywały, że konieczność odbioru „bezusterkowego” jest przesłanką nieprzewidzianą w k.c., a art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do „odbioru robót” a nie „bezusterkowego odbioru robót” (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. V ACa 1302/17).

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający nie dokona modyfikacji SWZ w tym zakresie.**

19. Dotyczy § 12 ust. 4 i 14 załącznika nr 8 do SWZ: Prosimy o wyjaśnienie jaki jest dokładny zakres wskazanych obowiązków serwisowych wykonawcy? Prosimy o wyjaśnienie czy konieczność dokonywania przeglądów serwisu i przeglądów wymaganych przez producentów dostarczonych urządzeń mają być dokonywane raz do roku? Wykonawca może taki koszt uwzględnić w swojej ofercie, jednak w przypadku pozostałych przyjazdów np. na żądanie Zamawiającego, których ilość i motywacja zgodnie z powyższym zapisem umownym nie są w żaden sposób regulowane Wykonawca nie jest w stanie określić kwoty, jaką powinien zabezpieczyć w swojej ofercie, może bowiem dojść do sytuacji, w której Wykonawca wzywany jest wielokrotnie bez konkretnej przyczyny do dokonywania przeglądów, które w autoryzowanych serwisach są zawsze płatne i każdorazowo ponosić ich nieuzasadnione koszty. Prosimy o zmianę zapisów umownych na powszechnie przyjęte i stosowane, zgodnie z którymi Wykonawca odpowiedzialny jest za niezbędne dla zachowania gwarancji przeglądy w jej okresie, ale pozostałe przeglądy dokonywane są w przypadku awarii, a koszty nieuzasadnionych wezwań pokrywa Zamawiający.

#### **Odpowiedź**

**Wykonawca będzie pełnić serwis urządzeń zamontowanych w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z zaleceniami Producenta/Dostawcy urządzenia. Zakres tego serwisu, częstotliwość, wynikają z zaleceń producenta/dostawcy. Zamawiający nie dokona modyfikacji SWZ w tym zakresie**

20. Dotyczy § 12 ust. 7 załącznika nr 8 do SWZ: Prosimy o dodanie zapisu, iż w przypadku, gdy ze względów technologicznych lub atmosferycznych usunięcie wady nie jest możliwe w terminie 7 dni wskazanym w ust.7, powinno ono być wykonane w innym odpowiednim terminie uzgodnionym przez Strony.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający zmienia treść § 12 ust. 7 załącznika nr 8 do SWZ poprzez dodanie na końcu zdania: „W przypadku, gdy ze względów technologicznych lub atmosferycznych usunięcie wady nie jest możliwe w terminie 7 dni, powinno ono być wykonane w innym odpowiednim terminie uzgodnionym przez Strony”**

21. Dotyczy § 14 ust. 2 załącznika nr 8 do SWZ: W związku z zapisem, że: „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za szkody spowodowane w trakcie wykonywania przedmiotu umowy, w tym w szczególności za spowodowanie uszkodzeń w sieci uzbrojenia terenu w czasie wykonywania robót oraz spowodowane przerwy w korzystaniu z sieci w szczególności światłowodowej i elektroenergetycznej, a także za uszkodzenia i szkody, które powstaną wskutek prowadzonych robót”, wnosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że

wskazany przepis dotyczy tylko takich przypadków, które powstały z winy wykonawcy. Wskazujemy, iż przerzucanie pełnej odpowiedzialności na wykonawcę jest niezgodne z przepisem art. 415 kc.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający wskazuje, że wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za szkody, które on lub działający na jego zlecenie podmiot spowoduje w trakcie wykonywania przedmiotu umowy.**

22. Dotyczy § 15 ust. 2 lit a), f), h), m), n), o) załącznika nr 8 do SWZ: Prosimy o obniżenie wskazanych kar umownych co najmniej o połowę jako rażąco wygórowanych. Wskazujemy, że zgodnie z orzecnictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania w związku, z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15).

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisów umowy w tym zakresie. Kary są adekwatne do możliwego ryzyka i potencjalnej szkody oraz niewygórowane.**

23. Dotyczy § 15 ust. 2 lit q) załącznika nr 8 do SWZ: Prosimy o wykreślenie wskazanego zapisu. Kara umowna zastrzeżona jest w sposób bardzo ogólny nie wskazując na konkretne uchybienie, ponadto zapis nie odwołuje się do zasady winy, która jest przesłanką możliwości naliczenia kary umownej, a także wskazane zastrzeżenie jest niejednoznaczne i może powodować możliwość podwójnego karania albo karania wykonawcy nawet w przypadku, gdy według zasad ogólnych wykonawca nie ponosiłby odpowiedzialności, zbliżając tym samym zasady odpowiedzialności za zapłatę kary umownej do odpowiedzialności na zasadzie ryzyka. Wskazujemy, że zgodnie z wyrokiem KIO/UZP 1387/10 niedopuszczalne jest nakładanie na wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności. Należy również podkreślić, że roszczenie o zapłatę kary umownej nie powstaje, gdy dłużnikowi nie można przypisać winy i odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (por. wyrok Sądu Najwyższego z 18 stycznia 2008 r. sygn. akt VCSK 385/2007).

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisów umowy w tym zakresie.**

24. Dotyczy § 15 ust. 4 załącznika nr 8 do SWZ: W celu zachowania zasady równowagi pomiędzy pozycją stron umowy prosimy o zmianę wskazanego zapisu i nadanie mu brzmienia: „W przypadku szkody przekraczającej wartość naliczonych kar Strony mogą dochodzić zaspokojenia roszczeń na zasadach ogólnych.”. Zastrzeżenie takiego prawa jedynie dla Zamawiającego wprowadza niczym nieuzasadnioną nierówność stron stosunku zobowiązaniowego, ze szkodą dla Wykonawcy. Wskazujemy, że uprawnienie

Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

**Odpowiedź**

**Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisów umowy w tym zakresie.**

25. Dotyczy § 15 ust. 7 załącznika nr 8 do SWZ: Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu. Wykonawca zauważa, że niczym nieograniczone, jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy Zamawiającego, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tego postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego.

**Odpowiedź**

**Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisów umowy w tym zakresie.**

26. Dotyczy § 17 ust. 3 pkt 11) lit f) załącznika nr 8 do SWZ: Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy zamawiający zgodzi się na podwyższenie limitu waloryzacji umownej do 20% wynagrodzenia umownego brutto wykonawcy w miejsce przewidzianych 8%? Wykonawca pragnie wskazać, że wskazany powyżej wniosek uzasadnia kształtująca się linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej. W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała: „Do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia (waloryzacja) w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.”

„Zdaniem Odwołującego przewidziana w Umowie łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto (...), jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, tj. 10%, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron Umowy, nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego. (...) Zamawiający nie wykazał (...), dlaczego nie może określić wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy ponad 10%. W ocenie Izby, zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, mając na uwadze, że okres obowiązywania Umowy wynosi 72 miesiące, dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progu. Chodzi bowiem o to, aby nie doszło do zdecydowanego zachwiania równowagi ekonomicznej stron na niekorzyść Wykonawcy, jak też, aby nadmierne podwyższenie wynagrodzenia nie doprowadziło do negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego. (...) Izba uznała, że aktualnie zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto do 20% jest wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron.” „W ocenie Izby, zważywszy na obecnie obserwowaną dynamikę zmian cen oraz przyjętą w Umowie procedurę wprowadzania zmian wynagrodzenia, należy uznać za wskazane, aby pierwsza waloryzacja miała miejsce po 6 miesiącach obowiązywania Umowy, a nie po 12 miesiącach, jak to obecnie wynika z Umowy. Izba nie dopatrzyła się naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów prawa poprzez zastosowanie przez Zamawiającego jedynie wskaźnika zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych. Z przepisów tych nie wynika, że do zmiany wynagrodzenia przysługującego wykonawcy, Zamawiający ma obowiązek zastosować jednocześnie wskaźnik wzrostu wynagrodzeń.” Pragniemy podnieść, że podoba argumentacja Izby została podniesiona w sprawach o sygn. akt KIO 440/22 oraz 1676/22.

**Odpowiedź**

**Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisów umowy w tym zakresie.**



27. Rozdział XIV pkt 3 SWZ: Prosimy o wyjaśnienie jakie „koszty nie ujęte bądź też wprost nie wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, a bez których nie można prawidłowo wykonać zamówienia” ma uwzględnić Wykonawca przy wycenie oferty ? Prosimy o wykreślenie wskazanego zapisu, jako naruszającego art. 99 pzp w zw. z art. 433 pkt 3 pzp. Klarowny opis przedmiotu zamówienia jest wyłącznym obowiązkiem zamawiającego, a przerzucanie na wykonawcę nieprzewidzianych ryzyk stoi w sprzeczności ze wskazanymi przepisami prawa. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 03 października 2012 roku ws. KIO 2015/12 wskazuje, że : "W granicach kosztów obciążających wykonawcę w związku z wykonaniem umowy powinny mieścić się koszty od wykonawcy zależne i wynikające z przyczyn od niego zależnych. Nie może natomiast obejmować cena kosztów, które nie mieszczą w granicach opisu przedmiotu zamówienia, a powstały w toku realizacji robót budowlanych i wynikają z konieczności udzielenia zamówień dodatkowych lub uzupełniających".

**Odpowiedź**

**Zamawiający nie dokona modyfikacji SWZ w tym zakresie.**

**Zapis ten mówi o szerokim pojęciu różnych kosztów, które mogą pojawić się, w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia i jest zgodny z ustawą kodeks cywilny oraz ustawą prawo zamówień publicznych.**

28. Rozdział II pkt 11 SWZ: prosimy o przekazanie wstępnej promesy dotyczącej dofinansowania inwestycji jak również o wskazanie wkładu własnego Zamawiającego.

**Odpowiedź**

**Promesa wstępna stanowi załącznik nr 10 do SWZ i jest zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania. Wkład własny wynosi nie mniej niż 5,01% wynagrodzenia (patrz odpowiedź na pytanie 8).**

29. Część I pkt 2 PFU: Prosimy o wyjaśnienie dlaczego w definicjach i skrótach jako Zamawiający (Inwestor) została wskazana Gmina Cybinka ? Czy to błąd?

**Odpowiedź**

**Błędnie wskazano Gminę Cybinka, winno być Gmina Sulęcín.**

30. Część II pkt 1 i 2 PFU: Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający jest właścicielem działek i posiada prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane dla wszystkich działek, na których jest realizowana Inwestycja? Czy wskazanie Gminy Cybinka we wskazanych przepisach to błąd?

**Odpowiedź**

**Gmina Sulęcín nie jest właścicielem wszystkich działek. W ramach ZRiD część działek należy podzielić i włączyć do pasa drogowego drogi gminnej. Wskazanie Gminy Cybinka należy uznać jako błąd, winno być Gmina Sulęcín.**

31. Część I pkt 4 ppkt 3.1.1 PFU w zw. z Pkt II lit c) Załącznika nr 9 do SWZ – OPZ: Czy projekt dróg ma obejmować wykonanie geodezyjne projektów podziału nieruchomości oraz przygotowanie dokumentów potrzebnych do ich wykupienia? Prosimy o określenie szacunkowej liczby działek do podziału.

**Odpowiedź**

**Tak, projekt dróg ma obejmować wykonanie geodezyjne projektów podziału nieruchomości oraz przygotowanie dokumentów potrzebnych do ich wykupienia. Szacunkowa liczba działek do podziału ok. 13 szt.**

32. Pkt II lit c) Załącznika nr 9 do SWZ – OPZ: Które działki będą podlegać poszerzeniu? Czy będą one ulegać poszerzeniu obustronnie? Czy wszystkie wymagane projekty podziałów działek niezbędne do złożenia wniosku o wydanie decyzji ZRID Wykonawca ma wykonać we własnym zakresie? 33. Pkt II lit c) Załącznika

nr 9 do SWZ – OPZ: Prosimy o informacje w jaki sposób rozliczane będą projekty podziału? Może się okazać, że w trakcie prac projektowych i uzgodnień konieczne będzie wykonanie większej ilości podziałów, niż założona będzie w SWZ? Czy rozliczenie nastąpi na podstawie faktycznie wykonanej ilości projektów podziału i podanej w ofercie ceny jednostkowej za jeden podział? Czy też dodatkowe podziały Zamawiający wykonana już we własnym zakresie?

**Odpowiedź**

**Wszystkie podziały działek wraz z wyniesieniem w teren znaków geodezyjnych są w zakresie Wykonawcy. Zakres podziałów jest wskazany w dokumentacji projektowej – Rys. D3.**

33. Część I pkt 4. Ppkt 3.2.2. PFU Prosimy o informację które z materiałów rozbiórkowych wskazanych poniżej należy przekazać Inwestorowi, a które wykonawca musi zutylizować w własnym zakresie? (materiał z rozbiórki nawierzchni asfaltowych, płytki chodnikowe, bruk kamienny, kostka brukowa betonowa, krawężniki betonowe, obrzeża betonowe). Gdzie należy odwieźć pozyskane w trakcie budowy materiały rozbiórkowe, nadające się do ponownego wykorzystania?

**Odpowiedź**

**Zamawiający zastrzega sobie prawo do oceny przydatności i przekazaniu mu kostki kamiennej/brukowca pod jezdnią po odkryciu warstw bitumicznych i transporcie do 1 km od terenu inwestycji. Pozostałe materiały wykonawca musi zutylizować we własnym zakresie.**

34. Pkt II lit d) Załącznika nr 9 do SWZ – OPZ: Czy Zamawiający posiada opracowanie określające istniejący stan przyrody na terenie planowanej inwestycji? Lub istniejący stan zadrzewienia na tym terenie?

**Odpowiedź**

**Zamawiający nie posiada takich dokumentów.**

35. Pkt II lit d) Załącznika nr 9 do SWZ – OPZ: Prosimy o potwierdzenie, że na terenie inwestycji nie stwierdzono gatunków oraz siedlisk roślin i zwierząt gatunków chronionych. W przypadku stwierdzenia osobników i siedlisk gatunków chronionych w czasie wykonywania robót, prosimy o potwierdzenie, że zapewnienie nadzoru przyrodniczego oraz uzyskanie decyzji w trybie art. 56 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2023.0.1336 t.j.) na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną określonych w art. 51 i 52, leży po stronie Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążają Wykonawcy. Ponadto, prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych Zamawiający przedłuży termin realizacji zamówienia.

**Odpowiedź**

**Zamawiający nie posiada dokumentu stwierdzającego, że na terenie inwestycji znajdują się gatunki oraz siedliska roślin i zwierząt gatunków chronionych. W przypadku stwierdzenia osobników i siedlisk gatunków chronionych w czasie wykonywania robót zapewnienie nadzoru przyrodniczego oraz koszty z tym związane będą leżały po stronie Zamawiającego. Termin zostanie przedłużony zgodnie z przesłankami zmiany terminu realizacji umowy przewidzianymi w §17 projektu umowy (Załącznik nr 8)**

36. Zgodnie z dołączoną dokumentacją geologiczną podłoże gruntowe nie może zostać zakwalifikowane do grupy nośności G1 (niezagęszczony nasyp niekontrolowany). Przekrój normalny natomiast zawiera konstrukcję, która nie zapewni wymaganej dla kategorii ruchu KR 3 trwałości. Zgodnie z najnowszym Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych z 2014 roku konstrukcja drogi powinna zostać zaprojektowana z uwzględnieniem istniejących warunków gruntowo-wodnych. Wykonawca prosi o zmianę zapisów dokumentacji przetargowej z uwzględnieniem najnowszych przepisów oraz dopuszczenie indywidualnego projektowania konstrukcji nawierzchni zgodne z metodą mechanistyczno-

empiryczną AASHTO 2004 przy założeniu spełniania wymaganych dla kategorii ruchu trwałości zmęczeniowych.

**Odpowiedź**

**Zamawiający nie wyraża zgody na indywidualne projektowanie konstrukcji jezdni. Należy przyjąć konstrukcję jezdni zgodnie z PFU dla kategorii ruchu KR2.**

37. Czy w przypadku gdy jeden z Wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia posiada doświadczenie w budowie/rozbudowie mostu poniżej 3.000.000,00 zł brutto, zaś drugi z Wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia posiada doświadczenie w przebudowie dróg powyżej 3.000.000,00 zł brutto zostanie spełniony warunek zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia zgodnie z zapisami Rozdziału VII ust. 2 pkt 4) lit a oraz ust. 3 SWZ?

**Zamawiający zmienia warunek, w zakresie doświadczenia na:**

„Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej:

- jedną robotę budowlaną polegającą na budowie / rozbudowie **mostu** o wartości robót budowlanych co najmniej **1.500.000,00 zł brutto**
- jedną robotę budowlaną polegającą na przebudowie / budowie / rozbudowie **drogi** o łącznej wartości robót budowlanych co najmniej **1.500.000,00 zł brutto**.

Uwaga - przez jedną robotę budowlaną Zamawiający rozumie robotę budowlaną wykonaną w ramach jednej umowy. Zamawiający dopuszcza łączenie ww. robót w ramach jednej umowy.”

**W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zamawiający w rozdziale VII ust. 3 SWZ dopuścił łączenie warunku dot. zdolności technicznych lub zawodowych.**

**W związku ze zmianą warunku, zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku, gdy jeden z Wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia posiada doświadczenie w budowie/rozbudowie mostu o wartości robót budowlanych co najmniej 1.500.000,00 zł brutto, zaś drugi z Wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia posiada doświadczenie w przebudowie dróg o wartości robót budowlanych co najmniej 1.500.000,00 zł**

38. Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o umożliwienie przeprowadzenia dodatkowej wizji lokalnej, w innym terminie, ze względu na wyższe okoliczności które spowodowały nieobecność osoby przedstawiciela firmy, która bezpośrednio sporządza ofertę. Znany nam był obowiązek wizji lokalnej i byliśmy na niego przygotowani. Z uwagi na przedłużony termin składania ofert prosimy o uwzględnienie naszej prośby co będzie skutkowało zwiększeniem liczby oferentów, a tym samym ich konkurencyjnością.

**Odpowiedź**

**Zamawiający wyznacza nowy termin obowiązkowej wizji lokalnej na dzień 01.07.2024 r. godz. 10:00. Wykonawcy biorący udział w wizji w pierwszym terminie, nie są zobowiązani do ponownego udziału w wizji**

39. Firma zwraca się z prośbą o wyznaczenie dodatkowego terminu wizji lokalnej.

Zgodnie z zapisami rozdz. IV SWZ odbycie wizji lokalnej, ze względu na przedmiot umowy obejmujący jest obowiązkowe przed złożeniem oferty a Oferta złożona przez Wykonawcę, który nie odbył wizji lokalnej będzie podlegać odrzuceniu.

Ze względu na brak możliwości uczestnictwa w wizji lokalnej, która odbyła się w dniu 10.06.2024 r. o godz. 10:00 oraz chęci złożenia oferty w niniejszym postępowaniu wnosimy jak na wstępie.

Uwzględnienie naszego wniosku przyczyni się do złożenia ofert przez większą liczbę potencjalnych wykonawców, co wpłynie pozytywnie na konkurencyjność złożonych ofert.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający wyznacza nowy termin obowiązkowej wizji lokalnej na dzień 01.07.2024 r. godz. 10:00.**

**Wykonawcy biorący udział w wizji w pierwszym terminie, nie są zobowiązani do ponownego udziału w wizji**

II. Zamawiający wprowadza następujące zmiany:

**1. W §5 ust 8 załącznika nr 8 tj. projekt umowy do SWZ:**

**Było:**

8. Na każdym etapie projektowania wykonawca zwróci się niezwłocznie do zamawiającego o akceptację proponowanych rozwiązań projektowych we wszystkich przypadkach, poza sytuacjami, gdy w sposób oczywisty i bezsporny istnieje najlepszy wariant rozwiązania projektowego. Akceptacja zamawiającego w żadnym stopniu nie zdejmuje odpowiedzialności wykonawcy za poprawność przyjętych rozwiązań projektowych.

**Jest:**

8. Na każdym etapie projektowania wykonawca zwróci się niezwłocznie do zamawiającego o akceptację proponowanych rozwiązań projektowych we wszystkich przypadkach. Akceptacja zamawiającego w żadnym stopniu nie zdejmuje odpowiedzialności wykonawcy za poprawność przyjętych rozwiązań projektowych.

**2. W §9 ust 2 załącznika nr 8 tj. projekt umowy do SWZ:**

**Było:**

2. Jako zrealizowanie przedmiotu umowy rozumie się wykonanie wszystkich prac projektowych i robót składających się na przedmiot umowy. Za datę wykonania przedmiotu umowy uważa się faktyczną datę zakończenia robót objętych umową potwierdzoną rozliczeniem inwestycji pod względem rzeczowo – finansowym, sporządzeniem i podpisaniem protokołu odbioru końcowego.

**Jest:**

2. Jako zrealizowanie przedmiotu umowy rozumie się wykonanie wszystkich prac projektowych i robót składających się na przedmiot umowy. Za datę wykonania przedmiotu umowy uważa się faktyczną datę zakończenia robót budowlanych.

Za termin zakończenia robót zamawiający przyjmie datę pisemnego zgłoszenia Zamawiającemu przez Wykonawcę zakończenia robót, z jednoczesnym potwierdzeniem tej okoliczności przez inspektora nadzoru inwestorskiego na ww. zgłoszeniu oraz wpisem do dziennika budowy. Zgłoszenie zakończenia robót potwierdzone przez inspektora nadzoru inwestorskiego stanowi dokonanie skutecznego zgłoszenia zakończenia robót. Data dokonania skutecznego zgłoszenia zakończenia robót staje się terminem wykonania umowy, jeżeli protokół odbioru robót potwierdza wykonanie robót objętych umową.

**3. W §11 ust 12 załącznika nr 8 tj. projekt umowy do SWZ:**

**Było:**

12. Termin płatności faktur przejściowych wynosi 30 dni, natomiast termin płatności faktury końcowej wynosi 35 dni licząc od daty doręczenia prawidłowo wystawionej faktury Zamawiającemu.

**Jest:**

12. Termin płatności faktur przejściowych oraz końcowej wynosi 30 dni licząc od daty doręczenia prawidłowo wystawionej faktury Zamawiającemu.

**4. W §12 ust 7 załącznika nr 8 tj. projekt umowy do SWZ:**

## **Było**

7. W przypadku wystąpienia wad Wykonawca zobowiązany jest do ich usunięcia w terminie 7 dni, licząc od dnia przekazania powiadomienia o wadzie w formie dokumentowej, na własny koszt

## **Jest**

7. W przypadku wystąpienia wad Wykonawca zobowiązany jest do ich usunięcia w terminie 7 dni, licząc od dnia przekazania powiadomienia o wadzie w formie dokumentowej, na własny koszt. W przypadku, gdy ze względów technologicznych lub atmosferycznych usunięcie wady nie jest możliwe w terminie 7 dni, powinno ono być wykonane w innym odpowiednim terminie uzgodnionym przez Strony”

### **5. W Rozdziale IV pkt 1 b. Specyfikacji Warunków Zamówienia**

#### **Było:**

1b. Wizja odbędzie się w dniu **10.06.2024 r. o godz. 10:00**. Planowany czas wizji lokalnej to około jednej godziny. Każda z osób chętnych do odbycia wizji lokalnej winna stawić się na godzinę 10.00 przed wejściem głównym do Sulęcińskiego Ośrodka Kultury ul. Moniuszki 1 w Sulęcinie.

#### **Jest:**

1b. Wizja odbędzie się w dniu 10.06.2024 r. o godz. 10:00. Planowany czas wizji lokalnej to około jednej godziny. Każda z osób chętnych do odbycia wizji lokalnej winna stawić się na godzinę 10.00 przed wejściem głównym do Sulęcińskiego Ośrodka Kultury ul. Moniuszki 1 w Sulęcinie.

Drugi termin obowiązkowej wizji lokalnej to **01.07.2024 r. godz. 10:00**. Wykonawcy biorący udział w wizji w pierwszym terminie, nie są zobowiązani do ponownego udziału w wizji.

### **6. W Rozdziale VII pkt 4a Specyfikacji Warunków Zamówienia**

#### **Było:**

#### a) W zakresie doświadczenia:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie / rozbudowie mostu oraz na przebudowie / budowie / rozbudowie drogi o łącznej wartości robót budowlanych co najmniej **3.000.000,00 zł brutto**.

#### **Jest:**

#### a) W zakresie doświadczenia:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej:

- jedną robotę budowlaną polegającą na budowie / rozbudowie **mostu** o wartości robót budowlanych co najmniej **1.500.000,00 zł brutto**
- jedną robotę budowlaną polegającą na przebudowie / budowie / rozbudowie **drogi** o łącznej wartości robót budowlanych co najmniej **1.500.000,00 zł brutto**.

### **7. W Rozdziale XVI pkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia**

#### **Było:**

Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia **26.07.2024 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

#### **Jest:**

Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. **do dnia 10.08.2024 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

### **8. W Rozdziale XVII pkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia**

**Było:**

Ofertę wraz z wymaganymi w SWZ załącznikami należy złożyć na platformie zakupowej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/sulecin> w terminie do dnia **27.06.2024 r.** do godziny **11:30**.

**Jest:**

Ofertę wraz z wymaganymi w SWZ załącznikami należy złożyć na platformie zakupowej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/sulecin> w terminie do dnia **12.07.2024 r.** do godziny **11:30**.

**9. W Rozdziale XVII pkt 6 Specyfikacji Warunków Zamówienia****Było:**

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **27.06.2024 r.** o godzinie **12:00**

**Jest:**

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **12.07.2024 r.** o godzinie **12:00**

Dariusz Ejchart

Burmistrz Sulęcina

*podpisano certyfikowanym  
podpisem elektronicznym*