

dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywne dostawy produktów leczniczych oraz środków kontrastowych, znak ZP/11/2022

Działając na podstawie art. 135 ust 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), Zamawiający, w odpowiedzi na pytania zgłoszone w toku przedmiotowego postępowania przez Wykonawców, udziela następujących wyjaśnień dotyczących treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

L.p.	Pytanie Wykonawcy	Wyjaśnienie
1.	Czy Zamawiający w zadaniu nr 15 dopuści Sevoflurane pakowany po 6 butelek w kartonie?	Tak, Zamawiający w zadaniu nr 15 dopuści Sevoflurane pakowany po 6 butelek w kartonie.
2.	Pakiet 22 poz. 1,2 Czy Zamawiający dopuści opakowanie a 24 sztuki z odpowiednim przeliczeniem ilości?	Tak, Zamawiający dopuści opakowanie a 24 sztuki z odpowiednim przeliczeniem ilości.
3.	Pakiet 22 poz. 1 Czy Zamawiający dopuści wycenę za sztuki tj. 500 sztuk ?	Tak, Czy Zamawiający dopuści wycenę za sztuki tj. 500 sztuk
4.	Pakiet 22 poz. 2 Czy Zamawiający dopuści wycenę za sztuki tj. 350 sztuk?	Tak, Zamawiający dopuści wycenę za sztuki tj. 350 sztuk
5.	Czy Zamawiający w par. 4.5 dopisze, że reklamacja załatwiana będzie w terminach wskazanych w par. 4.7 i nast.? zapis o 'zwrocie towaru' jest niczym innym, jak zgłoszeniem reklamacji, zatem wówczas zastosowanie winien mieć tryb wskazany w par. 4.7. Nie ma podstaw dwutorowego procesu reklamacji – zgłaszanych zgodnie z 4.7 lub dokonywanych poprzez 'zwrot towaru', tym bardziej, że w tym drugim przypadku Wykonawca nie ma możliwości ustosunkowania się do reklamacji, co narusza przepisy KC.	<p>Zapis zawarty w par. 4.5 dotyczy sytuacji, w których możliwość stwierdzenia uchybień wymienionych w tym zapisie jest możliwa podczas odbioru towaru. Zapis zawarty w par. 4.7 natomiast dotyczy sytuacji, w których towar został odebrany, a po jego odbiorze stwierdzono, że istnieje podstawa do złożenia reklamacji. Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy.</p> <p>W par. 4 ust. 7 dokonuje się poprawy odniesienia, zamiast. do ust. 5, odniesienie do ust. 6</p> <p>Zapis otrzymuje brzmienie: <i>Zamawiający zastrzega sobie prawo do złożenia reklamacji w przypadku ujawnienia przy odbiorze zamówionego asortymentu braków ilościowych w poszczególnych opakowaniach, wad jakościowych dostarczonego asortymentu oraz artykułów, którym upłynął okres przydatności jak również w przypadku braku waż-</i></p>

		<i>nnych dokumentów, o których mowa w ust. 6 lub w przypadku uszkodzenia towaru a także w przypadku ujawnienia wad ukrytych przedmiotu zamówienia.</i>
6.	Wykonawca wnosi o wykreślenie par 12.4 oraz 12.5 dotyczących mediacji, gdyż z doświadczenia oczywistym jest, że wszelkie „spory” dotyczą w istocie braku zapłaty za pełnowartościowy, przyjęty przez Zamawiającego towar. <u>Prowadzenie mediacji nie służy zatem wyeliminowaniu żadnych kontrowersji między stronami, a jedynie przedłuża windykację należności poprzez dodatkowy etap przedsądowy.</u> Nadto Wykonawca uważa, że minimalna opłata wstępna w Centrum wynosi 100zł + VAT, a opłaty mediacyjne to minimum 300 zł. Kwota ta będzie bezzwrotnie uiszczona przez Wykonawcę (gdyż z doświadczenia wiadomo, że sprawy sporne dotyczą windykacji roszczeń).	Zamawiający nie widzi możliwości wykreślenia wskazanych par. 13.4 i 13.5 dotyczących mediacji jako pozasądowego sposobu rozwiązywania sporu. Wbrew twierdzeniom Wykonawcy mediacja dąży do wyjaśnienia spornych kwestii poza sądem, a z doświadczenia Zamawiającego wynika, iż wielokrotnie pozwoliła ona na ustalenie spornych kwestii i znalezienie kompromisu między stronami sporu bez angażowania w tym celu wysokich środków finansowych i znacznego czasu obu podmiotów. Co więcej wbrew twierdzeniom Wykonawcy, wachlarz spraw spornych mogących powstać na kanwie niniejszej umowy jest na tyle szeroki, że ograniczanie go jedynie do windykacji należności jest kompletnie chybione. Nadto, zakładanie przez Wykonawcę z góry, iż to Zamawiający będzie czynił trudności w dochodzeniu ewentualnych należności przez Wykonawcę jest mocno krzywdzące.
7.	Czy Zamawiający miał na myśli w pakiecie nr 9 poz. 22, 23 i 24 lek w opakowaniu x 28 tabletek?	Tak, Zamawiający miał na myśli w pakiecie nr 9 poz. 22, 23 i 24 lek w opakowaniu x 28 tabletek. Zamawiający dopuszcza odpowiednie przeliczenie ilości.
8.	Czy Zamawiający miał na myśli w pakiecie nr 9 poz. 6 lek Clorazepate dipotassium 20mg/2ml x 5 fiolek + amp.rozp. ?	Tak, Zamawiający miał na myśli w pakiecie nr 9 poz. 6 lek Clorazepate dipotassium 20mg/2ml x 5 fiolek + amp.rozp.
9.	Czy Zamawiający miał na myśli w pakiecie nr 9 poz. 8-11wycenę jednego opakowania x 10 amp.-strzyk.?	Tak, Zamawiający miał na myśli w pakiecie nr 9 poz. 8-11wycenę jednego opakowania x 10 amp.-strzyk.
10.	Czy Zamawiający miał na myśli w pakiecie nr 9 poz. 20 i 21 lek w postaci tabletek powlekanych?	Tak, Zamawiający miał na myśli w pakiecie nr 9 poz. 20 i 21 lek w postaci tabletek powlekanych
11.	Czy Zamawiający miał na myśli w pakiecie nr 9 poz. 27 i 28 lek w postaci tabletek powlekanych o przedłużonym działaniu?	Tak, Zamawiający miał na myśli w pakiecie nr 9 poz. 27 i 28 lek w postaci tabletek powlekanych o przedłużonym działaniu
12.	Jakie dane Wykonawca powinien umieścić w formularzu cenowym (zał. nr 2) w kolumnie	Zamawiający załącza do niniejszych wyjaśnień skorygowany załącznik nr

	"E" - pt. "netto 2022"?	2 do SWZ.
13.	<p>Zamawiający w zadaniu nr 15 (Sevofluranum płyn 250ml) wskazał że wymaga użyczenia na okres trwania umowy dwóch parowników na blok szpitala.</p> <p>W związku z powyższym proszę o informację jakiego typu parowników (model, typ) wymaga Zamawiający lub z jakimi aparatami mają być kompatybilne parowniki poprzez podanie producenta, modelu aparatu.</p>	Parowniki mają być kompatybilne z aparatami firmy Minday, model WATO EX-55 Pro

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Oksana Rabij-Zabłotna

Wyk. K.T.
Data wyk.: 07.10.2022 r.